

© Перевод постановления был предоставлен «Правовой инициативой по России» ([www.srji.org](http://www.srji.org)). Перевод уже был опубликован в 2014 году на сайте этой организации (<http://www.srji.org/resources/search/perevod-postanovleniya-petimat-ismailova-i-drugie-protiv-rossii-rus-yaz/>) Разрешение на публикацию перевода было дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Stichting Russian Justice Initiative ([www.srji.org/en/](http://www.srji.org/en/)). This translation was published in 2014 on the website of SRJI. Permission to re-publish this translation has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

## ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

### ДЕЛО "ПЕТИМАТ ИСМАИЛОВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ"

(Жалобы №№. [25088/11](#), [44277/11](#), [44284/11](#), [44313/11](#), [48134/11](#), [49486/11](#), [52076/11](#), [52182/11](#), [55055/11](#), [56574/11](#), [64266/11](#) и [66831/11](#))

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### СТРАСБУРГ

18 сентября 2014 года

**ВСТУПИЛО В СИЛУ**

**16 февраля 2015 года**

*В текст постановления могут быть внесены редакторские изменения.*

## **В деле *Петимат Исмаилова и другие против России*,**

Европейский суд по правам человека (Первая секция), заседая Палатой в следующем составе:

- Изабелль Берро-Левефр, *Председатель*,
- Элизабет Штейнер,
- Ханлар Гаджиев,
- Линос-Александр Сицилианос,
- Эрик Мессе,
- Ксения Туркович,
- Дмитрий Дедов, *судьи*,
- и Сёрен Нильсен, *Секретарь Секции*,

Проведя 26 августа 2014 года совещание за закрытыми дверями,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

### **ПРОЦЕДУРА**

1. Настоящее дело было инициировано двенадцатью жалобами (см. Приложение I) против Российской Федерации, поданными в Суд в соответствии со Статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - «Конвенция») гражданами Российской Федерации (далее – «заявители») в даты, указанные в Приложении I.

2. Заявителей в Европейском суде представляли адвокаты Д. Ицлаев, и Т. Шамсутдинов, практикующий в Грозном, Чеченская Республика, юристы НКО "Правовая инициатива по России" (в сотрудничестве с АНО «Правовое содействие - Астрей») и юристы НКО «Матери Чечни». Правительство Российской Федерации (далее - «Правительство») представлял г-н Г. Матюшкин, Представитель Российской Федерации в Европейском суде по правам человека.

3. Заявители утверждали, что их пять родственников были похищены агентами государства в Чечне в период с 2001 по 2006 годы в разные даты и что власти не провели эффективное расследование в связи с этим.

4. 17 ноября 2012 года жалобы были коммуницированы Правительству.

### **ФАКТЫ**

#### **I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛ**

5. Заявители по названным делам являются гражданами России и живут в различных районах Чеченской Республики. Заявители приходятся близкими родственниками мужчин, которые исчезли в Чеченской Республике после того, как их похитили группы военных из собственных домов, которые располагались на территории, находившейся под полным контролем федеральных сил. Во всех случаях похитители приезжали ночью или ранним утром, во время проведения комендантского часа. В некоторых случаях заявители сообщали о проведении спецопераций российскими военными. И в некоторых случаях следственные органы официально подтвердили факт проведения спецоперации на территории, где произошло похищение (например, в делах *Везиров и другие* (№44284/11), *Нуралиевы* (№48134/11) и *Сангариевы* (№52182/11))

6. Во всех случаях заявители обращались с жалобами на похищения в национальные органы власти, и по каждому делу возбуждалось официальное уголовное дело. Каждое дело многократно приостанавливалось и

возобновлялось, и никакие существенные результаты не были получены в течение многих лет.

7. Из представленных документов следует, что соответствующие правоохранительные органы не смогли установить личности военнослужащих, предположительно причастных к арестам или похищениям.

8. В своем меморандуме Правительство не оспаривало по существу факты, как они были представлены заявителями. В то же время оно указало на отсутствие доказательств вне разумных сомнений того, что представители государства были причастны к похищению.

9. Фактические обстоятельства данных жалоб будут кратко представлены далее. Персональные данные относительно заявителей и их пропавших родственников и некоторая ключевая информация изложена далее в таблице (см. Приложение 1).

#### **А. Жалоба №25088/11, Петимат Исмаилова против России**

10. Заявительница Петимат Исмаилова (или Басханова) родилась в 1980 г. и живет в с.Катыр-Юрт, Ачхой-Мартановский район, Чеченская Республика. Ее интересы в Европейском суде представляет НКО «Матери Чечни».

11. Заявительница является женой Руслану Басханову, 1980 г.р.

##### *1. Похищение Руслана Басханова*

12. В рассматриваемое время заявительница и ее муж Руслан Басханов жили в с. Ачхой-Мартан, Чечня. Их дом находился недалеко от военной комендатуры Ачхой-Мартановского района.

13. Примерно в 3 часа утра 6 января 2004 года группа из пятнадцати военнослужащих в масках и без масок подъехала к дому заявителей на двух бронетранспортерах и забрала Руслана Басханова.

14. Заявительница не видела Руслана Басханова с момента похищения.

##### *2. Официальное расследование*

15. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

##### **(а) Основные следственные действия**

16. 9 января 2004 года заявительница сообщила о похищении, и 15 января 2004 года в Ачхой-Мартановской межрайонной прокуратуре было возбуждено уголовное дело №38002.

17. 15 января 2004 года следователи осмотрели место происшествия и нашли три гильзы. Экспертиза показала, что все они были стреляны из разного оружия.

18. 26 апреля 2004 года из военной прокуратуры войсковой части №20102 сообщили, что военные не причастны к похищению.

19. 15 мая 2004 года следствие было приостановлено.

20. Из представленных документов следует, что в неустановленный день в июле 2007 года следствие было возобновлено и несколько свидетелей допрошено (см. далее пункт 29), а затем следствие вновь приостановили.

21. 11 июня 2008 года следствие было возобновлено, а затем 16 июля 2008 года вновь приостановлено. Заявительницу не уведомили об этом.

22. 24 марта 2009 года надзирающий прокурор постановил возобновить расследование, так как следователи не провели ряд основных действий, например, не установили владельцев БТР, на котором приехали похитители, а также не признали заявительницу потерпевшей по уголовному делу. В тот же день заявительница была признана потерпевшей, а расследование возобновлено.

23. 28 марта 2009 года следствие было приостановлено. Заявительницу уведомили об этом решении.

24. 21 апреля 2012 года следствие было возобновлено и до сих пор продолжается.

#### **(b) Основные свидетельские показания**

25. 9 января 2004 года следователи допросили пять родственников и соседей заявительницы, все они показали, что узнали о похищении от заявительницы.

26. В неустановленный день в январе 2004 года следователи допросили заявительницу, чьи показания о событиях были аналогичны тем, которые она представила в Суд. Кроме того, она рассказала следователям, что похитители ее мужа были федеральными военнослужащими.

27. 22 января 2004 года родственница заявительницы и тетя Руслана Басханова г-жа А.М. написала в прокуратуру Чеченской Республики, утверждая, что в неустановленный день – где-то между 6 и 21 января 2004 года – ее пригласил глава Ачхой-Мартановского управления внутренних дел (РОВД) на встречу с милиционерами и военными, которая происходила в РОВД. В ходе встречи она сказала собравшимся, что военный комендант района признал, что Руслан Басханов был задержан 6 января 2004 года правоохранительными органами. Из представленных документов следует, что никаких шагов не было предпринято для того, чтобы проверить эту информацию.

28. В период с февраля 2004 года по май 2005 года следователи допросили около тридцати родственников и соседей заявительницы, все они дали показания, аналогичные тем, которые заявительница предоставила в Суд.

29. 18 июля 2007 года следователи допросили еще четырех родственников и соседей заявительницы, в чьих показаниях не было никакой новой информации.

30. В различные даты с 1 по 10 июля 2008 года следователи допросили еще несколько родственников и соседей заявительницы, в чьих показаниях не было никакой новой информации.

31. 24 марта 2009 года заявительницу вновь допросили. Она повторила свои предыдущие показания.

#### **(c) Обращение заявителей к органам государственной власти**

32. 3 июня 2004 года следователи ответили на запрос заявительницы о предоставлении информации, указав, что для установления местонахождения ее похищенного мужа предприняты все необходимые действия и, хотя 15 мая 2004 года производство по делу было приостановлено, проводятся мероприятия, направленные на установление личностей похитителей и местонахождения ее мужа.

33. 26 ноября 2008 года Ачхой-Мартановский районный суд признал Руслана Басханова пропавшим без вести.

34. 24 февраля 2009 года следователи сообщили заявительнице, что она имеет право ознакомиться только с некоторыми документами из уголовного дела, но не со всеми материалами.

35. 11 октября 2010 года Ачхой-Мартановский районный суд частично удовлетворил жалобу заявительницы на приостановление расследования 28 марта 2009 года и поручил следователям принять необходимые меры.

## **В. Жалоба №44277/11, Идигова и другие против России**

36. Заявители:

- (1) Хава Идигова (1961 г.р.),
- (2) Ибрагим Хамзатов (1999 г.р.),
- (3) Марет Хамзатова (2000 г.р.).

37. Заявители проживают в г. Грозный, Чечня. Их интересы в Суде представляют юристы организации SRJI/Астрей.

38. Заявители приходятся близкими родственниками Магомеду Хамзатову, который родился в 1959 г. Первая заявительница – его жена, второй и третий заявители – его дети.

### *1. Похищение Магомеда Хамзатова*

39. В рассматриваемый период заявители жили с Магомедом Хамзатовым по улице Салтыкова-Щедрина, в Старопромысловском районе г. Грозный.

40. Примерно в 5 часов утра 5 декабря 2004 года заявители увидели из окна группу вооруженных военнослужащих в военной форме, масках, бронежилетах и касках. Они бежали по улице и ворвались в соседний дом, который принадлежал родственникам заявителей.

41. Вскоре после этого вооруженные люди подошли к дому заявителей и потребовали открыть дверь. Они заявили, что являются милиционерами и проводят паспортный контроль. Злоумышленники говорили на русском языке без акцента, они задержали Магомеда Хамзатова, забрали его паспорт и какую-то одежду и увели его. Заявители последовали за похитителями и увидели, что последние приехали на микроавтобусе УАЗ, который был припаркован на соседней улице. Некоторые соседи заявителей видели, как военные заставили Магомеда сесть в автомобиль, и уехали.

42. В ту же ночь те же военнослужащие ворвались в дом соседки заявителей г-жи Т., быстро проверили документы, удостоверяющие личность, и обыскали дом.

43. Заявители не видели Магомеда Хамзатова с момента его похищения в ночь на 5 декабря 2004 года.

### *2. Официальное расследование*

44. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

#### **(а) Основные следственные действия**

45. 6 декабря 2004 года (в документах также указывается дата 5 декабря 2004 г.) следственная группа осмотрела место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

46. 15 декабря 2004 года (в документах также называется дата 7 декабря 2004 года) в прокуратуре Старопромысловского района возбудили уголовное

дело №33090. 18 декабря 2004 года первая заявительница была признана потерпевшей.

47. 15 февраля 2005 г. следствие было приостановлено. Заявителей не информировали об этом постановлении.

48. 20 мая, а затем 24 июня 2005 г. оперативный работник сообщил следователям, что Магомед Хамзатов был активным участником незаконных вооруженных формирований, что могло стать причиной его задержания правоохранительными органами.

49. 26 мая 2005 г. расследование было возобновлено.

50. 26 июня 2006 г. расследование было приостановлено. Заявителей не информировали об этом постановлении.

51. 25 декабря 2007 г. надзирающий прокурор критически оценил ход расследования и поручил возобновить следствие по делу.

52. 2 февраля 2008 г. расследование было возобновлено, а затем приостановлено 2 марта 2008 г. Заявителей проинформировали об этом постановлении.

53. 24 марта 2008 г. надзирающий прокурор вновь критически оценил ход расследования и поручил возобновить следствие по делу.

54. 25 апреля, 8 августа и 3 октября 2008 г. расследование было вновь приостановлено, и возобновлено 7 июля, 3 сентября и 24 ноября 2008 г. соответственно по поручению надзирающего прокурора. Заявителей проинформировали об этих постановлениях.

55. 28 января 2009 г. расследование было вновь возобновлено, а затем приостановлено 27 февраля 2009 г.

56. 23 апреля 2012 г. расследование было вновь возобновлено. В настоящий момент следствие по делу продолжается.

#### **(b) Основные свидетельские показания**

57. 5 декабря 2004 г. следователи допросили первую заявительницу и восемь родственников и соседей заявителей. Показания свидетелей похищения аналогичны тем, которые были предоставлены заявителями в Европейский Суд.

58. 18 декабря 2004 г. следователи допросили первую заявительницу, которая повторила свои предшествующие показания.

59. В период с 25 декабря 2004 г. по 20 января 2005 г. следователи допросили восемь родственников и соседей заявителей, в чьих показаниях не было никакой новой информации.

60. 26 марта 2008 г. следователи допросили шесть соседей заявителей, в чьих показаниях не было никакой новой информации об обстоятельствах похищения.

#### **(c) Обращение заявителей к органам государственной власти**

61. 24 февраля 2005 г. родственник заявителей, отец Магомеда Хамзатова, г-н Х. написал в Федеральную службу исполнения наказаний письмо с просьбой подтвердить, действительно ли его сын Магомед находился на территории главной военной базы российских войск в Ханкале, Чечня. Ответ на это письмо не был получен.

62. 1 апреля 2005 г. следователи сообщили первой заявительнице на ее запрос от 25 марта 2005 г., что расследование по делу продолжается.

63. 12 июля 2005 г. первая заявительница обратилась с ходатайством о том, чтобы следователи приняли меры по установлению местонахождения ее мужа и возобновить производство по делу, если они были приостановлены.

64. В неустановленный день в октябре или ноябре 2008 г. родственники заявителей и мать Магомеда Хамзатова, г-жа Х.Х., пожаловались в Старопромысловский районный суд города Грозный на то, что следователи не предприняли ряд основных действий для розыска их сына, и просили возобновить производство по делу. 28 ноября 2008 г. районный суд отклонил жалобу, заявив, что расследование по делу уже возобновлено

65. 25 мая 2010 г. по ходатайству первой заявительницы Старопромысловский районный суд города Грозный признал Магомеда Хамзатова умершим.

### **С. Жалоба №44284/11, Везиров и другие против России**

66. Заявители:

- (1) Заурбек Везиров (1954 г.р.),
- (2) Аминат Везирова (1957 г.р.),
- (3) Раиса Бибулатова (1979 г.р.),
- (4) Элиза Везирова (1990 г.р.),
- (5) Эллина Везирова (1990 г.р.),
- (6) Рукият Везирова (1986 г.р.),
- (7) Жансари Везирова (1980 г.р.).

67. Первый, вторая, третья, четвертая и пятая заявители живут в селе Ильинское (также пишется Ильиновка), Наурский район, Чеченская Республика. Шестая заявительница живет в Ростовской области, и седьмая заявительница живет в Грозном. Их интересы в Суде представляют юристы «Правовой инициативы» - «Астреи».

68. Заявители приходятся близкими родственниками Харуна Везирова, 1977 г.р., и Асхаба Везирова, 1979 г.р. Первый и второй заявители – их родители, четвертая, пятая, шестая и седьмая заявительница – их сестры. Третья заявительница является женой Асхаба Везирова.

#### *1. Похищение Харуна Везирова и Асхаба Везирова*

69. В рассматриваемый период заявители жили с Харуном и Асхабом Везиловыми по улице Нагорная, дом 4 в селе Ильинское.

70. Около 4 часов утра 7 июля 2003 года примерно десять военнослужащих прибыли в дом заявителей на нескольких автомобилях УАЗ и микроавтобусе "Газель". Военнослужащие были вооружены, одеты в камуфляжную форму и маски. Они проверили паспорта членов семьи, а затем вывели Харуна Везирова на задний двор, где избили его. Военные говорили по-русски без акцента и требовали, чтобы Харун показал огнестрельное оружие, якобы спрятанное в доме. Обыскав дом, военнослужащие посадили Харуна и Асхаба Везиловых в "Газель" и увезли в сторону с. Аргун.

71. Заявители не видели Харуна и Асхаба Везиловых со времени их похищения.

#### *2. Официальное расследование*

72. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

**(а) Основные следственные действия**

73. 27 февраля 2004 года в прокуратуре Грозненского района возбудили уголовное дело №34025.

74. В разные даты в марте и апреле 2004 г. следователи направили запрос о розыске братьев Везириковых в Грозненский РОВД, где, в частности, указывалось:

«[...] 7 июля 2003 г. в Ильинском проводилась специальная операция с участием большого числа военнослужащих и сотрудников милиции...»

75. 9 марта 2004 г. третья заявительница была признана потерпевшей по делу, и 25 мая 2004 года первый заявитель был признан потерпевшим по делу.

76. 27 мая и 29 июля 2004 г. следствие было приостановлено, затем 22 июня и 17 августа 2004 г. соответственно было возобновлено по поручению вышестоящего прокурора.

77. 12 марта 2007 г. и 14 апреля 2011 г. заявители были проинформированы, что расследование было приостановлено 19 сентября 2004 г. в связи с неустановлением личностей виновных.

78. Из представленных документов следует, что следствие было возобновлено 29 мая 2012 г. и до сих пор продолжается.

**(б) Основные свидетельские показания**

79. 25 февраля 2004 г. следователи допросили первого, второго и третьего заявителей, чьи показания аналогичны тем, которые были поданы ими в Суд. Кроме того, вторая заявительница дала следователям подробное описание внешности и униформы двух похитителей.

80. В марте 2004 г. следователи допросили первого и третьего заявителей, а также одного соседа заявителей г-на Х.-А.А., чьи показания о похищении были аналогичны тем, которые заявители представили в Суд.

81. 2 сентября 2004 г. следователи допросили первого заявителя еще раз. В ходе допроса заявитель показал, что он считает, что агенты государства задержали его сыновей из-за родственных связей с неким г-ном Абубакаром, который был активным членом незаконных вооруженных формирований. Он также заявил, что его сын Харун Везириков воевал против федеральных сил во время первой военной кампании в Чечне в 1996 году.

82. 6 сентября 2004 г. следователи допросили третью заявительницу еще раз, и она подтвердила свои предыдущие показания.

83. 9 сентября 2004 г. следователи допросили главу местного ПМК г-на А.А., который показал, что на территории ПМК представители федеральных сил никого насильно не удерживали.

**(с) Обращение заявителей к органам государственной власти**

84. 9 июня 2004 г. третья заявительница написала в прокуратуру Чечни жалобу с просьбой помочь в розысках похищенных родственников.

85. В неустановленный день в период с января по март 2007 г. заявители написали запросы о предоставлении информации о ходе следствия. В ответ им сообщили письмом от 12 марта 2007 г., что расследование по делу приостановлено 19 сентября 2004 г. (см. пункт 77 выше).

86. В период с 24 и 27 июля 2009 г. заявители просили своих представителей помочь установить обстоятельства похищения братьев Везириковых и содействовать в контактах с властями.



87. В неустановленный день в январе – марте 2011 года заявители снова обратились с запросом о представлении сведений о ходе расследования. В ответ им сообщили письмом от 14 апреля 2011 года, что производство по делу было приостановлено 19 сентября 2004 года (см. пункт 77 выше).

#### **D. Жалоба №44313/11, Исмаилова и другие против России**

88. Заявители:

- (1) Хазан (также пишется как Хаза) Исмаилова (1957 г.р.),
- (2) Медни Исаева (2003 г.р.),
- (3) Зина Исмаилова (1939 г.р.).

Первая, вторая, третья заявительницы живут в г. Грозный, Чеченская Республика. Их интересы в Суде представляют юристы «Правовой инициативы» - «Астреи».

89. Заявители приходятся близкими родственницами Асламбеку Исаеву, 1981 г.р. Первая заявительница – его тетя, вторая заявительница – его дочь, третья заявительница - его бабушка.

##### *1. Похищение Асламбека Исаева*

90. В рассматриваемый период заявители и Асламбек Исаев жили совместно в Грозном по адресу: кв.№8 (в документах также указывается квартира №11), улица Тобольская, дом 54. Вокруг дома заявителей располагались блокпосты федеральных сил. В районе проводился комендантский час.

91. Около 3 часов ночи 16 апреля 2003 г. примерно десять вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме подъехали к дому заявителей на двух автомобилях УАЗ. Они ворвались в дом, спросили по-русски у заявителей, есть ли в доме огнестрельное оружие, и быстро обыскали помещение. После этого они сказали заявителям, что в районе проходит паспортный контроль и что более пятидесяти человек уже арестованы. Затем они сказали, что необходимо проверить личность Асламбека, посадили его в одну из машин УАЗ и уехали.

92. Заявители не видели Асламбека Исаева со времени похищения 16 апреля 2003 г.

##### *2. Официальное расследование*

93. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

###### **(а) Основные следственные действия**

94. 1 мая 2003 г. в прокуратуре города Грозного возбудили уголовное дело №. 40070.

95. 19 мая 2003 г. жена Асламбека Исаева г-жа М.М. была признана потерпевшей по уголовному делу.

96. 22 мая 2003 г. было осмотрено место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

97. 1 августа 2003 года расследование по уголовному делу было приостановлено по причине неустановления виновных. Заявители были проинформированы об этом решении.

98. 12 мая 2005 г. постановление о приостановлении производства по делу было отменено, так как следователи не провели основных следственных мероприятий по делу. 15 июня 2005 года расследование по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением виновных. Заявители не были проинформированы об этом решении.

99. Из представленных документов следует, что в неустановленное время в 2012 г. следователи возобновили производство по делу и расследование продолжается.

#### **(b) Основные свидетельские показания**

100. 15 мая 2003 г. следователи допросили третью заявительницу, которая дала показания, аналогичные тем, которые представила в Суд. В частности, она показала, что похитители Асламбека сказали заявителям, что в ходе паспортного контроля в районе было арестовано около полусотни местных жителей.

101. В тот же день, 15 мая 2003 г., следователи допросили родственницу заявителей г-жу К. и жену Асламбека Исаева г-жу М.М., которые показали, что утром 16 апреля 2003 г. жена Асламбека приехала и сказала, что Асламбек был задержан военнослужащими, прибывшими на двух автомобилях марки УАЗ.

102. 19 мая 2003 г. следователи допросили первую заявительницу, показания которой были аналогичны показаниям, которые 15 мая 2003 года дала г-жа М.М. 15 мая 2003 г.

103. 8 июня 2005 г. следователи вновь допросили г-жу М.М., которая подтвердила свои прежние показания.

#### **(c) Обращение заявителей к органам государственной власти**

104. 12 мая 2003 г. жена Асламбека Исаева, г-жа М.М., обратилась к прокурору Чечни с просьбой в поисках мужа.

105. 7 июня и 21 декабря 2005 г., а затем в марте 2006 г. первая заявительница обращалась в ряд правоохранительных органов, в том числе в военную прокуратуру Чечни, прокуратуру Чечни с жалобами на похищение Асламбека представителями силовых структур и на то, что расследование данного дела велось неэффективно.

106. 20 января 2008 г. г-жа М.М. обратилась в Октябрьский районный суд с жалобой на неэффективность расследования. Результат рассмотрения этой жалобы не известен.

107. 15 апреля 2009 г. первая заявительница обратилась к следователям с просьбой предоставить ей доступ к материалам уголовного дела. 16 апреля 2009 г. ей разрешили сделать копии лишь с основных документов из материалов дела.

108. 26 января 2011 г. заявительницы обратились в Октябрьский районный суд с жалобой на неэффективность расследования. Результат рассмотрения этой жалобы не известен.

#### ***Е. Жалоба №48134/11, Нуралиевы против России***

109. Заявители по делу: Марет Нуралиева, 1970 г.р., и Асет Нуралиева, 11972 г.р. Они живут в с. Дешне-Ведено, Чеченская Республика. Их интересы в Суде представляет НКО «Матери Чечни».

110. Заявительницы приходятся сестрами Дауду Нуралиеву, 1979 г.р., и Халиду Нуралиеву, 1974 г.р.

### *1. Похищение Дауда Нуралиева и Халида Нуралиева*

111. В рассматриваемое время заявительницы, их две сестры и четверо братьев, включая Дауда Нуралиева и Халида Нуралиева, жили в с. Чечен-Аул, Грозненский район.

112. С 10 по 24 июня 2002 года российские вооруженные силы провели "массовую зачистку" в селе Чечен-Аул. Временный штаб спецоперации находился на окраине села.

113. 16 июня 2002 года десять вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме подъехали к дому заявителей на двух БТРах. Военнослужащие, некоторые из которых были в масках, обыскали дом и потребовали на чистом русском языке, чтобы Дауд проследовал с ними для проверки документов. Дауда посадили в один из бронетранспортеров, который уехал к временному военному штабу.

114. 23 июня 2002 года на углу улиц Садовая и Совхозная такой же группой военнослужащих, передвигавшихся на БТР, был задержан Халид Нуралиев, которого доставили во временный штаб.

115. Заявительницы не видели своих братьев со времени их похищения.

### *2. Официальное расследование*

116. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

#### **(а) Основные следственные действия**

117. 28 июня 2002 года прокуратура Грозненского района возбудила уголовное дело №56099. В постановлении говорилось, что Халид Нуралиев был похищен «неизвестными лицами в ходе спецоперации».

118. 6 января 2003 года заявители были проинформированы, что расследование по факту похищения было приостановлено, но проводятся оперативно-розыскные мероприятия по установлению местонахождения похищенных и личностей преступников.

119. 30 ноября 2006 года расследование было возобновлено.

120. 19 декабря 2006 года сестра заявителей г-жа Я.Н. была признана потерпевшей по уголовному делу.

121. 30 декабря 2006 года расследование уголовного дела было приостановлено. Заявители не были проинформированы об этом решении.

122. 17 сентября 2010 года расследование было возобновлено и 21 сентября 2010 года было осмотрено место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

123. 11 ноября 2010 года первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

124. 18 октября 2010 года расследование по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением виновных.

125. 11 ноября 2010 года надзирающий прокурор приказал возобновить следствие. В этот же день первая заявительница была признана потерпевшей по делу и допрошена.

126. 14 ноября 2010 года расследование было вновь приостановлено в связи с неустановлением виновных. В настоящее время неизвестно, ведется ли следствие по делу или оно приостановлено.

**(b) Основные свидетельские показания**

127. 29 июня 2002 года следователи допросили первую заявительницу, чьи показания о похищении ее братьев были аналогичны тем, которые она представила в Суд. Она указала, что, по ее мнению, похитители были военнослужащими федеральных сил.

128. В тот же день 29 июня 2002 года следователи допросили соседку заявителей г-жу Р.Т., которая дала такие показания, как первая заявительница.

129. 19 декабря 2002 года и затем 20 января 2003 года следователи допросили вторую заявительницу, которая дала такие показания, как первая заявительница. Она также подчеркнула, что похитители были военнослужащими федеральных сил.

130. 19 декабря 2006 года следователи допросили сестер заявителей г-жу Я.Н. и г-жу Ма.Н. и их родственницу г-жу Н.П., чьи показания о похищении были аналогичны тем, которые дали заявители.

131. 28 декабря 2006 года следователи вновь допросили первую заявительницу, которая подтвердила свои предыдущие показания и добавила, что участковый милиционер признался в причастности к аресту ее братьев.

132. 29 декабря 2009 года следователи допросили сотрудника местного РОВД г-на А.И., который подтвердил, что в июне 2002 года в селе Чечен-Аул в течение десяти дней проводилась спецоперация.

133. В различные даты в сентябре и октябре 2010 года следователи допросили нескольких односельчан заявителей, в чьих показаниях не было никакой новой информации.

134. 7 октября 2010 года следователи допросили снова сестер заявителей, которые подтвердили свои предшествующие показания.

135. 11 ноября 2010 года следователи вновь допросили первую заявительницу, которая подтвердила свои предыдущие показания.

**(c) Обращение заявителей к органам государственной власти**

136. По словам заявителей, в какой-то момент в 2005 году они узнали, что после похищения Халид Нуралиев содержался в тюрьме в Ростовской области. В ответ на их письма властям с просьбой подтвердить эту информацию, заявители получили отрицательные ответы.

137. 26 мая 2010 года первая заявительница пожаловалась в прокуратуру Грозненского района на то, что расследование по факту похищения ее брата военнослужащими, проводившими спецоперацию, было неэффективным, и просила информировать ее о ходе следствия.

138. 3 июня 2010 года следователи ответили заявителям, что ими были предприняты все возможные меры для раскрытия преступления.

139. 24 февраля 2011 года первая заявительница обратилась в Грозненский районный суд с жалобой на то, что расследование уголовного дела №56099 было неэффективным, и просила суд поручить властям провести эффективное расследование этого преступления.

140. 14 марта 2011 года районный суд отклонил жалобу заявительницы, так как расследование было возобновлено. 13 апреля 2011 года это решение было обжаловано в Верховном суде Чечни.

## **Ф. Жалоба №49486/11, Хамстханова против России**

141. Заявительница – Арбият Хамстханова, 1960 г.р., живет в г. Грозный, Чеченская Республика. В Суде ее интересы представляет практикующий в Грозном адвокат Д. Ицлаев.

142. Заявительница приходится женой Илесу Хамстханову, 1960 г.р. (в документах также указывается дата 1955 г.р.).

### *1. Похищение мужа заявительницы*

143. Около 23 часов 12 января 2006 года группа из десяти вооруженных военнослужащих в бронежилетах и специальных шлемах, которые обычно носят сотрудники спецназа, прибыла к дому заявительницы в Грозном на трех автомобилях УАЗ. Один из автомобилей был бронированным, все машины были оснащены радиостанциями.

144. Военнослужащие разбили окна и ворвались в дом. Они схватили Илеса Хамстханова и вытащили на улицу; двое похитителей провели сына заявительницы Хусейна под дулом автомата и приказали ему не двигаться. Военнослужащие положили Илеса в одну из машин и увезли в направлении Октябрьского районного отдела внутренних дел в Грозном (РОВД). Сын заявительницы Хусейн сразу же отправился в РОВД вместе с другими родственниками, там ему сказали, что Илес арестован по ошибке и что его отпустят в ближайшее время.

145. Заявительница не видела своего мужа Илеса Хамстханова с момента его похищения 12 января 2006 года.

### *2. Официальное расследование*

146. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

#### **(а) Основные следственные действия**

147. 12 января 2006 года заявительница и ее родственники сразу же подали письменную жалобу на похищение в местный РОВД.

148. 13 января 2006 года следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

149. 30 января 2006 года в прокуратуре Октябрьского района Грозного было возбуждено уголовное дело №52007. 31 января 2006 года заявительница была признана потерпевшей.

150. 20 мая 2006 года заявительница была проинформирована о том, что расследование по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением виновных.

151. 25 июня 2007 года расследование было возобновлено и на следующий день приостановлено.

152. 16 июня 2008 года расследование было возобновлено и на следующий день приостановлено.

153. 20 октября 2008 года расследование было возобновлено и 21 ноября 2008 года приостановлено.

154. 26 апреля 2011 года расследование было возобновлено и 6 мая 2011 года приостановлено.

155. 23 апреля 2012 года расследование было возобновлено, и в настоящее время следствие по делу продолжается.

**(b) Основные свидетельские показания**

156. 13 и 14 января 2006 года следователи приезжали в дом заявительницы и допросили ее, а также ее дочь и ее сына Хусейна Хамстханова. Их показания о похищении были аналогичны тем, которые представлены в Суд. Кроме того, заявительница сообщила, что один их похитителей сказал ей, что он сотрудник ФСБ.

157. 31 января 2006 года следователи допросили заявительницу и ее сына Хусейна, а также родственницу г-жу П.У. Их показания о похищении были аналогичны тем, которые представлены в Суд.

158. 28 апреля 2006 года следователи допросили дочь заявительницы г-жу П.Х., брата похищенного Илеса Хамстханова – г-на Х.Х., и двоюродного брата Илеса Хамстханова - г-на А.Х. Их показания о похищении были аналогичны тем, которые дала заявительница.

**(c) Обращение заявителей к органам государственной власти**

159. В различные даты в период с 1 января по март 2006 года заявительница писала в прокуратуру чеченской Республики и просила о помощи в розысках ее мужа.

160. 25 февраля 2011 года заявительница подала жалобу в Октябрьский районный суд города Грозного, где утверждала, что расследование по факту похищения ее мужа представителями силовых структур было неэффективным, просила возобновить следствие и провести его должным образом. 27 апреля 2011 года суд отклонил жалобу заявительницы, так как расследование было возобновлено 26 апреля 2011 года.

**Г. Жалоба №52076/11, Агуева и другие против России**

161. Заявители:

- (1) Хеди Агуева (1960 г.р.),
- (2) Индерпаш Исмаилов (1956 г.р.),
- (3) Маруся Агуева (1921 г.р.),
- (4) Луиза Махмадова (также указывается как Махамдова или Махамадова) (1985 г.р.),
- (5) Атама Исмаилов (2003 г.р.).

Первая и третья заявительницы живут в п. Малоречная, Курчалоевский район, второй заявитель живет в с. Цоци-Юрт, Курчалоевский район, четвертая и пятый заявители живут в г. Гудермес, Чеченская Республика. Их интересы в Суде представляют юристы «Правовой инициативы» - «Астреи».

162. Заявители приходятся близкими родственниками Джандару (или Жандару) Исмаилову (1979 г.р.) и Джалилю (Жалилю) Исмаилову (1982 г.р.) Первая и второй заявители – их родители, третья заявительница – их бабушка. Четвертая заявительница – жена Джандара Исмаилова и пятый заявитель – его сын<sup>1</sup>.

*1. Похищение Джандара Исмаилова и Джалиля Исмаилова*

163. В рассматриваемое время в городе Гудермес проводился комендантский час. Город был окружен военными контрольно-пропускными

---

1

В оригинале постановления ошибочно указано – дочь (*примечания переводчика*).

пунктами. Специальный батальон 291-го мотострелкового полка 42-й гвардейской мотострелковой дивизии Министерства обороны РФ дислоцировался в населенном пункте. По словам заявителей, батальон принимал участие в спецоперациях российских федеральных сил. Джандар и Джалиль Исмаиловы жили со своими семьями, в том числе заявителями, на втором этаже жилого дома по улице Кавказская, 52, в Гудермесе.

164. В ночь на 21 января 2003 г. (в некоторых документах указывается дата 17 января 2003 г.) примерно десять-пятнадцать военнослужащих в камуфляжной форме и масках прибыли к дому заявителей на сером автомобиле УАЗ с замазанными регистрационными номерами. Только один военнослужащий был без маски, у него были темные волосы и заметный шрам на левой щеке. Злоумышленники, вооруженные автоматами, разбежались по дому по всем этажам. Они ворвались в квартиру заявителей, быстро обыскали помещение. Военные торопились и не дали объяснений своим действиям, после обыска увели с собой Джандара и Джалиля, не позволив им надеть теплую одежду. Они посадили братьев в УАЗ и увезли в сторону Грозного.

165. Через два-три месяца после похищения г-н А.Х., офицер батальона "Восток", сообщил заявителям, что Джандар и Джалиль были задержаны командиром батальона Джабраилом Ямадаевым.

166. Заявители не видели своих родственников со времени их похищения.

## *2. Официальное расследование*

167. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

### **(а) Основные следственные действия**

168. 21 января 2003 г. заявители обратились с жалобами на похищение родных сотрудниками федеральных сил в различные правоохранительные органы. 23 января 2003 г. прокуратура Гудермесского района возбудила уголовное дело №32005.

169. 24 января 2003 г. второй заявитель был признан потерпевшим по уголовному делу.

170. 23 апреля 2003 г. следствие по делу было приостановлено. 2 декабря 2004 г. заявители были информированы об этом решении.

171. 8 мая 2009 г. – после запроса заявителей о ходе разбирательства по делу - следователи сообщили, что расследованием было установлено, что вероятно представители правоохранительных органов были причастны к похищению.

172. 11 июня 2009 г. следствие было возобновлено.

173. 26 ноября 2011 г. следствие было вновь приостановлено. В настоящее время следствие по делу продолжается.

### **(б) Основные свидетельские показания**

174. 23 января 2003 г. следователи допросили соседку первой заявительницы - г-жу М.С. Она дала показания, аналогичные тем, которые были представлены заявителями в Суд.

175. В период с 23 по 25 января 2003 г. следователи допросили второго, третьего и четвертого заявителей, чьи показания были аналогичны тем, которые представлены в Суд.

176. 11 февраля 2003 г. следователи вновь допросили второго заявителя. Он подтвердил свои предыдущие показания и добавил, что некая Зухра С. связывалась с ним и рассказала, что его сыновья содержатся в Ханкале (главная военная база федеральных сил в указанное время располагалась в этом поселке), и что они будут освобождены в обмен на 10 000 американских долларов (USD).

177. 21 февраля 2003 г. следователи допросили Зухру С., которая показала, что у нее есть контакты с военнослужащими, которые могут ускорить освобождение похищенных людей.

178. 24 апреля 2009 г. следователи осмотрели место происшествия.

179. В разные дни в 2009 г. следователи допросили нескольких свидетелей о деятельности Зухры С., которая использовала несколько разных имен. Все свидетели подтвердили, что она имела контакты с военнослужащими и помогала выкупить задержанных людей. В августе или сентябре 2009 г. Зухра С. скрылась от властей.

#### **(с) Обращение заявителей к органам государственной власти**

180. С января по февраль 2003 г. заявители пожаловались на похищение родственников в различные силовые структуры.

181. Из представленных документов следует, что декабря 2004 г. по август 2008 г. у заявителей не было контакта с властями.

182. 11 сентября 2008 г. первая заявительница подала жалобу в Гудермесский межрайонный следственный комитет. В этой жалобе, в частности, она заявила, что расследование похищения ее сыновей проводилось неэффективно, и просила разрешить ей ознакомиться с материалами дела. 11 октября 2008 г. следователи ответили, что судебное разбирательство было приостановлено 23 апреля 2003 г. и что она может ознакомиться с материалами дела в прокуратуре.

183. 23 марта 2009 г. следователи сообщили первой заявительнице, что она не может получить доступ к материалам дела, так как не имеет статуса потерпевшего по уголовному делу.

184. 5 апреля 2009 г. первая заявительница вновь пожаловалась на неэффективность расследования и просила предоставить ей право ознакомиться с материалами дела. 21 апреля 2009 г. первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

185. 1 июня 2009 г. адвокат первой заявительницы просил следователей предоставить ему доступ к материалам дела. Ответ на этот запрос не был получен.

186. 14 февраля 2011 года первая заявительница просила следователей предоставить ей информацию о ходе судебного разбирательства. Ответ на этот запрос не был получен.

#### **Н. Жалоба №52182/11, Сангариевы против России**

187. Заявители:

- (1) Зулай Сангариева (1957 г.р.),
- (2) Зулихан Сангариева (1986 г.р.),
- (3) Аминат Сангариева (1983 г.р.),
- (4) Ислам Сангариев (1981 г.р.),
- (5) Раиса Сангариева (1950 г.р.),



(б) Саид-Магомед Сангариев (1950 г.р.),

Заявители представляют две близкие семьи. Все они живут в с. Старые Атаги, Грозненский район, Чеченская Республика. Их интересы в Суде представляют юристы «Правовой инициативы» - «Астреи».

188. Первая заявительница приходится матерью Саид-Ибрагиму Сангариеву (1978 г.р.), вторая, третья и четвертый заявители – его сестры и брат. Пятая и шестой заявители – родители Идриса Сангариева (1977 г.р.).

### *1. Похищение Саид-Ибрагима Сангариева и Идриса Сангариева*

189. В ночь с 11 и 12 февраля 2001 года два двоюродных брата Саид-Ибрагим и Идрис Сангариевы жили в доме своего дяди Саид-Хусейна Сангариева в Старых Атагах.

190. В 6 часов утра от сорока до пятидесяти военнослужащих прибыли на трех БТР к дому Саид-Хусейна. Другая военная техника и грузовые автомобили Урал оцепили район, военнослужащие приказали соседям оставаться в домах.

191. Военнослужащие перелезли через забор и ворвались в дом. Угрожая взорвать дом, они вывели Саид-Хусейна на улицу и поставили его на колени к стене. Они требовали, чтобы он рассказал, где находились его племянники Саид-Ибрагим и Идрис Сангариевы. Затем военнослужащие обыскали дом в поисках двух двоюродных братьев, примерно через час они их нашли и вытащили на улицу. Тогда военнослужащие сообщили об аресте своему руководству по рации, используя позывные номера '22-23-43'. После этого они посадили братьев в машину ВАЗ-2107 с регистрационным номером С96АР20 RUS и увезли в сторону Грозного. Согласно представленным документам, братья были доставлены в Ханкалу, на главную военную базу федеральных сил в Чечне.

192. Спустя месяц четвертая заявительница видела машину Саид-Ибрагима Сангариева, которую вел военнослужащий славянской внешности, у которого на погонах униформы были маленькие звездочки.

193. Заявители не видели своих родственников с момента их похищения 12 февраля 2001 года.

### *2. Официальное расследование*

194. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

#### **(а) Основные следственные действия**

195. 14, 19, 22 и 28 марта 2001 г. заявители жаловались на факт похищения их родственников военнослужащими в различные правоохранительные органы.

196. 9 апреля 2001 г. в прокуратуре Грозненского района было возбуждено уголовное дело №19045 (в документах также упоминается номер 42229). Из представленных документов следует, что уголовное дело №19045 было возбуждено не только по факту похищения родственников заявителей, а также в связи с похищением других жителей Старых Атагов, которые были совершены одной и той же группой лиц в тот же самый день.

197. 17 мая 2003 года расследование было приостановлено.

198. 20 января 2004 г. первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

199. 25 марта 2004 г. расследование было приостановлено. 27 сентября 2004 г. расследование было вновь возобновлено по поручению надзирающего прокурора.

200. 14 ноября 2006 г. следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

201. Расследование по делу приостанавливалось несколько раз, в том числе 26 ноября 2005 г., 26 августа 2006 г. и 5 апреля 2008 г. В последний раз следствие по делу было приостановлено 25 декабря 2011 г.

202. В настоящее время следствие по делу продолжается.

#### **(b) Основные свидетельские показания**

203. 5 и 20 апреля 2001 г. следователи допросили первую заявительницу и трех родственников заявителей, которые были свидетелями похищения: г-жу Х.Р.Д., г-жу Х.Д.Д. и г-жу Я.С. Их показания аналогичны тем, которые были поданы в Суд.

204. В различные даты с апреля по июнь 2001 г. следователи допросили первую и шестого заявителей, а также шесть их родственников и соседей, чьи показания аналогичны тем, которые были поданы в Суд.

205. 6 июня 2001 г. следователи допросили первую заявительницу. Она подтвердила свои предыдущие показания и добавила, что та же самая группа похитителей задержала их пожилого односельчанина г-на Х.И., который был освобожден через три дня. По его словам, он содержался с родственниками заявителей в очень большой палатке недалеко от взлетно-посадочной вертолетной площадки, и, вероятно, это была главная военная база федеральных сил в Ханкале.

206. 22 января 2004 г. следователи вновь допросили первую заявительницу, которая добавила к ее предыдущим показаниям, что она и ее родственники пытались выкупить своих похищенных родственников, но 15 марта 2001 г. ее сын и племянник были переведены из Ханкалы в другое место.

207. 6 марта 2004 г. следователи допросили шестого заявителя, чьи показания аналогичны тем, которые дала первая заявительница. Кроме того, он показал, что после похищения ездил в Ханкалу, где офицер по имени Сергей сказал ему, что его родственники были переведены в другую часть. В 2002 г. свидетель узнал, что Саид-Ибрагим Сангариев и Идрис Сангариев якобы задержались в следственном изоляторе (СИЗО) №60/1 в Ростове-на-Дону. Он ездил туда, но информация не подтвердилась.

208. В различные даты в период с июля по декабрь 2004 г. следователи допросили ряд местных жителей и сотрудников милиции, в чьих показаниях не было никакой новой информации.

209. 17 октября 2005 г. следователи допросили г-на Х.И., чьи показания подтвердили показания первой заявительницы от 6 июня 2001 г. (см. пункт 205 выше).

210. 20 октября 2005 г. следователи допросили первую и шестого заявителей, которые подтвердили свои прежние показания и добавили, что знали о том, что их сыновья участвовали в деятельности незаконных вооруженных формирований.

211. 14 ноября 2006 г. следователи вновь допросили шестого заявителя и троих родственников, в чьих показаниях не было никакой новой информации.

212. 19 марта 2008 года первая заявительница была допрошена следователями. Она дала подробное показание и заявила, что похитители были военнослужащими, которые использовали бронетехнику. В тот же день вторая заявительница и трое родственников были допрошены, и они также утверждали, что похитители были военнослужащими.

**(е) Обращение заявителей к органам государственной власти**

213. 21 декабря 2001 г. первая заявительница пожаловалась на неэффективность расследования в прокуратуру Чечни и заявила, что следователи не сообщали ей обновленную информацию о ходе следствия.

214. 1 августа и 9 октября 2002 г. прокурор Чечни сообщил заявителям, что 6 июня 2001 г. расследование было приостановлено и 1 августа 2002 г. возобновлено, так как не были предприняты все следственные меры.

215. 14 мая 2003 г. следователи сообщили, что расследование было возобновлено. В письме говорилось, что «следствие не установило, представители каких правоохранительных структур похитили двоих мужчин. В связи с этим расследование было приостановлено 30 января 2003 г.»

216. В разное время в ноябре 2003 г. из УФСИН по Ростовской и Волгоградской областям сообщили заявителям, что их родственники не содержались в СИЗО данных областей.

217. 27 декабря 2003 года из УФСБ по Чечне сообщили, что Саид-Ибрагим и Идрис Сангариевы не значились в списках лиц, подозреваемых в деятельности боевиков.

218. 5 мая 2005 г. заявители обратились к следователям с письмом об отсутствии информации о ходе расследования.

219. 17 марта и 17 мая 2004 года и 15 февраля 2005 года из военной прокуратуры ОГВ(с) и военной прокуратуры войсковой части №20102 сообщили, что причастность военнослужащих к похищению родственников заявителей не была установлена.

220. В разное время в период с 2002 по 2005 год заявители жаловались на неэффективность расследования дела о похищении их родственников сотрудниками государства во многие гражданские и военные прокуратуры, отделения милиции, военные комендатуры и Управления Федеральной службы безопасности (ФСБ) различных уровней. В своих обращениях заявители описали обстоятельства похищения и подчеркнули, что преступники были представителями государства, передвигались на военных транспортных средствах и использовали портативные радиостанции. В ответ власти сообщали, что жалобы переадресованы в другие правоохранительные органы на рассмотрение по существу.

221. 14 февраля 2008 г. первая заявительница подала в районный суд Грозного жалобу на неэффективность расследования и просила возобновить следствие и провести его должным образом. Жалоба была рассмотрена 6 марта 2008 г.

222. 14 февраля 2011 г. первая заявительница обратилась к следователям с запросом о ходе уголовного судопроизводства. Не ясно, был ли получен ответ на этот запрос.

## **I. Жалоба №55055/11, Нутаевы против России**

223. Заявители: Султан Нутаев, 1958 г.р., и Тамара Нутаева, 1959 г.р., живут в селе Старые Атаги., Грозненский район, Чеченская Республика. Их интересы в Суде представляют юристы «Правовой инициативы» - «Астреи».

224. Заявители – родители Сайхана Нутаева (1983 г.р.).

### *1. Похищение Сайхана Нутаева*

225. В рассматриваемое время в Старых Атагах проводился комендантский час. Село было окружено военными контрольно-пропускными пунктами, расположенными на всех дорогах, ведущих в село и из села. Войсковые части российских федеральных сил находились на окраине села, на территории бывшего мелькомбината ("мельницы"). По словам заявителей, мельница использовалась в качестве фильтрационного пункта для досмотра и содержания местных жителей, арестованных в ходе проведения спецопераций (см. постановление ЕСПЧ по делу *Arzu Akhmadova and Others v. Russia*, №[13670/03](#), § 10, 8 января 2009 года).

226. Около 5 часов утра 26 февраля 2003 г. примерно двадцать вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме прибыли к дому заявителей на двух серых микроавтобусах марки УАЗ и двух автомобилях марки ВАЗ-2121 ("Нива"). Автомобили окружили дом. Некоторые из этих военнослужащих были в масках, некоторые - в шлемах. Военнослужащие ворвались в дом заявителей и приказали всем показать свои документы, удостоверяющие личность. Затем они схватили Сайхана, заставили его выйти на улицу и посадили в одну из машин. Заявители в сопровождении соседа также сели в автомобиль и поехали за похитителями до территории войсковой части на мельнице. Там они попытались получить доступ к военным, но безрезультатно. Дежурные военнослужащие отрицали, что видели автомобиль, въехавший на территорию.

227. Заявители не видели сына после 26 февраля 2003 г.

### *2. Официальное расследование*

228. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

#### **(а) Основные следственные действия**

229. 28 февраля 2003 г. заявители обратились в Грозненскую районную прокуратуру и пожаловались на похищение своего сына военнослужащими. В тот же день следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

230. 11 марта 2003 г. прокуратура Грозненского района возбудила уголовное дело №42043.

231. 22 марта 2003 г. первый заявитель был признан потерпевшим.

232. 11 мая 2003 г. расследование было приостановлено. Заявители были уведомлены об этом.

233. 16 марта 2006 г. расследование было возобновлено. Заявители были уведомлены об этом.

234. 25 марта 2006 г. из Управления ФСБ по Чеченской Республике сообщили, что Сайхан Нутаев был участником незаконных вооруженных формирований.

235. 15 апреля 2006 г. расследование было вновь приостановлено.

236. 19 апреля 2012 г. расследование было возобновлено. В настоящее время следствие по делу продолжается.

**(б) Основные свидетельские показания**

237. 28 февраля 2003 г. следователи допросили первого и второго заявителей, чьи показания о событиях похищения были аналогичны тем, которые заявители представили в Суд. Кроме того, они рассказали следователям, что сразу после похищения они вместе с соседкой пошли по следам, оставленным похитителями, и дошли до ворот фильтрационного пункта, где увидели автомобиль УАЗ, на котором увезли их сына.

238. 28 февраля 2003 г. следователи допросили соседку заявителей Я.К., которая дала такое же описание похищения сына заявителей, которое было представлено в Суд. Кроме того, свидетельница отметила, что она и заявители пошли по следам, оставленным транспортными средствами похитителей, и что следы привели их к месту расположения войсковой части, дислоцированной на окраине села. Их не пропустили на территорию части.

239. 27 марта 2003 г. следователи вновь допросили соседку заявителей Я.К., которая подтвердила свои предыдущие заявления.

240. 22 марта 2006 г. следователи снова допросили первого заявителя снова, который подтвердил свои предыдущие показания.

241. 4 апреля 2006 г. следователи допросили соседку заявителей Х.Т., которая подтвердила показания заявителей и добавила, что в ночь похищения она видела четыре военных транспортных средств и два БТР на улице.

242. 5 апреля 2006 г. следователи вновь допросили вторую заявительницу, которая подтвердила свои предыдущие показания.

**(с) Обращение заявителей к органам государственной власти**

243. 30 июня 2008 г. из военной прокуратуры войсковой части №20102 сообщили, что они не имеют никакой информации о расследовании.

244. 17 декабря 2009 г. и 17 августа 2010 г. заявители просили следователей сообщить им о ходе судебного разбирательства. 12 января 2010 г. и 23 августа 2010 г. соответственно власти ответили, что расследование было приостановлено и что заявители имели право частично ознакомиться с документами из материалов уголовного дела.

245. 11 марта 2011 г. заявители вновь обратились к следователям с просьбой сообщить им о ходе судебного разбирательства. Ответ на этот запрос не поступил.

246. 26 апреля 2011 г. первый заявитель направил ходатайство о возобновлении расследования. Ответ на него не поступил.

**Ж. Жалоба №56574/11, Салтуевы против России**

247. Заявители: Хадишт (или Хадишат) Салтуева, 1955 г.р., и Абдул-Халим Салтуев, 1946 г.р. Они живут в г. Урус-Мартан, Чеченская Республика. Их интересы в Суде представляет адвокат Тагир Шамсудинов, практикующий в Грозном.

248. Заявители приходятся родителями Асланбеку Салтуеву, 1981 г.р.

*1. Похищение Асланбека Салтуева*

249. В рассматриваемый период в Урус-Мартане проводился комендантский час. Город был окружен военными контрольно-пропускными

пунктами. Ряд правоохранительных органов, в том числе военная комендатура, находились в городе.

250. Примерно в 2:30 ночью 14 октября 2002 года десять вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме, с фонариками на головах, ворвались в дом заявителей и забрали их сына Асланбека Салтуева. У злоумышленников были рации, они посадили Асланбека в микроавтобус УАЗ, который был на улице, и уехали. Заявители увидели, что военнослужащие колонной военной техники, в том числе БТР, БМП, грузовик УРАЛ и еще один автомобиль УАЗ.

251. Заявители не видели сына со времени его похищения 14 октября 2002 года.

## *2. Официальное расследование*

252. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

### **(а) Основные следственные действия**

253. 14 октября 2002 года заявители пожаловались на похищение в ряд правоохранительных органов, и 7 ноября 2002 года в прокуратуре Урус-Мартановского района было возбуждено уголовное дело №61141.

254. 27 декабря 2002 года следователи признали потерпевшей первую заявительницу и допросили ее.

255. 7 января 2003 года расследование по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением виновных. 19 июня 2003 года оно было возобновлено.

256. 9 июля 2003 года следователи осмотрели место происшествия.

257. 25 июля 2003 года следствие было вновь приостановлено. 6 июня 2005 года вновь возобновлено по поручению надзирающего прокурора, о чем заявители были уведомлены.

258. 6 июля 2005 года расследование было вновь приостановлено. В последствии следствие приостанавливалось и возобновлялось несколько раз.

259. В настоящее время следствие по делу продолжается.

### **(b) Основные свидетельские показания**

260. 5 октября 2002 года следователи допросили первого и второго заявителей, их показания о похищении были аналогичны тем, которые они представили в Суд.

261. 15 октября 2002 года следователи также допросили соседку заявителей г-жу З.В.Х., которая подтвердила показания заявителей.

262. 27 декабря 2002 года и затем 11 июня 2005 года следователи допросили первую заявительницу, которая повторила свои предыдущие показания.

263. 28 июля 2005 года следователи допросили второго заявителя, который повторил свои предыдущие показания.

264. 28 июля 2005 года следователи допросили соседей заявителей г-жу З.А.Х. и г-жу С.Г., которые подтвердили показания заявителей.

265. 28 июня 2007 года следователи снова допросили первого и второго заявителей, которые повторили свои предыдущие показания.

### **(с) Обращение заявителей к органам государственной власти**

266. Несколько раз в период с 2003 по 2007 год заявители жаловались в прокуратуры разных уровней на неэффективность расследования и на то, что их не информировали о ходе следствия должным образом.

267. 28 апреля 2011 года заявители пожаловались главе Ачхой-Мартановского следственного комитета на то, что они не имеют достоверной информации о ходе расследования, и просили разрешить им ознакомиться с материалами дела. 5 мая 2011 года их ходатайство было отклонено.

268. 17 мая 2011 года заявители обратились в Урус-Мартановский районный суд с жалобой на то, что расследование похищения их сына было неэффективным, и просили возобновить следствие и разрешить им ознакомиться с материалами дела. 25 мая 2011 года суд удовлетворил эту жалобу.

### **К. Жалоба №64266/11, Саламов и другие против России**

269. Заявители:

- (1) Халит Саламов (1938 г.р.),
- (2) Бикажу Джамбулатова (1946 г.р.),
- (3) Имран Саламов (1977 г.р.).

Первый и второй заявители живут в с. Катыр-Юрт, Ачхой-Мартановский район, Чеченская Республика. Третий заявитель живет в Грозном. Заявителей в суде представляет НКО «Матери Чечни».

270. Первый и второй заявители – родители Усмана Саламова (1977 г.р.), третий заявитель – его брат.

#### *1. Похищение Усмана Саламова*

271. В рассматриваемое время в Катыр-Юрте проводился комендантский час.

272. Около 4 часов утра 12 ноября 2002 года группа вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме и масках подъехала к дому заявителей на двух БТР и автомобиле ВАЗ. Они ворвались в дом, быстро обыскали его, вывели Усмана Саламова на улицу, посадили его в один из БТР и увезли.

273. В эту же ночь был похищен, по крайней мере, еще один житель этого села той же самой группой военнослужащих (см. постановление по делу *Pyasova v. Russia*, № [26966/06](#), §§ 7 и 112, 10 июня 2010).

274. Позднее в этот же день примерно в 16:30 сотрудники Ачхой-Мартановского РОВД прибыли в дом заявителей и выкопали две пластиковые канистры с огнестрельным оружием и боеприпасами в их огороде.

275. Заявители не видели своего сына с 12 ноября 2002 года.

#### *2. Официальное расследование*

276. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

##### **(а) Основные следственные действия**

277. 29 января 2003 года в Ачхой-Мартановской межрайонной прокуратуре было возбуждено уголовное дело №44015.

278. 28 апреля 2003 года первый заявитель был признан потерпевшим по уголовному делу.

279. 29 апреля 2003 года расследование было приостановлено по причине неустановления виновных.

280. Следователи приостановили расследование в какой-то день период с 2004 по 2005 годы и возобновили его 16 июня 2008 года, затем они вновь приостановили расследование 16 июля 2008 года и возобновили 15 июня 2010 года. Заявители были уведомлены об этом.

281. 8 июля 2010 года следователи осмотрели место происшествия.

282. 15 июля 2010 года следователи вновь приостановили расследование. Заявители были уведомлены об этом решении.

283. В последний раз следствие приостанавливалось на период с 13 сентября 2011 года по 21 апреля 2012 года. В настоящее время следствие по делу продолжается.

#### **(b) Основные свидетельские показания**

284. 24 января 2003 года следователи допросили первого и второго заявителей и их соседку г-жу Б.Д., их показания о похищении были аналогичны тем, которые они представили в Суд.

285. 8 февраля 2003 года следователи допросили родственницу заявителей г-жу М.С., которая подтвердила показания заявителей.

286. 11 и 28 апреля 2003 года следователи вновь допросили первую заявительницу, которая повторила свои предыдущие показания.

287. В тот же день следователи допросили двух соседей заявителей г-на Р.Р. и г-на Ш.Х., которые подтвердили показания заявителей.

288. 6 и 27 июня 2008 года следователи допросили семь родственников и соседей заявителей. Никакой новой информации в их показаниях не было.

289. В различные даты в июне и июле 2010 года следователи допросили трех близких родственников заявителей и трех представителей местных органов власти. Никакой новой информации в их показаниях не было.

290. 12 сентября 2011 года следователи вновь допросили второго заявителя, который повторил свои предыдущие показания.

#### **(c) Обращение заявителей к органам государственной власти**

291. 16 июля 2009 года заявители обратились к главе Ачхой-Мартановского следственного комитета с жалобой на то, что они не имеют информации о ходе расследования, и просили предоставить им доступ к материалам дела. В тот же день следователи ответили, что заявители могут ознакомиться и снять копии с нескольких документов, и затем расследование было вновь приостановлено.

292. 2 февраля 2010 года заявители пожаловались в суд Ачхой-Мартановского района на то, что расследование по факту похищения их сына проводилось неэффективно, и просили возобновить следствие. 10 июня 2010 года жалоба заявителей была отклонена районным судом, так как расследование было возобновлено 7 июня 2010 года.

293. Заявители вновь обжаловали решение от 15 июля 2010 года о приостановлении уголовного дела в районном суде, который отклонил жалобу 30 августа 2010 года.

294. 28 января 2011 года заявители вновь просили предоставить им доступ к материалам дела. 9 февраля 2011 года следователи ответили, что заявители могут получить копии нескольких документов из дела.



295. 25 июля 2011 года заявители обратились в Урус-Мартановский районный суд и просили предоставить им доступ ко всем материалам следствия. 1 августа 2011 года их жалоба была отклонена.

#### **L. Жалоба № [66831/11](#), Даштаев и другие против России**

296. Заявители:

- (1) Ислам Даштаев (1991 г.р.),
- (2) Бислан Даштаев (1993 г.р.),
- (3) Юсуп Даштаев (1994 г.р.),
- (4) Шамхан Даштаев (1997 г.р.),
- (5) Хамзат Даштаев (1999 г.р.),
- (6) Кульсум Абубакарова (1957 г.р.),
- (7) Яхита Абдурзакова (также указывается как Ахмадова) (1954 г.р.),
- (8) Мусаид Ахмадов (1953 г.р.).

Заявители живут в селе Новые Атаги, Грозненский район, Чеченская Республика. Их интересы в Суде представляют юристы «Правовой инициативы» - «Астреи».

297. Первый, второй, третий, четвертый и пятый заявители – сыновья Имрана Даштаева (1955 г.р.), шестая заявительница – его жена. Седьмая и восьмой заявители – родители Идриса Ахмадова (1982 г.р.).

##### *1. Похищение Имрана Даштаева и Идриса Ахмадова*

298. По словам заявителей, которые живут на одной и той же улице, 20 июля 2003 года федеральные силы провели массовую зачистку в Новых Атагах, после которой, по меньшей мере, трое местных жителей были арестованы, в том числе родственники заявителей. Военные контрольно-пропускные пункты были расположены на всех дорогах, ведущих в село и из села. В районе проводился комендантский час.

299. Примерно в 5 часов утра 20 июля 2003 года на улицу, где жили заявители, прибыла колонна военной техники, состоящей как минимум из трех БТР (с бортовыми номерами 100, 101 и F-121), одного грузовика марки Урал (с регистрационным номером 75-99 6 RUS) и микроавтобус УАЗ. Группа из пятидесяти вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме вышла из машины и ворвалась в четыре дома на улице, в том числе дома заявителей.

300. Пятнадцать военнослужащих перелезли через забор и ворвались в дом семьи Ахмадовых. Они проверили документы, удостоверяющие личность мужчин, быстро обыскали дом, не предъявив никакого ордера и не объяснив свои действия, они вывели на улицу Идриса Ахмадова. Военные также изъяли некоторые семейные ценности. Они посадили Идриса в микроавтобус УАЗ, а затем вытащили его и затолкали в БТР, после чего увезли.

301. Примерно в 5.30 утра пятнадцать-двадцать военнослужащих на желтом грузовике Урал с регистрационным номером 75 99 86 ворвались в дом семьи Даштаевых. Несколько БТР и микроавтобус УАЗ ждали на соседней улице. Военные обнаружили во дворе Имрана Даштаева, они потребовали у него паспорт. Паспорт Имрана был на переоформлении, и поэтому военнослужащие сказали родственникам, что они заберут Имрана для проверки личности. Затем они посадили Имрана в желтый грузовик и уехали.

302. Заявители не видели своих родственников со времени похищения 20 июля 2003 года.

## *2. Официальное расследование*

303. Правительство раскрыло копию «содержания материалов уголовного дела», не указав количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

### **(а) Основные следственные действия**

304. 21 июля 2003 года в прокуратуре Шалинского района было возбуждено уголовное дело №22106 по факту похищения, и следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

305. В тот же день шестой заявитель и восьмой заявитель были признаны потерпевшими.

306. 21 сентября 2003 года расследование было приостановлено из-за неустановления личностей виновных.

307. 23 марта 2004 года следствие было возобновлено и тем приостановлено в неустановленное время.

308. 21 июля 2005 года восьмой заявитель вновь был признан потерпевшим по уголовному делу.

309. 6 июля 2005 года следствие было вновь приостановлено и затем возобновлено 19 марта 2008 года.

310. 26 июня 2008 года следствие было вновь приостановлено и затем возобновлено 23 апреля 2012 года. В настоящее время следствие по делу продолжается.

### **(б) Основные свидетельские показания**

311. 21 июля 2003 года шестой заявитель и восьмой заявитель были допрошены и дали показания, аналогичные тем, которые представили в Суд.

312. В этот же день следователи допросили местного жителя И.Т., который был задержан группой военнослужащих в эту же ночь. Он показал, что похитители избили его, допрашивали о причастности к незаконным вооруженным формированиям и позднее освободили.

313. Следователи в этот же день допросили седьмую заявительницу и двух соседей заявителей: г-на Х.С. и г-жу Е.М. Все они дали показания, аналогичные тем, которые дали шестой и восьмой заявители.

314. 24 июля 2003 года следователи допросили офицера Д.К., который дежурил на КПП №112 около дома заявителей. По его словам, в ночь на 19 июля 2003 года колонна из сорока автомобилей, принадлежавших службе безопасности Президента Чечни, прошла через КПП дважды: вечером и утром следующего дня.

315. 4 августа 2003 года следователи допросили офицера А.П., который командовал сводной группой номер 2, дислоцировавшейся на территории бывшей мельницы на окраине с. Новые Атаги. Он отрицал, что знает что-либо о спецоперации в селе или о транспортных средствах похитителей.

316. 22 июня 2005 года следователи вновь допросили восьмого заявителя, который подтвердил свои предшествующие показания.

317. 14 и 17 апреля 2008 года следователи допросили восьмого заявителя, его родственника г-на И.А. и соседа г-на Ш.И., которые подтвердили показания восьмого заявителя.

### **(с) Обращение заявителей к органам государственной власти**

318. 4 января 2004 года восьмой заявитель пожаловался начальнику военной базы российских войск в Ханкале на похищение сына федеральными военнослужащими. 25 марта 2004 года из военной прокуратуры в Ханкале ответили, что причастность военнослужащих к похищению не была установлена.

319. 8 февраля 2005 года восьмой заявитель пожаловался на похищении в Генеральную прокуратуры РФ. Он отметил, что следственные органы не принимают элементарных действий по делу. В ответе от 25 апреля 2005 года следователи сообщили, что расследование было возобновлено 22 апреля 2005 года.

320. 3 июля 2008 года родственница шестого заявителя г-жа К.Д. пожаловалась следователям на неэффективность расследования. 4 апреля 2008 года следователи ответили ей, что следствие по делу ведется.

321. В неустановленный день в июле или августе 2011 года следователи ответили на запрос заявителей, который те подали 24 июля 2011 года. В своем ответе они сообщили, что следствие по делу приостановлено.

322. В ответах на жалобы заявителей в связи с похищением их родственников, которые подавались в разное время в период с 2004 по 2011 год, следователи давали идентичные ответы о том, что расследование продолжается и принимаются все возможные меры для раскрытия преступления.

## II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА, А ТАКЖЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ

323. См. обзор применимого национального законодательства, международных правовых документов, а также международных и внутренних докладов по вопросу насильственных исчезновений в деле *Aslakhanova u Others v. Russia* (№№ 2944/06, 8300/07, 50184/07, 332/08 и 42509/10, §§ 43-59 и §§ 69-84, 18 Декабря 2012).

### ПРАВО

#### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

324. На основании Правила 42 § 1 Регламента Суда и виду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства, Суд считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

#### II. ВОЗРАЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА

##### A. Соблюдение правила о шестимесячном сроке

###### 1. Доводы сторон

###### (a) Правительство

325. В своих замечаниях по всем жалобам Правительство отметило, что ни один из заявителей не выполнил требование шести месяцев, подав свои жалобы в Суд после неоправданно длительного периода времени с момента

похищения и возбуждения уголовного дела. Ссылаясь на дело *Varnava и Others v. Turkey* [GC] (nos. 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 и 16073/90, ECHR 2009), Правительство указало на то, что в данных случаях заявители не предоставили объяснений своим задержкам при обращении в Страсбург.

#### (b). Заявители

326. Заявители утверждали, что выполнили правило шести месяцев и не допустили чрезмерного или необъяснимого промедления при обращении в Суд.

327. Заявители утверждали, что у них не было причин сомневаться в эффективности начатого уголовного расследования. Кроме того, заявители указали на то, что во время вооруженного конфликта в Чечне задержки в расследовании были неизбежны. Заявители также ссылались на слабое знание русского языка и на отсутствие знаний в области юриспруденции и недостаточность средств на то, чтобы нанять юриста; при этом российское законодательство не предоставляет потерпевшим права на бесплатную юридическую помощь, и они не могли оценить эффективность расследования по насильственным исчезновениям. Со временем и по причине отсутствия информации со стороны следственных органов заявители начали сомневаться в эффективности расследования и стали искать бесплатную юридическую помощь с целью оценки эффективности расследования, а затем подали свои жалобы в Суд. Ссылаясь на дело *Varnava*, они утверждали, что шестимесячный срок не применим к длящимся нарушениям, которыми являются насильственные исчезновения.

### В. Оценка Суда

#### 1. Основные принципы

328. Суду предстоит оценить аргументы сторон в свете положений Конвенции и его прецедентной практики (см. дело *Estamirov and Others v. Russia*, №60272/00, §§ 73-74, 12 октября 2006 года).

329. Что касается утверждений Правительства о том, что заявители не выполнили правило шести месяцев, то Суд отмечает, что этот срок означает, что заявители должны были представить свои жалобы в суд в течение шести месяцев с момента вынесения окончательного внутреннего решения или в течение шести месяцев с того момента, когда им стало известно о неэффективности внутренних средств правовой защиты (см., например, *Varnava and Others*, упомянутое выше, § 157). Суд отмечает, что Правительство ни в одном из дел не указало на конкретную дату начала исчисления шестимесячного срока или на решение, после вынесения которого такой срок начинает исчисляться. Кроме того, оно утверждало, что жалобы заявителей были преждевременными, так как уголовные расследования находятся в стадии производства.

330. Суд напоминает, что правило о шестимесячном сроке призвано поддерживать стабильность права и обеспечивать, чтобы дела, поднимающие вопросы по Конвенции, рассматривались в разумные сроки. Данное правило также призвано обеспечить то, чтобы оставалась возможность установить обстоятельства дела, пока [доказательства] не утрачены (см. *Abuyeva и Others v. Russia*, №27065/05, § 175, 2 декабря 2010).

331. Как правило, шестимесячный срок начинает исчисляться с момента вынесения окончательного решения в процессе исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты. Однако в отсутствие эффективных средств правовой защиты, срок исчисляется с момента совершения действий или принятия мер, в отношении которых подается жалоба. Если заявитель воспользовался предположительно существующим средством правовой защиты и лишь впоследствии узнал об обстоятельствах, которые делают такое средство защиты неэффективным, то шестимесячный срок может исчисляться со дня, когда заявителю впервые стало известно или должно было стать известно о таких обстоятельствах (см., среди прочего, *Zenin v. Russia* (dec.), №15413/03, 24 сентября 2009).

332. В делах, касающихся исчезновений, в отличие от дел по делам о смерти родственников заявителей (см. *Elsanova v. Russia* (dec.) № 57952/00, от 15 ноября 2005 года; и *Narin v. Turkey*, № 18907/02, § 50, от 15 декабря 2009 года), Суд признавал, что необходимо учитывать состояние неопределенности и замешательства, которые типичны для такой ситуации, и с учетом характера расследования исчезновений, тот факт, что родственники ждали окончания расследования, проводимого национальными властями, в течение длительного времени может признаваться оправданным, так как уголовные дела ведутся с перерывами и сопровождаются постоянными проблемами. Пока сохраняется значимый контакт между семьей и органами власти в том, что касается жалоб и запросов информации, либо некоторые признаки или реальная возможность прогресса в следственных мероприятиях, вопрос о неоправданной задержке, как правило, не встает. Но если прошло длительное время и при этом имели место значительные задержки и перерывы в следственных действиях, настанет момент, когда родственники должны будут понять, что никакого эффективного расследования не было и не будет. Когда именно наступит этот этап - неизбежно зависит от обстоятельств конкретного дела. Однако в случае, когда после инцидента прошло более десяти лет, заявители обязаны объяснить свое промедление с подачей их жалобы в Суд (см. *Varnava*, упомянутое выше, §§ 162-163).

333. Применяя принципы по делу *Varnava*, Суд в недавнем деле *Er u Others v. Turkey* (№23016/04, §§ 55-58, 31 июля 2012) постановил, что заявители, которые ждали в течение почти десяти лет после исчезновения их родственника до обращения с жалобой, выполнили требование о шестимесячном сроке, поскольку на национальном уровне проводилось расследование, хотя оно и прерывалось. Суд пришел к тому же выводу и в другом деле, в котором расследование событий на национальном уровне длилось более девяти лет без каких-либо длительных периодов бездействия, а заявители делали все, что от них могло потребоваться для содействия властям (см. *Bozkır u Others v. Turkey*, №24589/04, § 49, 26 февраля 2013).

334. Напротив, Суд признал неприемлемыми жалобы, в которых заявители ждали более десяти лет перед обращением с жалобами, и в которых в течение длительного времени не происходило ничего, что могло бы заставить их верить в эффективность расследования. Например, в деле *Yetişen u Others v. Turkey* ((dec.), №21099/06, 10 июля 2012) заявители ждали около четырех лет с момента исчезновения до подачи жалобы в компетентные следственные органы и затем ждали еще одиннадцать с половиной лет прежде чем обратиться с жалобой в Страсбург; в деле *Findik v. Turkey u Omer v. Turkey* ((decs.), №33898/11 и №35798/11, 9 октября 2012) заявители ждали более

пятнадцати с половиной лет прежде чем обратиться в Страсбург; в деле *Taşçı u Duman v. Turkey* ((dec.), №40787/10, 9 октября 2012) заявители обратились в Страсбург спустя двадцать три года после исчезновения. В деле *Açış v. Turkey* (№7050/05, §§ 41-42, 1 февраля 2011) Суд отклонил в качестве представленной позже срока жалобу заявителей по Статье 2, которая была подана по истечении более двенадцати лет после похищения и исчезновения родственника заявителей, так как заявители не доказали, что в расследовании были какие-либо конкретные успехи, которые могли бы оправдать задержку свыше десяти лет.

## 2. Применение названных принципов в настоящем деле

335. Обращаясь к обстоятельствам рассматриваемых дел, Суд отмечает, что в каждом случае на момент подачи жалобы в Суд внутреннее расследование формально продолжалось. Кроме того, Суд отмечает в отношении жалоб *Петимат Исмаилова* (№25088/11), *Идигова и другие* (№44277/11), *Везиров и другие* (№44284/11), *Исмаилова и другие* (№44313/11) и *Хамстханова* (№49486/11), что заявители обратились к властям сразу после похищения родственников и подали свои жалобы в Суд в срок от пяти с половиной до восьми лет после событий. Из представленных документов следует, что они поддерживали достаточный контакт с властями, сотрудничали со следствием и при необходимости запрашивали информацию и просили о доступе к материалам расследования.

336. Что касается остальных семи жалоб, которые заявители подали в Страсбург в течение длительного периода, варьирующегося от восьми до десяти с половиной лет после инцидента, то Суд отмечает следующее.

337. В деле *Нуралиевы* (№48134/11) заявители подали жалобу в правоохранительные органы вскоре после инцидента, в июне 2002 года, и подали свою жалобу в Суд через девять лет после инцидента. Из представленных документов следует, что в течение этого периода заявители поддерживали контакты с властями, регулярно представляли следствию очевидцев и запрашивали сведения о местонахождении их похищенного родственника. В декабре 2006 г. первый заявитель представил следователям важную информацию о личностях похитителей. Тем не менее, власти не предприняли никаких действий, чтобы изучить эту информацию, и, кроме того, производство по делу было приостановлено через два дня после этого, а заявители не были информированы об этом. В мае 2010 г., узнав, что следствие приостановлено в декабре 2006 г., заявители немедленно пожаловались в районный суд и потребовали возобновить производство по делу, а затем в июле 2011 г. они подали свою жалобу в Суд.

338. В деле *Агуева и другие* (№52076/11) Суд отмечает, что заявители подали свою жалобу через восемь с половиной лет после похищения и начала расследования, которые имели место в январе 2003 г. Само расследование длилось в течение трех месяцев, и в апреле 2003 г. было приостановлено. Заявители узнали об этом только в декабре 2004 г. Целых шесть лет следствие по делу было приостановленным, и никакие действия по нему не проводились властями до мая 2009 г., когда производство было возобновлено в ответ на жалобу на неэффективность, которую подали заявители. Из представленных документов следует, что в течение шести лет бездействия властей заявители оставались пассивными более трех лет, и, наконец, они обратились к властям в сентябре 2008 г. с жалобой на отсутствие информации о ходе расследования.

С этого момента заявители взяли на себя более активную позицию в расследовании.

339. В деле *Сангариева и другие* (№52182/11), Суд отмечает, что заявители подали свою жалобу в августе 2011 г., т.е. через десять с половиной лет после похищения и начала расследования. Из представленных документов следует, что расследование приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. Заявители поддерживали постоянный и регулярный контакт с властями, предоставляли свидетельские показания и запрашивали информацию о ходе расследования. В феврале 2008 г. местный суд удовлетворил жалобу заявителей, и они надеялись на прогресс в ходе расследования. Заявители ждали более трех лет, и так как отсутствовали какие-либо осязаемые результаты расследования, то заявители подали свою жалобу в Суд. Из представленных документов следует, что не было периодов длительного бездействия со стороны заявителей и каких-либо значительных перерывов в уголовном судопроизводстве.

340. Кроме того, в деле *Нутаевы* (№55055/11) заявители подали свою жалобу через восемь с половиной лет после похищения и начала расследования в феврале 2003 г. Из представленных документов следует, что несколько раз в период с 2003 по 2006 гг. заявители представляли властям свидетелей похищения. В апреле 2006 г. расследование, которое до этого неоднократно приостанавливалось и возобновлялось, было вновь приостановлено, и никакие следственные действия по нему не проводились до апреля 2012 г.. Заявители были проинформированы о приостановлении дела в апреле 2006 г. и обращались к властям в июне 2008 г., декабре 2009 г. и августе 2010 г. с запросами о ходе расследования. В январе-августе 2010 г. следственные органы сообщили им, что расследование все еще приостановлено. В апреле 2011 года заявители ходатайствовали о возобновлении производства по делу. Так как власти проигнорировали их запросы, в августе 2011 г. заявители подали свою жалобу в Европейский суд, благодаря чему расследование по делу было возобновлено в апреле 2012 года.

341. В отношении жалоб *Салтуевы* (№56574/11) и *Даштаев и другие* (№66831/11) Суд отметил, что заявители подали свои жалобы - соответственно - спустя восемь лет и десять месяцев и восемь лет и три месяца после похищения и начала внутреннего расследования. Из представленных документов следует, что и том и в другом деле заявители поддерживали регулярные контакты с властями, представляли властям свидетельские показания и неоднократно писали запросы информации о ходе судебного разбирательства.

342. Что касается дела *Саламов и другие* (№64266/11), то Суд отмечает, что заявители подали свою жалобу спустя восемь лет и десять месяцев после похищения и начала расследования. Из представленных документов следует, что не было никаких значимых промежутков бездействия по делу, хотя оно неоднократно приостанавливалось и возобновлялось. Несколько раз в период с 2003 и 2008 годы заявители и их родственники давали свидетельские показания, и в июле 2009 года начали активно продвигать дело в судебном порядке, жалуясь на отсутствие информации о ходе расследования. Суд считает, что заявители сделали все возможно, чтобы поддерживать разумный контакт со следствием.

343. Суммируя вышесказанное, Суд отмечает, что все заявители поддерживали разумные контакты с властями, сотрудничали со следствием и при необходимости предприняли шаги, чтобы получить информацию о ходе

судопроизводства и ускорить его в надежде на более эффективные результаты.

344. Таким образом, Суд полагает, что по всем делам в рассматриваемые периоды проводилось следствие, хотя оно и прерывалось, и что заявители сделали все от них зависящее для содействия властям (см. *Varnava u Others*, упомянутое выше, § 166, и *Er u Others*, упомянутое выше, § 60). В связи с вышеизложенным, Суд отклоняет возражение государства-ответчика в отношении приемлемости данных жалоб, основанное на правиле о шестимесячном сроке.

### III. ОЦЕНКА СУДОМ ИМЕЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ

#### A. Доводы сторон

##### 1. Правительство

345. Правительство не отрицало существенных фактов по каждому делу, как они были представлены заявителями. В то же время Правительство утверждало, что в ходе расследований не были получены доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что агенты государства причастны к похищению или смерти родственников заявителей. Правительство заявило, что хотя похитители были вооружены, или передвигались на транспортных средствах определенного типа, или носили форму определенного типа, этого не достаточно, чтобы утверждать причастность к похищению военнослужащих. Кроме того, Правительство заявило, что похищения были совершены в разных районах республики и что в случаях *Агуева и другие* (№52076/11) и *Сангариевы* (№52182/11) похитители потребовали выкуп за возвращение родственников заявителей и что в деле *Агуева и другие* (№52076/11) похитители говорили на чеченском языке.

##### 2. Заявители

346. Заявители по всем делам утверждали, что, вне разумного сомнения, люди, которые похитили родственников заявителей, являлись агентами Государства. В подтверждение своих жалоб они ссылались на доказательства, имевшиеся в их заявлениях и материалах уголовных дел, которые были раскрыты Правительством. Они утверждали, что по каждому из случаев они представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства, и что существенные факты, лежащие в основе их жалоб, не были оспорены Правительством. В связи с отсутствием каких-либо сведений об их родственниках в течение длительного периода и в виду того, что ситуация непризнаваемого задержания в Чечне представляет собой опасность для жизни, они просили Суд считать их родственников погибшими.

#### B. Оценка Суда

##### 1. Основные принципы

347. Ряд принципов был разработан Судом, когда он сталкивался с проблемой установления фактов, относительно которых у сторон имелись



разногласия (см. *El Masri v. "the former Yugoslav Republic of Macedonia"* [GC], №39630/09, §§ 151-53, 13 декабря 2012).

348. В частности, в Суде находится целый ряд дел, касающихся заявлений об исчезновениях на территории Чеченской Республики. Ссылаясь на вышеуказанные принципы, он пришел к выводу, что утверждение заявителей *prima facie* (достаточное при отсутствии опровержения) о случаях похищений, совершенных военнослужащими, таким образом, подпадает под контроль властей, и поэтому на Правительство переходит бремя доказывания путем раскрытия документов, которые находятся в его исключительном владении, или путем представления удовлетворительного и убедительного объяснения того, как произошли рассматриваемые события (см., среди многих других, *Kosumova and Others v. Russia*, no.27441/07, § 67, 7 June 2011 и *Aslakhanova u Others*, упомянутое выше, § 99). Если Правительство не опровергло эту презумпцию, то это влечет за собой признание нарушения Статьи 2 Конвенции в его материальной части. И, наоборот, когда заявителям не удалось представить доказательства, достаточные при отсутствии опровержения (*prima facie*), тогда бремя доказывания не может быть отменено (см., например, *Tovsultanova v. Russia*, № 26974/06, §§ 77-81, 17 июня 2010; *Movsayevy v. Russia*, № 20303/07, § 76, 14 июня 2011 и *Shafiyeva v. Russia*, № 49379/09, § 71, 3 мая 2012).

349. Суд также неоднократно делал выводы о том, что пропавший без вести человек может быть признан умершим. Принимая во внимание многочисленные дела об исчезновениях людей на территории Чечни и Ингушетии, рассмотренные Судом ранее, он заключает, что в условиях конфликта, если кого-то задерживают неустановленные агенты государства, а затем факт задержания не признается, то это можно рассматривать как угрожающую жизни ситуацию (см. среди многих других, *Bazorkina v. Russia*, №69481/01, 27 July 2006; *Imakayeva v. Russia*, №7615/02, ECHR 2006-XIII (extracts); *Luluyev u Others v. Russia*, №69480/01, ECHR 2006-VIII (extracts); *Baysayeva v. Russia*, №74237/01, 5 апреля 2007; *Akhmadova u Sadulayeva v. Russia*, №40464/02, 10 мая 2007; *Alikhadzhiyeva v. Russia*, №68007/01, 5 июля 2007; и *Dubayev u Bersnukayeva v. Russia*, №30613/05 и №30615/05, 11 февраля 2010).

350. Суд делал выводы о презумпции смерти при отсутствии каких-либо достоверных известий о человеке, пропавшем без вести в сроки от четырех лет (см. *Askhabova v. Russia*, №54765/09, § 137, 18 апреля 2013) до более чем десяти лет.

## **С. Применение названных принципов в настоящем деле**

### **(а). Жалоба № 25088/11, Петимат Исмаилова против России**

351. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 26 и 27 выше), показывают, что муж заявительницы Руслан Басханов был похищен 6 января 2004 года группой вооруженных военнослужащих в с. Ачхой-Мартан. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее муж был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены.

352. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

353. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Руслан Басханов был похищен агентами государства 6 января 2004 г. с. Ачхой-Мартан. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также считает, что Руслан Басханов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(b). Жалоба № 44277/11, Идигова и другие против России**

354. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 48 и 57 выше), показывают, что родственник заявителей Магомед Хамзатов был похищен 5 декабря 2004 года группой вооруженных военнослужащих в Грозном. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

355. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

356. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Магомед Хамзатов был похищен агентами государства 5 декабря 2004 г. в Грозном. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также считает, что Магомед Хамзатов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(c). Жалоба № 44284/11, Везиров и другие против России**

357. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 74, 79 и 81 выше), показывают, что родственники заявителей Харун Везиров и Асхаб Везиров были похищены 7 июля 2003 г. группой вооруженных военнослужащих в селе Ильинское. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

358. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

359. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Харун Везиров и Асхаб Везиров был похищен агентами государства 7 июля 2003 г. в селе Ильинское. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также

считает, что Харун Везиров и Асхаб Везиров должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

**(d). Жалоба № 44313/11, Исмаилова и другие против России**

360. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 100-102 выше), показывают, что родственник заявителей Асламбек Исаев был похищен 16 апреля 2003 г. группой вооруженных военнослужащих в Грозном. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

361. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

362. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Асламбек Исаев был похищен агентами государства 16 апреля 2003 г. в Грозном. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также считает, что Асламбек Исаев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(e). Жалоба [48134/11](#), Нуралиевы против России**

363. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 127, 129, 131 и 132 выше), показывают, что родственники заявителей Дауд Нуралиев и Халид Нуралиев были похищены 16 и 23 июня 2002 г. группой вооруженных военнослужащих в с. Чечен-Аул. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

364. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

365. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Дауд Нуралиев и Халид Нуралиев были похищены агентами государства 16 и 23 июня 2002 г. в с. Чечен-Аул. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также считает, что Дауд Нуралиев и Халид Нуралиев должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

**(f). Жалоба №49486/11, Хамстханова против России**

366. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 156-158 выше), показывают, что муж

заявительницы Илес Хамстханов был похищен 12 января 2006 года группой вооруженных военнослужащих в Грозном. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее муж был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены.

367. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

368. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Илес Хамстханов был похищен агентами государства 12 января 2006 г. в Грозном. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также считает, что Илес Хамстханов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(g). Жалоба № 52076/11, Агуева и другие против России**

369. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 168, 174 и 176 выше), показывают, что родственники заявителей Джандар Исмаилов и Джалиль Исмаилов были похищены 21 января 2003 г. группой вооруженных военнослужащих в Гудермесе. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

370. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

371. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Джандар Исмаилов и Джалиль Исмаилов были похищены агентами государства 21 января 2003 г. в Гудермесе. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также считает, что Джандар Исмаилов и Джалиль Исмаилов должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

**(h). Жалоба № 52186/11, Сангариевы против России**

372. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 196, 205 и 212 выше), показывают, что родственники заявителей Саид-Ибрагим Сангариев и Идрис Сангариев были похищены 12 февраля 2001 г. группой вооруженных военнослужащих в Старых Атагах. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

373. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

374. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Саид-Ибрагим Сангариев и Идрис Сангариев были похищены агентами государства 12 февраля 2001 г. в с. Старые Атаги. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также считает, что Саид-Ибрагим Сангариев и Идрис Сангариев должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

**(i). Жалоба № 55055/11, Нутаевы против России**

375. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 229, 237 и 238 выше), показывают, что сын заявителей Сайдхан Нутаев был похищен 26 февраля 2003 г. группой вооруженных военнослужащих в Старых Атагах. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

376. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

377. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Сайдхан Нутаев был похищен агентами государства 26 февраля 2003 г. в с. Старые Атаги. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также считает, что Сайдхан Нутаев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(j). Жалоба №56574/11, Салтуевы против России**

378. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 260-262 выше), показывают, что сын заявителей Асланбек Салтуев был похищен 14 октября 2002 г. группой вооруженных военнослужащих в Урус-Мартане. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

379. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

380. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Асланбек Салтуев был похищен агентами государства 14 октября 2002 г. в с. Урус-Мартане. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также считает, что Асланбек Салтуев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(к). Жалоба №64266/11, Саламов и другие против России**

381. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 284-285 выше), показывают, что сын заявителей Усман Саламов был похищен 12 ноября 2002 г. группой вооруженных военнослужащих в с. Катыр-Юрт. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

382. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

383. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Усман Саламов был похищен агентами государства 12 ноября 2002 г в с. Катыр-Юрт. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также считает, что Усман Саламов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(l). Жалоба [66831/11](#), Даштаев и другие против России**

384. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 311-314 выше), показывают, что родственники заявителей Имран Даштаев и Идрис Ахмадов были похищены 20 июля 2003 г. группой вооруженных военнослужащих в Новых Атагах. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

385. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

386. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Имран Даштаев и Идрис Ахмадов были похищены агентами государства 20 июля 2003 года в с. Новые Атаги. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 350 выше), Суд также считает, что Имран Даштаев и Идрис Ахмадов должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

**3. Выводы**

387. Суд находит, как и в ряде других дел, по которым постановления были вынесены ранее, что родственники заявителей были похищены группами вооруженных мужчин в униформе, которые проводили спецоперацию. Эти группы свободно проезжали через блокпосты, использовали технику, которую, по всей видимости, не мог использовать никто другой, кроме сотрудников государства. Утверждения заявителей были

подтверждены показаниями очевидцев, которые были собраны или самими заявителями или в ходе расследования. В своих обращениях к властям заявители постоянно утверждали, что их родственники были задержаны сотрудниками государства. Внутригосударственное расследование также приняло представленные заявителями фактические предположения и предприняло шаги для того, чтобы выявить, были ли федеральные силы вовлечены в похищение.

388. В целом, в фактическом изложении обстоятельств каждого дела содержится достаточно элементов, которые позволяют Суду сделать выводы о проведении спецоперации и, таким образом, об исключительном контроле государства над задержанными людьми (см., среди многих других, *Aslakhanova u Others*, упомянуто выше, § 114). Доводы Правительства ограничивались ссылкой на незавершенный характер уголовного расследования, или имели теоретический характер и находились в противоречии с доказательствами, имевшимися на рассмотрении Суда. В любом случае, они являются недостаточными, для того чтобы освободить Правительство государства-ответчика от бремени доказывания, которое на него возлагается в подобных случаях.

389. Задержание Руслана Басханова, Магомед Хамзатова, Харуна Везирова, Асхаба Везирова, Асламбека Исаева, Дауда Нуралиева, Халида Нуралиева, Илеса Хамстханова, Джандара Исмаилова, Джалиля Исмаилова, Саид-Ибрагима Сангариева, Идриса Сангариева, Сайхана Нутаева, Асланбека Салтуева, Усмана Саламова, Идриса Ахматова и Имрана Даштаева при угрожающих жизни обстоятельствах и длительный период отсутствия каких-либо новостей от них приводят Суд к выводу, что они должны считаться умершими.

#### IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

390. Заявители жаловались по Статье 2 Конвенции, что их родственники исчезли после задержания агентами государства и что власти в связи с этим не провели эффективное расследование. Статья 2 Конвенции гласит:

“1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- (a) для защиты любого лица от противоправного насилия;
- (b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- (c) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».

#### A. Доводы сторон

391. Правительство утверждало, что внутренними расследованиями не было получено никаких доказательств того, что задержанные находились под контролем государства, или того, что пропавшие без вести люди были мертвы. Оно также отметило, что сам по себе факт отсутствия конкретных результатов следственных действий или незначительных результатов

расследования не означает, что имели место какие-либо упущения со стороны следственных органов. Оно заявило, что были предприняты все необходимые действия в соответствии с обязательством провести эффективное расследование.

392. Заявители настаивали на своих жалобах.

## **В. Оценка Суда**

### *1. Приемлемость*

393. Суд считает в свете представленных сторонами аргументов, что жалоба затрагивает серьезные вопросы факта и права, подпадающие под действие Конвенции, для решения которых необходимо рассмотрение жалобы по существу. Поэтому жалоба на нарушение Статьи 2 Конвенции должна быть признана приемлемой.

### *2. Существо*

#### **(а) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей**

394. Суд уже установил, что во всех рассматриваемых случаях родственники заявителей должны быть признаны умершими после непризнаваемого задержания агентами государства. В отсутствие каких-либо доводов для оправдания их смерти, которые Правительство могло бы представить, Суд считает, что имело место нарушение материальной части Статьи 2 Конвенции в отношении Руслана Басханова, Магомед Хамзатова, Харуна Везирова, Асхаба Везирова, Асламбека Исаева, Дауда Нуралиева, Халида Нуралиева, Илеса Хамстханова, Джандара Исмаилова, Джалиля Исмаилова, Саид-Ибрагима Сангариева, Идриса Сангариева, Сайхана Нутаева, Асланбека Салтуева, Усмана Саламова, Идриса Ахматова и Имрана Даштаева.

#### **(b) Предполагаемая неадекватность расследования похищений**

395. Суд уже установил, что уголовное дело не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений, которые произошли, в частности, в Чечне с 1999 по 2006 год, и что такая ситуация, согласно Конвенции, проистекает из системной проблемы на национальном уровне (см. *Aslakhanova u Others*, упомянутое выше, §217). Во многих таких случаях, ранее рассмотренных Судом, расследования велись в течение нескольких лет, без таких ощутимых результатов, как установление личностей виновных или судьбы пропавших без вести родственников заявителей. Хотя обязанность эффективно расследовать имеет отношение к средствам, а не результатам, Суд отмечает, что уголовное расследование по каждому из десяти дел, возбужденных в районной прокуратуре, страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в постановлении по делу *Aslakhanova u Others* (упомянутое выше, §§123-125).

396. В свете вышесказанного Суд считает, что властями не было проведено эффективное уголовное расследование обстоятельств исчезновения и смерти Руслана Басханова, Магомед Хамзатова, Харуна Везирова, Асхаба Везирова, Асламбека Исаева, Дауда Нуралиева, Халида Нуралиева, Илеса Хамстханова, Джандара Исмаилова, Джалиля Исмаилова, Саид-Ибрагима Сангариева, Идриса Сангариева, Сайхана Нутаева, Асланбека Салтуева, Усмана Саламова,



Идриса Ахматова и Имрана Даштаева в нарушение процессуальной части Статьи 2 Конвенции.

## V. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 3, 5 и 13 КОНВЕНЦИИ

397. Заявители жаловались на нарушение Статьи 3 Конвенции в виду того, что они испытали душевные страдания в результате исчезновения их родственников, и на нарушение Статьи 5 Конвенции в связи с незаконным лишением свободы их родственников. Они также жаловались по Статье 13 Конвенции, что не имели эффективных средств правовой защиты в отношении заявленных нарушений по Статьям 2 и 3 Конвенции. Статьи 3, 5 и 13 в соответствующих частях гласят:

### **Статья 3**

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию".

### **Статья 5**

"1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

...

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию".

### **Статья 13**

"Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве".

## **A. Доводы сторон**

398. Правительство оспаривало эти жалобы.

399. Заявители повторили свои жалобы

## **В. Оценка Суда**

### *1. Приемлемость*

400. Суд отмечает, что настоящие жалобы не представляются явно необоснованными в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому их следует считать приемлемыми.

### *2. Существо дела*

401. Суд уже находил во многих случаях, что в ситуации насильственного исчезновения близкие родственники могут быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции. Суть подобных нарушений заключается не столько в самом факте "исчезновения" члена семьи, но в большей степени в том, какова реакция и позиция властей в момент, когда данная ситуация доводится до их сведения (см. дело *Orhan v. Turkey*, № 25656/94, § 358, 18 июня 2002 года и дело *Imakayeva*, упомянутое выше, § 164). Если известию о смерти пропавшего без вести лица предшествовал достаточно длительный период, когда он или она считались исчезнувшими, то имеется определенный период времени, в течение которого заявители страдали от неопределенности, тревоги и стресса, характерных для особого феномена исчезновений (см. *Luluyev u Others*, упомянутое выше, § 115).

402. Также Суд отмечал, что безвестное задержание лица является полным отрицанием названных гарантий Статьи 5 и серьезнейшим нарушением ее положений (см. дело *Çiçek v. Turkey*, №25704/94, § 164, 27 February 2001, и *Luluyev*, упомянутое выше, § 122).

403. Суд повторяет свои выводы относительно ответственности государства за похищения и непроведение эффективного расследования для установления судьбы пропавших людей. Он считает, что заявители, которые являются близкими родственниками исчезнувших людей, должны быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции, так как они испытали стресс и пережили страдания в связи с этим, и/или они продолжают страдать в результате неспособности установить судьбу членов их семей, а также по причине отказа властей рассмотреть должным образом их жалобы.

404. Кроме того, Суд считает установленным, что родственники заявителей были задержаны представителями государства. И в виду отсутствия любых законных оснований такого задержания оно признается Судом особо серьезным нарушением права на свободу и безопасность, гарантированного Статьей 5 Конвенции.

405. Суд повторяет, что из ряда предшествующих постановлений видно, что уголовные расследования такого рода дел особенно неэффективны. Отсутствие результатов расследования уголовного дела делает недоступными на практике любые другие возможные средства правовой защиты.

406. Следовательно, Суд считает, что заявители по этим делам не имели в распоряжении эффективных средств правовой защиты по своим жалобам на нарушения Статей 2 и 3 в связи со Статьей 13 Конвенции (см. *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, § 115).

## **VI. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 8 КОНВЕНЦИИ**

407. Суд рассмотрел другие жалобы, которые подали заявители по делу *Даштаев и другие* (№66831/11). Они утверждали, что обыск, проведенных в их доме похитителями являлся нарушением права седьмой и восьмого заявителей на уважение частной и семейной жизни. Они сослались на Статью 8 Конвенции, которая гласит:

1. Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

408. В своих замечаниях по вопросам приемлемости и существа жалобы заявители указали на то, что они больше не поддерживают эту жалобу.

409. Суд, принимая во внимание положения Статьи 37 Конвенции, отмечает, что если заявители не намерены далее добиваться рассмотрения этой части своей жалобы в значении статьи 37 § 1 (а), то он не видит причин, относящихся к соблюдению прав человека и определенных Конвенцией, которые бы требовали дальнейшего изучения настоящей жалобы по Статье 37 § 1 Конвенции (см, среди прочего, *Stamatios Karagiannis v. Greece*, №27806/02, § 28, от 10 февраля 2005 года, и *Gekhayeva and Others v. Russia*, №1755/04, § 146, 29 мая 2008 г.).

410. По причинам, которые указаны выше, следует, что эта часть жалобы должна быть отклонена в соответствии со статьей 37 § 1 (а) Конвенции.

## VI. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

411. Суд рассмотрел другие жалобы, которые подали заявители по делам *Агуева и другие против России* (№52076/11) и *Сангариевы* (№52182/11) по Статьям 3 и 8 Конвенции, а также Статьи 1 Протокола №1 Конвенции. Однако, принимая во внимание все материалы, имевшиеся в его распоряжении, и учитывая то, в какой мере эти жалобы находятся в компетенции Суда, Суд принял решение, что в них не содержатся признаки нарушения прав и свобод, изложенных в настоящей Конвенции или Протоколов к ней. Поэтому данная часть жалобы должна быть отклонена как явно необоснованная по Статье 35 §§3(а) и 4 Конвенции.

## VII. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

412. Статья 41 Конвенции устанавливает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

### A. Ущерб

(а). Жалоба № 25088/11, Пегимат Исмаилова против России

413. Заявительница не требовала компенсации материального ущерба. В качестве компенсации морального ущерба она потребовала 60 000 евро.

**(b). Жалоба № 44277/11, Идигова и другие против России**

414. Первая заявительница, жена Магомеда Хамзатова, потребовала 1 304 641 российских рублей (руб.) (приблизительно 29 000 евро); второй и третий заявители, дети Магомеда Хамзатова, потребовали 145 778 руб. (около 3 300 евро) и 163 204 руб. (около 3 700 евро) соответственно в качестве компенсации материального ущерба по потере кормильца. Заявители сделали свои расчеты на основе прожиточного минимума, предусмотренного национальным законодательством, и использовали для расчетов Огденские актуарные таблицы.

415. В качестве компенсации морального ущерба заявители потребовали 100 000 евро.

**(c). Жалоба № 44284/11, Везиров и другие против России**

416. Первый и второй заявители, как родители Харуна и Асхаба Везировых, потребовали 1,902,089 рублей (примерно 42,300 евро) и 1,916,094 рублей (примерно EUR 42,600 евро) соответственно; третья заявительница, как жена Асхаба Везирова, потребовала 989,964 рублей (примерно EUR 22,000) в качестве компенсации материального ущерба по потере кормильца. Заявители сделали свои расчеты на основе прожиточного минимума, предусмотренного национальным законодательством, и использовали для расчетов Огденские актуарные таблицы.

417. В качестве компенсации морального ущерба заявители потребовали 130 000 евро.

**(d). Жалоба № 44313/11, Исмаилова и другие против России**

418. Первая заявительница, тетя Асламбека Исаева, потребовала 542,354 рублей (примерно 12,100 евро), вторая заявительница, дочь Асламбека Исаева, потребовала 363,833 рублей (примерно 8,100 евро); третья заявительница, бабушка Асламбека Исаева, потребовала 237,484 рублей (примерно 5,300 евро) в качестве компенсации материального ущерба по потере кормильца. Заявители сделали свои расчеты на основе прожиточного минимума, предусмотренного национальным законодательством, и использовали для расчетов Огденские актуарные таблицы.

419. В качестве компенсации морального ущерба заявители потребовали 105 000 евро.

**(e). Жалоба [48134/11](#), Нуралиевы против России**

420. Заявители не требовали компенсации материального ущерба. В качестве компенсации морального ущерба они потребовали 60 000 евро.

**(f). Жалоба №49486/11, Хамстханова против России**

421. Заявители не требовали компенсации материального ущерба. В качестве компенсации морального ущерба они потребовали 1 000 000 евро.

**(g). Жалоба № 52076/11, Агуева и другие против России**

422. Первая и второй заявители, родители Джандара и Джалиля Исмаиловых, потребовали 2,083,198 рублей (примерно 46,300 евро) и 1,650,368 рублей (примерно 36,700 евро) соответственно, четвертая заявительница, жена Джандара Исмаилова потребовала 1,086,278 рублей (примерно 21,200 евро); пятый заявитель, сын Джандара Исмаилова, потребовал 463,504 рублей (примерно 10,300 евро) в качестве компенсации материального ущерба по потере кормильца. Заявители сделали свои расчеты на основе прожиточного минимума, предусмотренного национальным законодательством, и использовали для расчетов Огденские актуарные таблицы.

423. В качестве компенсации морального ущерба заявители потребовали 130 000 евро.

**(h). Жалоба № 52186/11, Сангариевы против России**

424. Первая, пятая и шестой заявители, родители Саид-Ибрагима Сангариева и Идриса Сангариева, потребовали 1024946 рублей (примерно 22700 евро), 982441 рублей (примерно 22000 евро) и 991426 рублей (примерно 21800 евро) соответственно в качестве компенсации материального ущерба по потере кормильца. Заявители сделали свои расчеты на основе прожиточного минимума, предусмотренного национальным законодательством, и использовали для расчетов Огденские актуарные таблицы.

425. В качестве компенсации морального ущерба заявители потребовали 130 000 евро.

**(i). Жалоба № 55055/11, Нутаевы против России**

426. Первый и второй заявители, родители Сайдхана Нутаева, потребовали 804,644 рублей (примерно 18,000 евро) и 819,071 рублей (примерно 18,200 евро) соответственно в качестве компенсации материального ущерба по потере кормильца. Заявители сделали свои расчеты на основе прожиточного минимума, предусмотренного национальным законодательством, и использовали для расчетов Огденские актуарные таблицы.

427. В качестве компенсации морального ущерба заявители потребовали 75 000 евро.

**(j). Жалоба №56574/11, Салтуевы против России**

428. Заявители потребовали по 20 000 евро каждый в связи с потерей финансовой помощи, которую им мог бы оказать пропавший. Их расчеты были приблизительными.

429. В качестве компенсации морального ущерба они потребовали 60 000 евро.

**(k). Жалоба №64266/11, Саламов и другие против России**

430. Заявители не требовали компенсации материального ущерба. В качестве компенсации морального ущерба они потребовали 60 000 евро.

**(l). Жалоба №[66831/11](#), Даштаев и другие против России**

431. Заявители утверждали, что лишились финансовой поддержки по потере кормильцев и потребовали компенсацию в связи с этим. Первый, второй, третий, четвертый, пятый и шестой заявители, сыновья и жена Имрана Даштаева, потребовали соответственно 21879 рублей (около 500 евро), 34579 рублей (около 780 евро), 42002 рублей (около 950 евро), 70517 рублей (около 1600 евро), 79395 рублей (около 1800 евро) и 119093 рублей (около 2700 евро). Седьмая и восьмой заявители как родители Идриса Ахмадова потребовали 372057 рублей (около 8300 евро) и 345459 рублей (около 7700 евро) соответственно. Заявители сделали свои расчеты на основе прожиточного минимума, предусмотренного национальным законодательством, и использовали для расчетов Огденские актуарные таблицы.

432. В качестве компенсации морального ущерба первый, второй, третий, четвертый, пятый и шестой заявители потребовали 210 000 евро и седьмая и восьмой заявители потребовали 70 000 евро.

## **В. Расходы и издержки**

### **(а). Жалоба № 25088/11, Петимат Исмаилова против России**

433. Заявительницу представляли адвокаты из НКО «Матери Чечни». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы в Суде, составила 2 900 евро. Заявительница утверждала, что работа ее представителей составила тридцать восемь часов. Заявительница не представила копии документов, которые бы подтверждали эти расходы.

### **(b). Жалоба № 44277/11, Идигова и другие против России**

434. Заявителей представляла SRJI/«Астрей». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 3 749 евро, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

### **(с). Жалоба № 44284/11, Везиров и другие против России**

435. Заявителей представляла SRJI/«Астрей». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 3 849 евро, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

### **(d). Жалоба № 44313/11, Исмаилова и другие против России**

436. Заявителей представляла SRJI/«Астрей». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 3 817 евро, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и

почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

**(е). Жалоба [48134/11](#), Нуралиевы против России**

437. Заявителей представляли адвокаты из НКО «Матери Чечни». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 2 650 евро. Заявители утверждали, что работа представителей составила тридцать семь часов. Заявители не представили копии документов, которые бы подтверждали эти расходы.

**(f). Жалоба №49486/11, Хамстханова против России**

438. Заявительницу представлял адвокат Д. Ицлаев, практикующий в Грозном. Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы в Суде, составила 6 040 евро, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Она представила копии соглашения о представлении юридических услуг и счета за услуги переводчика.

**(g). Жалоба № 52076/11, Агуева и другие против России**

439. Заявителей представляла SRJI/«Астрей». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 3 729 евро, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

**(h). Жалоба № 52186/11, Сангариевы против России**

440. Заявителей представляла SRJI/«Астрей». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 3 930 евро, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

**(i). Жалоба № 55055/11, Нутаевы против России**

441. Заявителей представляла SRJI/«Астрей». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 3 020 евро, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

**(j). Жалоба №56574/11, Салтуевы против России**

442. Заявителей представлял адвокат Т. Шамсудинов, практикующий в Грозном. Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек,

связанных с представительством жалобы в Суде, составила 6 046 евро, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Заявители не представили копии документов, которые бы подтверждали эти расходы.

**(к). Жалоба №64266/11, Саламов и другие против России**

443. Заявителей представляли адвокаты из НКО «Матери Чечни». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 3 100 евро. Заявители не представили копии документов, которые бы подтверждали эти расходы.

**(л). [66831/11](#), Даштаев и другие против России**

444. Заявителей представляла SRJI/«Астрей». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 3 541 евро, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

### **С. Правительство**

445. Правительство утверждало, в отношении всех дел, что требования заявителей о возмещении материального ущерба являлись необоснованными. Оно также утверждало в отношении компенсации морального ущерба, что признание самого факта нарушения Конвенции представляет собой достаточную компенсацию.

446. Правительство в отношении каждого дела утверждало, что требования заявителей в части компенсации расходов и издержек являются необоснованными, поскольку не было продемонстрировано, что названные расходы фактически имели место. Оно также отметило, что жалобы и ответы на Меморандум, поданные представителями заявителей, были аналогичны друг другу, и поэтому время и усилия, потраченные на их подготовку, не соответствовали заявленным издержкам и расходам представителей. В частности, в отношении жалоб, поданных представителями по делам *Петимат Исмаилова* (№25088/11), *Нуралиевы* (№48134/11) и *Саламов и другие* (№34622/11), Правительство указало, что замечания "состояли из одной страницы, написанной на английском языке"; объем юридической работы и подготовки не был обоснован должным образом и отсутствовали копии документов, подтверждающих почтовые и административные расходы представителей заявителей.

### **Д. Оценка Суда**

447. Суд повторяет, что должна быть ясная причинно-следственная связь между ущербом, понесенным заявителями и нарушением Конвенции, которая может, в соответствующем случае, быть основанием для присуждения справедливой материальной компенсации, в том числе и за потерю заработка. Суд также находит, что потеря заработка может быть отнесена на счет



близких родственников пропавших людей, в том числе супругов, престарелых родителей и малолетних детей (см. среди прочего дело *Imakayeva*, упомянутое выше, § 213).

448. Во всех случаях нарушения Конвенции Суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений и назначает финансовую компенсацию.

449. Что касается расходов и издержек, то Суду, во-первых, предстоит установить, действительно ли имели место указанные представителями расходы и, во-вторых, являлись ли они необходимыми (см. *McCann u Others v. the United Kingdom*, 27 сентября 1995, § 220, Series A №324, и *Fadeyeva v. Russia*, №55723/00, § 147, ECHR 2005-IV).

450. Принимая во внимание сделанные выводы, вышеуказанные принципы и доводы сторон, Суд присуждает заявителям компенсации, в размерах, о которых подробно говорится в Приложении II, плюс любые налоги, которые могут быть начислены на эти суммы. Суммы компенсации за расходы и издержки должны быть выплачены представителям на банковские счета, указанные заявителями.

## **Е. Выплата процентов**

451. Суд считает, что сумма процентов должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

## **ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО**

1. *Решает* объединить жалобы;
2. Принимает решение исключить жалобы из списка своих дел в соответствии со Статьей 37 § 1 (а) Конвенции в частях, касающихся жалоб заявителей на нарушение Статьи 8 Конвенции по жалобе *Даштаев и другие* (№66831/11);
3. *Объявляет* жалобы по Статьям 2, 3, 5 и 13 приемлемыми, и объявляет оставшуюся часть жалобы, упомянутую в пункте 411, неприемлемой;
4. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее материальной части в отношении родственников заявителей: Руслана Басханова, Магомеда Хамзатова, Харуна Везирова, Асхаба Везирова, Асламбека Исаева, Дауда Нуралиева, Халида Нуралиева, Илеса Хамстханова, Джандара Исмаилова, Джалиля Исмаилова, Саид-Ибрагима Сангариева, Идриса Сангариева, Сайхана Нутаева, Асланбека Салтуева, Усмана Саламова, Идриса Ахматова и Имрана Даштаева;
5. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее процессуальной части в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств исчезновения родственников заявителей;
6. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении заявителей в связи с перенесенными ими страданиями по причине исчезновения их родственников и равнодушия властей к их жалобам;

7. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 5 Конвенции в отношении незаконного задержания родственников заявителей;

8. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьями 2 и 3 Конвенции;

9. *Постановляет*

(a) что государство-ответчик должно выплатить заявителям в трехмесячный срок, начиная с даты, на которую решение Суда станет окончательным, в соответствии со Статьей 44 § 2 Конвенции, суммы, указанные в Приложении II, плюс любые налоги, которые могут подлежать уплате с этих сумм; конвертируемые в российских рублях по курсу на дату выплаты. Что касается возмещения расходов и издержек, понесенных представителями заявителей, то они должны быть выплачены на банковские счета представителей, указанные заявителями; платежи должны быть осуществлены в евро для заявителей, которых представляет SRJI/«Астрея», и в российских рублях для тех, кого представляли г-н Д. Ицлаев, г-н Т. Шамсудинов и НПО «Матери Чечни»;

(b) что со дня истечения вышеуказанных трех месяцев до даты оплаты на означенные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной процентной ставки Европейского центрального банка на период неуплаты плюс три процентных пункта;

10. *Отклоняет* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 18 сентября 2014 года, в соответствии с Правилom 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Серен Нильсен, Секретарь Секции  
Изабель Берро-Лефевр, Председатель

## ПРИЛОЖЕНИЕ I

### Краткая информация по каждой жалобе

	Жалоба, номер, дата подачи в ЕСПЧ	Заявители: семейное родство, дата рождения, место жительства	Личные данные пропавших, дата и место похищения	Краткое описание обстоятельств похищения	Расследование
1.	<b>25088/11</b> <b>Петимат Исмаилова против России</b> 9 января 2009 года Представители: «Матери Чечни»	(1) <b>Петимат Исмаилова</b> (также упоминается как <b>Басханова</b> ) (1980)	(1) <b>Руслан Басханов</b> (1980)	6 января 2004 года группа из пятнадцати военнослужащих в масках и без масок подъехала к дому заявителей на двух бронетранспортерах и забрала Руслана Басханова.	15 января 2004 года в Ачхой-Мартановской межрайонной прокуратуре было возбуждено уголовное дело №38002. Следствие по делу не завершено.
2.	<b>44277/11</b> <b>Идигова и другие против России</b> 14 июля 2011 года Представители: «Правовая инициатива» (SRJI) «Астрей»	(1) <b>Хава Идигова</b> (1961), (2) <b>Ибрагим Хамзатов</b> (1999), (3) <b>Марет Хамзатова</b> (2000)	(1) <b>Магомед Хамзатов</b> (1959)	5 декабря 2004 года вооруженные военнослужащие подъехали к дому соседей заявителей на микроавтобусе УАЗ, затем ворвались в дом заявителей, и увезли в неизвестном направлении Магомеда Хамзатов.	15 декабря 2004 года (в документах также называется дата 7 декабря 2004 года) в прокуратуре Старопромысловского района возбудили уголовное дело №33090. Следствие по делу не завершено.
3.	<b>44284/11</b> <b>Везилов и другие против России</b> 14 июля 2011 года Представители: «Правовая инициатива» (SRJI) «Астрей»	(1) <b>Заурбек Везилов</b> (1954) (2) <b>Аминат Везирова</b> (1957), (3) <b>Раиса Бибулатова</b> (1979), (4) <b>Элиза Везирова</b> (1990), (5) <b>Элина Везирова</b> (1990), (6) <b>Рукият Везирова</b> (1986), (7) <b>Жансари Везирова</b> (1980),	(1) <b>Харун Везилов</b> (1985) и (2) <b>Асхаб Везилов</b> (1985)	7 июля 2003 года примерно десять военнослужащих прибыли в дом заявителей на нескольких автомобилях УАЗ и микроавтобусе "Газель". Они посадили Харуна и Асхаба Везиловых в "Газель" и увезли в неизвестном направлении.	27 февраля 2004 года в прокуратуре Грозненского района возбудили уголовное дело №34025. Следствие по делу не завершено.

4.	<p><b>44313/11</b> <b>Исмаилова и другие против России</b> 12 июля 2011 года Представители: «Правовая инициатива» (SRJI) «Астрей»</p>	<p>(1) <b>Хазан</b> (также пишется как Хаза) <b>Исмаилова</b> (1957), (2) <b>Медни Исаева</b> (2003), (3) <b>Зина Исмаилова</b> (1939)</p>	<p>(1) <b>Асламбек Исаев</b> (1981)</p>	<p>16 апреля 2003 года примерно десять вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме подъехали к дому заявителей на двух автомобилях УАЗ. Они задержали и увезли Асламбека Исаева.</p>	<p>1 мая 2003 года в прокуратуре города Грозного возбудили уголовное дело №. 40070. Следствие по делу не завершено.</p>
5.	<p><b>48134/11</b> <b>Нуралиев и другие против России</b> 13 июля 2011 года Представители: «Матери Чечни»</p>	<p>(1) <b>Марет Нуралиева</b> (1970), (2) <b>Асет Нуралиева</b> (1972)</p>	<p>(1) <b>Дауд Нуралиев</b> (1979) (2) <b>Халид Нуралиев</b> (1974)</p>	<p>16 июня 2002 года десять вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме подъехали к дому заявителей на двух БТРах. Они арестовали Дауда Нуралиева.  23 июня 2002 года на углу улиц Садовая и Совхозная такой же группой военнослужащих, передвигавшихся на БТР, был задержан Халид Нуралиев.</p>	<p>28 июня 2002 года прокуратура Грозненского района возбудила уголовное дело №56099. Следствие по делу не завершено.</p>
6.	<p><b>49486/11</b> <b>Хамстханова против России</b> 18 июля 2011 года Представитель: Докка Ицлаев</p>	<p>(1) <b>Арбият Хамстханова</b> (1960)</p>	<p>(1) <b>Илес Хамстханов</b> (1960)</p>	<p>12 января 2006 года группа из десяти вооруженных военнослужащих прибыла к дому заявительницы на трех автомобилях УАЗ. Они задержали и увезли Илеса Хамстханова</p>	<p>30 января 2006 года в прокуратуре Октябрьского района Грозного было возбуждено уголовное дело №52007. Следствие по делу не завершено.</p>
7.	<p><b>52076/11</b> <b>Агуева и другие против России</b> 11 августа 2011 года</p>	<p>(1) <b>Хеди Агуева</b> (1960), (2) <b>Индерпаш Исмаилов</b> (1956), (3) <b>Маруся Агуева</b> (1921), (4) <b>Луиза Махмадова</b> (в</p>	<p>(1) <b>Джандар Исмаилов</b> (1979) и (2) <b>Джалиль Исмаилов</b> (1982)</p>	<p>21 января 2003 года примерно десять-пятнадцать вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме и масках прибыли к дому заявителей на</p>	<p>23 января 2003 года прокуратура Гудермесского района возбудила уголовное дело №32005. Следствие по делу не завершено.</p>

	Представители: «Правовая инициатива» (SRJI) «Астрей»	документах также указывается как Махамдова) (1985), <b>(5) Атама Исмаилов</b> (2003)		сером автомобиле УАЗ с замазанными регистрационными номерами. Они задержали и увезли Джандара Исмаилова и Джалиля Исмаилова.	
8.	<b>52182/11</b> <b>Сангариевы против России</b> 11 августа 2011 года Представители: «Правовая инициатива» (SRJI) «Астрей»	<b>(1) Зулай Сангариева</b> (1957), <b>(2) Зулихан Сангариева</b> (1986), <b>(3) Аминат Сангариева</b> (1983), <b>(4) Ислам Сангариев</b> (1981), <b>(5) Раиса Сангариева</b> (1950), <b>(6) Саид-Магомед Сангариев</b> (1950).	<b>(1) Саид-Ибрагим Сангариев</b> (1978) и <b>(2) Идрис Сангариев</b> (1977)	12 февраля 2001 года два двоюродных брата Саид-Ибрагим и Идрис Сангариевы были похищены из дома своего дяди в Старых Атагах группой вооруженных людей (от 40 до 50 человек), которые прибыли на БТР.	9 апреля 2001 г. в прокуратуре Грозненского района было возбуждено уголовное дело №19045 (в документах также упоминается номер 42229). Следствие по делу не завершено.
9.	<b>55055/11</b> <b>Нутаевы против России</b> 23 августа 2011 года Представители: «Правовая инициатива» (SRJI) «Астрей»	<b>(1) Султан Нутаев</b> (1958), <b>(2) Тамара Нутаева</b> (1959).	<b>(1) Сайхан Нутаев</b> (1983)	26 февраля 2003 года примерно двадцать вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме прибыли к дому заявителей на двух серых микроавтобусах марки УАЗ и двух автомобилях марки ВАЗ-2121 ("Нива"). Они задержали и увезли Сайхана Нутаева.	11 марта 2003 года в прокуратуре Грозненского района было возбуждено уголовное дело №42043. Следствие по делу не завершено.
10.	<b>56574/11</b> <b>Салтуевы против России</b> 18 августа 2011 года Представитель: Тагир Шамсудинов.	<b>(1) Хадишт Салтуева</b> (1955), <b>(2) Абдул-Халим Салтуев</b> (1946).	<b>(1) Асланбек Салтуев</b> (1981)	14 октября 2002 года десять вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме, с фонариками на головах, ворвались в дом заявителей и забрали их сына Асланбека Салтуева.	7 ноября 2002 года в прокуратуре Урус-Мартановского района было возбуждено уголовное дело №61141. Следствие по делу не завершено.
11.	<b>64266/11</b> <b>Саламов и другие</b>	<b>(1) Халит Саламов</b> (1938), <b>(2) Бикажу Джамбулатова</b>	<b>(1) Усман Саламов</b> (1977)	12 ноября 2002 года группа вооруженных военнослужащих в	29 января 2003 года в Ачхой-Мартановской межрайонной

	<p><b>против России</b></p> <p>15 сентября 2011 года</p> <p>Представители: «Матери Чечни»</p>	<p>(1946),</p> <p><b>(3) Имран Саламов</b> (1977).</p>		<p>камуфляжной форме и масках подъехала к дому заявителей на двух БТР и автомобиле ВАЗ. Они вывели Усмана Саламова на улицу и увезли.</p>	<p>прокуратуре было возбуждено уголовное дело №44015. Следствие по делу не завершено.</p>
12.	<p><b>66831/11</b></p> <p><b>Даштаев и другие против России</b></p> <p>21 октября 2011 года</p> <p>Представители: «Правовая инициатива» (SRJI) «Астрея»</p>	<p><b>(1) Ислам Даштаев</b> (1991),</p> <p><b>(2) Бислан Даштаев</b> (1993),</p> <p><b>(3) Юсуп Даштаев</b> (1994),</p> <p><b>(4) Шамхан Даштаев</b> (1997),</p> <p><b>(5) Хамзат Даштаев</b> (1999),</p> <p><b>(6) Кульсум Абубакарова</b> (1957),</p> <p><b>(7) Яхита Абдурзакова</b> (в документах также указывается как Ахмадова) (1954),</p> <p><b>(8) Мусаид Ахмадов</b> (1953).</p>	<p><b>(1) Идрис Ахмадов</b> (1982)</p> <p><b>(2) Имран Даштаев</b> (1955)</p>	<p>20 июля 2003 года на улицу, где жили заявители, прибыла колонна военной техники, состоящей как минимум из трех БТР (с бортовыми номерами 100, 101 и F-121), одного грузовика марки Урал (с регистрационным номером 75-99 6 RUS) и микроавтобус УАЗ. Группа вооруженных военнослужащих задержала и увезла в неизвестном направлении Идриса Ахмадова и Имрана Даштаева.</p>	<p>21 июля 2003 года в прокуратуре Шалинского района было возбуждено уголовное дело №22106. Следствие по делу не завершено</p>

**ПРИЛОЖЕНИЕ II**  
**Суммы компенсаций, присужденных Судом по Статье 41 Конвенции**

	<b>Жалоба</b>	<b>Материальный ущерб</b>	<b>Моральный ущерб</b>	<b>Представители</b>	<b>Расходы и издержки</b>
<b>1.</b>	<b>25088/11</b> <b>Петимат Исмаилова против России</b>		EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявительнице	НКО «Матери Чечни»	EUR 1,000 (одна тысяча евро)
<b>2.</b>	<b>44277/11</b> <b>Идигова и другие против России</b>	EUR 10,000 (десять тысяч евро) первой заявительнице и по EUR 2,000 (две тысячи евро) второму и третьему заявителям каждому	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	«Правовая инициатива» (SRJI) «Астрейя»	EUR 3,000 (три тысячи евро)
<b>3.</b>	<b>44284/11</b> <b>Везилов и другие против России</b>	EUR 22,000 (двадцать две тысячи евро) первому и второму заявителям и EUR 10,000 (десять тысяч евро) третьей заявительнице	EUR 120,000 (сто двадцать тысяч евро) заявителям совместно	«Правовая инициатива» (SRJI) «Астрейя»	EUR 3,000 (три тысячи евро)
<b>4.</b>	<b>44313/11</b> <b>Исмаилова и другие против России</b>	По EUR 5,000 (пять тысяч евро) первой и второй заявительницам каждой и EUR 3,000 (три тысячи евро) третьей заявительнице	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявительницам совместно	«Правовая инициатива» (SRJI) «Астрейя»	EUR 3,000 (три тысячи евро)
<b>5.</b>	<b>48134/11</b> <b>Нуралиев и другие против России</b>		EUR 120,000 (сто двадцать тысяч евро) заявителям совместно	НКО «Матери Чечни»	EUR 1,000 (одна тысяча евро)
<b>6.</b>	<b>49486/11</b> <b>Хамстханова против России</b>		EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявительнице	Докка Ицлаев	EUR 3,000 (три тысячи евро)

7.	<b>52076/11</b> <b>Агуева и другие против России</b>	EUR 22,000 (двадцать две тысячи евро) первому и второму заявителям; EUR 10,000 (десять тысяч евро) четвертой заявительнице; EUR 3,000 (три тысячи евро) пятому заявителю	EUR 120,000 (сто двадцать тысяч евро) заявителям совместно	«Правовая инициатива» (SRJI) «Астрейя»	EUR 3,000 (три тысячи евро)
8.	<b>52182/11</b> <b>Сангариевы против России</b>	EUR 11,000 (одиннадцать тысяч евро) первой заявительнице; По EUR 6,000 (шесть тысяч евро) пятой и шестому заявителям каждому	EUR 120,000 (сто двадцать тысяч евро) заявителям совместно	«Правовая инициатива» (SRJI) «Астрейя»	EUR 3,000 (три тысячи евро)
9	<b>55055/11</b> <b>Нугаевы против России</b>	По EUR 6,000 (шесть тысяч евро) первому и второму заявителям	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	«Правовая инициатива» (SRJI) «Астрейя»	EUR 3,000 (три тысячи евро)
10.	<b>56574/11</b> <b>Салтуевы против России</b>	EUR 6,000 (шесть тысяч евро) первому и второму заявителям	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	Тагир Шамсудинов	EUR 1,000 (одна тысяча евро)
11.	<b>64266/11</b> <b>Саламов и другие против России</b>		EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявительнице	НКО «Матери Чечни»	EUR 1,000 (одна тысяча евро)
12	<b>66831/11</b> <b>Даштаев и другие против России</b>	По EUR 500 (по пятьсот евро) первому, второму и третьему заявителям каждому; По EUR 1000 (по одной тысяче евро) четвертому и пятому заявителям каждому; EUR 2,500 (две пятьсот евро) шестой заявительнице; EUR 6,000 (шесть тысяч евро) седьмой и восьмому заявителям	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) первому, второму, третьему, четвертому, пятому и шестому заявителям совместно; EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) седьмой и восьмому заявителям совместно	«Правовая инициатива» (SRJI) «Астрейя»	EUR 3,000 (три тысячи евро)



