

© Перевод постановления был предоставлен «Правовой инициативой по России» ([www.srji.org](http://www.srji.org)).  
Перевод уже был опубликован в 2014 году на сайте этой организации  
(<http://www.srji.org/resources/search/perevod-postanovleniya-sultygov-i-11-dr-protiv-rossii-rus-yaz-/>)  
Разрешение на публикацию перевода было дано исключительно для его включения в базу  
HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Stichting Russian Justice Initiative ([www.srji.org/en/](http://www.srji.org/en/)). This  
translation was published in 2014 on the website of SRJI. Permission to re-publish this translation has  
been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

## ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

### **ДЕЛО "СУЛТЫГОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ"**

*(Жалобы №№42575/07, 53679/07, 311/08, 424/08, 3375/08, 4560/08, 35569/08,  
62220/10, 3222/11, 22257/11, 24744/11 и 36897/11)*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

9 октября 2014 г.

**ВСТУПИЛО В СИЛУ**

**6 февраля 2015 г.**

*В текст постановления могут быть внесены редакторские изменения.*

## **В деле *Султыгов и другие против России*,**

Европейский суд по правам человека (Первая секция), заседая Палатой в следующем составе:

- Изабель Берро-Лефевр, *Председатель*,
- Ханлар Хаджиев,
- Мириана Лазарова Трайковска,
- Юлия Лаффранке,
- Паоло Пинто де Альбукерке,
- Ксения Туркович,
- Дмитрий Дедов, *судьи*,
- и Сёрен Нильсен, *Секретарь Секции*,

Проведя 16 сентября 2014 г. совещание за закрытыми дверями,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

### **ПРОЦЕДУРА**

1. Настоящее дело было инициировано двенадцатью жалобами (см. *Приложение I*) против Российской Федерации, поданными в Суд в соответствии со Статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - «Конвенция») гражданами Российской Федерации (далее - «заявители») в даты, указанные в Приложении I.

2. Заявителей в Европейском суде представляли практикующий в Грозном адвокат г-н Д. Ицлаев, юристы НКО "Правовая инициатива по России" (в сотрудничестве с АНО «Правовое содействие - Астрей»), юристы ПЦ «Мемориал»/ЕНРАС и юристы НКО «Матери Чечни». Правительство Государства-ответчика Российской Федерации (далее - «Государство-ответчик») представлял г-н Г. Матюшкин, Представитель Российской Федерации в Европейском суде по правам человека.

3. Заявители утверждали, что их восемнадцать родственников были похищены агентами Государства в Чечне в период с 2000 по 2005 гг. в разные даты и что власти не провели эффективное расследование в связи с этим.

4. В разные даты, указанные в *Приложении I*, жалобы были коммуницированы Государству-ответчику.

### **ФАКТЫ**

#### **I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛ**

5. Заявители по названным делам являются гражданами России и приходятся близкими родственниками мужчин, которые исчезли после того, как их предположительно похитили военные. События каждой жалобы происходили на территории, которая находилась под полным контролем российских федеральных сил.

6. Во всех случаях заявители обращались с жалобами на похищения в национальные органы власти, и по каждому делу возбуждалось официальное уголовное дело. Каждое дело многократно приостанавливалось и возобновлялось, велось несколько лет без значимых результатов. Как следует из представленных документов, власти направляли информационные запросы в различные районы Чечни и

Ингушетии и другие регионы Северного Кавказа и просили провести оперативно-розыскные мероприятия. На эти запросы чаще всего приходили отрицательные ответы, или запросы оставались без ответа.

7. Из представленных документов следует, что соответствующие правоохранительные органы не смогли установить личности военнослужащих, предположительно причастных к арестам или похищениям.

8. В своем меморандуме Государство-ответчик не оспаривало по существу факты, как они были представлены заявителями. В то же время оно указало на отсутствие доказательств вне разумных сомнений того, что представители Государства были причастны к похищению.

9. Фактические обстоятельства данных жалоб будут коротко представлены далее. Каждое дело основано на показаниях, данных Суду или национальным властям самими заявителями, их родственниками и/или соседями. Персональные данные относительно заявителей и их пропавших родственников и некоторая ключевая информация изложены далее в таблице (см. Приложение I).

#### *А. Жалоба №42575/07, Султыгов и другие против России*

10. Заявители по делу:

1. Герихан Султыгов, 1972 г.р.,
2. Фатима Султыгова, 1966 г.р.,
3. Мусади Самраилов, 1943 г.р. и
4. Маус Насаева, 1953 г.р.

Первый заявитель живет в городе Шиппи, Швейцария. Второй заявитель живет в городе Борас, Швеция. Четвертый заявитель постоянно проживает в городе Грозный, Чечня; до своей смерти третий заявитель также жил там.

11. Третий заявитель, Мусади Самраилов, скончался 3 февраля 2013 года. Висхан Самраилов, его внук и сын Висади Самраилова, выразил желание выступить заявителем в Суде от его имени.

12. Первый и второй заявители - родные брат и сестра Алихана Султыгова, 1969 г. рождения. Третий и четвертый заявители - отец и мачеха Висади Самраилова, 1964 г. рождения.

#### *1. Похищение родственников заявителей и последующие события*

13. В 2000-м году семья Султыговых, включая первого и второго заявителя и их детей, переехала из Грозного в Ингушетию по причине военных действий. Летом 2000 г. Алихан Султыгов вернулся в Грозный, чтобы проверить оставленный там семейный дом.

14. Утром 4 августа 2000 г. г-н Д.У. и Алихан Султыгов ехали на автомобиле «Волга» последней модели в дом семьи Самраиловых, проезжая через КПП №7 на окраине Грозного. На контрольно-пропускном пункте дежурили военнослужащие ОМОНа из Свердловской области. Военнослужащие проверили у Алихана Султыгова и г-на Д.У. документы, удостоверяющие личность, и пропустили их.

15. На обратном пути, после того, как они взяли с собой Висади Самраилова, они втроем были остановлены на контрольно-пропускном пункте и задержаны. Алихан Султыгов, Висади Самраилов и г-н Д.У. были помещены в автомобиль УАЗ и доставлены в военную комендатуру

Ленинского района, которая располагалась в том же здании, что и Отдел внутренних дел Ленинского района (РОВД). Автомобиль Алихана Султыгова вел один из военнослужащих. В комендатуре троим мужчинам завязали глаза, связали руки, посадили в БТР, который отвез их на военную базу федеральных вооруженных сил в поселке Ханкала.

16. По прибытию на базу всех троих поместили в яму глубиной около двух или трех метров и около полутора метров в диаметре. Дно ямы было покрыто камнями и битым стеклом. Мужчинам не разрешили снять повязки, и их руки оставались связанными, их не кормили, а только давали воду. Солдаты бросали в них камни.

17. На следующий день несколько военнослужащих забрали из ямы Алихана Султыгова. Он так и не вернулся. Два дня спустя военнослужащие забрали Висади Самраилова. Позже в тот же день г-на Д.У. тоже вытащили из ямы, его везли на машине минут тридцать и высадили на шоссе. Похитители сказали ему оставаться с завязанными глазами в течение 30 минут и угрожали убить его, если он расскажет какую-либо информацию о задержании. Затем г-н Д.У. пошел в Грозный.

18. Заявители не видели своих родственников Алихана Султыгова и Висади Самраилова с 4 августа 2000 года.

## *2. Официальное расследование*

### *(а). Основные свидетельские показания, полученные следствием*

19. В неуказанную дату в сентябре 2000 г. третий заявитель был допрошен о похищении. Он сообщил следователям о деталях событий, рассказанных г-ном Д.У., включая арест на КПП №7 и последующее содержание под арестом в яме в Ханкале.

20. 17 марта 2001 г. следователи допросили жену Висади Самраилова, г-жу М.С., чьи показания были аналогичны тем, которые заявители представили в Суд. Кроме того, она заявила, что вместе с ее мужем военнослужащие арестовали и держали в яме Алихана Султыгова, а первый и второй заявители вели его поиски.

21. 22 октября 2004 г. следователи допросили сестру Висади Самраилова, г-жу М.И., которая заявила, что 4 августа 2000 г. сотрудница военной комендатуры Ленинского района, г-жа Я.Я., сказала ей, что Висади Самраилова привозили в комендатуру, а потом отвезли на военную базу в Ханкалу.

22. В тот же день, 22 октября 2004 года, следователи также допросили мать Висади Самраилова, г-жу А.И., чьи показания были аналогичны показаниям г-жи М.И. Кроме того, она заявила, что 4 августа 2000 г. военный комендант Ленинского района лично подтвердил, что ее сын был задержан и содержался в комендатуре до 4 часов, а затем его отвезли в Ханкалу.

23. В тот же день, 22 октября 2004 года, следователи также допросили третьего заявителя, чьи подробные показания были аналогичны представленным г-жой М.И. и г-жой А.И. Кроме того, он заявил, что на военной базе его сына, а также Алихана Султыгова и г-на Д.У. держали несколько дней в яме и что о подробностях их задержания он узнал от г-на Д.У.

24. 25 октября 2004 г. следователи допросили г-жу Я.Я., которая заявила, что в 2000 году она работала в военной комендатуре Ленинского района и что в неустановленный день в августе 2000 г. она видела там Висади Самраилова, который стоял в коридоре лицом к стене с поднятыми вверх руками. В то время окружным военным комендантом был офицер С.Пе.

25. 10 ноября 2004 г. следователи допросили мать Алихана Султыгова, г-жу А.С., чьи показания были аналогичны тем, которые дал третий заявитель. Кроме того, она заявила, что подробности задержания и последующего содержания под арестом она услышала от г-на Д.У.

26. 19 марта 2007 г. г-н Д.У. направил следователям письмо, сообщив подробную информацию о его аресте на КПП№7 и последующем содержании под арестом в Ханкале в одной яме с Висади Самраиловым и Алиханом Султыговым. Данная информация была включена в материалы дела; следователями он допрошен не был.

*(б). Основные следственные действия, предпринятые властями*

27. 7 августа 2000 г. третий заявитель узнал от г-на Д.У. о похищении Висади Самраилова. Из представленных документов следует, что в неустановленный день до 13 сентября 2000 г. третий заявитель обратился с письменным заявлением по факту похищения в прокуратуру Ленинского района и РОВД Ленинского района Грозного, заявив, что его сын был задержан на КПП №7, а затем доставлен в РОВД и оттуда в военную комендатуру.

28. В конце августа 2000 г. мать Алихана Султыгова, г-жа А.С., получила записку от г-на Д.У., где говорилось, что ее сын был арестован. Она сразу же отправилась переговорить с ним, узнав подробности ареста и последующего содержания под арестом в яме, она обратилась с заявлением по этому факту в военную комендатуру Грозного.

29. 17 марта 2001 г. районная прокуратура возбудила уголовное дело №11094 по факту похищения Алихана Султыгова и Висади Самраилова.

30. 17 марта 2001 г. жена Висади Самраилова, г-жа М.С., была признана потерпевшей по данному уголовному делу.

31. 17 мая 2001 г. расследование было приостановлено, а 5 июня 2001 г. оно было возобновлено. Заявители не были об этом проинформированы.

32. 6 июля 2001 г. следователи проверили регистрационный журнал задержаний РОВД Ленинского района. Согласно записи №262 от 4 августа 2000 Висади Самраилов был доставлен в РОВД, а затем был передан в руки полковника Королева.

33. 13 августа 2003 г. мать Алихана Султыгова, г-жа А.С., направила следователям письмо, где описала обстоятельства ареста ее сына на КПП, его перевода из РОВД на военную базу в Ханкалу, об участии полковника Королева и его последующем содержании под арестом вместе с г-ном Д.У.

34. 10 ноября 2004 г. (в представленных документах также называлась дата 7 августа 2006 года) г-жа А.С. была признана потерпевшей по данному уголовному делу.

35. 29 марта 2007 г. третий заявитель направил следователям письменный запрос с просьбой возобновить производство по делу. Он также заявил, что г-н Д.У., который ранее отказывался дать показания властям из страха за свою жизнь, согласился дать показания.

36. С 2001 и 2007 годы расследование приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В последний раз расследование было приостановлено 5 мая 2007 года. Заявители не были об этом проинформированы.

37. Из представленных документов следует, что в различные даты в период с 2001 по 2007 годы заявители и их родственники отправили многочисленные запросы в различные органы власти с просьбой о содействии в розысках и предоставлении информации об их родственниках.

38. 9 июня 2007 г. третий заявитель направил запрос о предоставлении информации о ходе расследования. Ответа на этот запрос не был получен.

39. 26 октября 2009 г. расследование было возобновлено и до сих пор не завершено.

#### *В. Жалоба №53679/07, Бекова против России*

40. Заявительница по делу - Фатима Бекова, родилась в 1963 году и живет в Назрани, Ингушетия.

41. Заявительница - мать Руслана Яндиева, 1982 г. рождения.

#### *1. Похищение сына заявительницы и последующие события*

##### *(а) Похищение г-на Руслана Яндиева*

42. В рассматриваемое время заявительница и ее сын Руслан Яндиев проживали в многоквартирном доме 19 по ул. Московская в Назрани, Ингушетия. Рядом строился жилой дом.

43. Утром 29 сентября 2005 г. заявительница уехала на работу. Около 9 часов утра 29 сентября 2005 г. Руслан Яндиев отправился на строительную площадку и встретился с г-ном М.-А.Б., своим знакомым, который там работал. Через некоторое время к ним присоединился г-н И.Х., еще один рабочий со стройки, который приехал на своем автомобиле «Москвич». Трое мужчин пошли в вагончик для рабочих, находящийся на территории стройки.

44. Вскоре к стройплощадке подъехали две машины: серебристый ВАЗ-21099 с регистрационным номером, содержащим цифры «06», и красный ВАЗ-2107 с регистрационным номером 586MP95. Группа вооруженных людей в камуфляжной форме вышла из машин и ворвалась в строительный вагончик. Большинство вооруженных мужчин были славянской внешности и говорили по-русски без акцента. Другие несколько человек были переодеты в гражданскую одежду и говорили по-ингушски.

45. Ворвавшись в вагончик, вооруженные люди сразу же начали избивать г-на И.Х. и потащили его наружу. Когда г-н М.-А.Б. и г-н Руслан Яндиев попытались вмешаться, вооруженные люди вывели их на улицу и насильно посадили их в свои машины. Затем они положили г-на И.Х., без сознания и истекающего кровью, в багажник одной из машин и уехали, увозя этих троих мужчин. Похищение происходило на глазах у нескольких очевидцев.

46. С того дня у заявительницы не было никаких новостей о ее сыне Руслане Яндиеве.

##### *(b) Последующие события*

47. На следующий день, 30 сентября 2005 года, заявительница пришла на стройплощадку и узнала о похищении сына. Она сразу же обратилась с заявлениями по данному факту в различные правоохранительные органы, в том числе в Министерство внутренних дел, Федеральную службу безопасности (ФСБ) и прокуратору г. Назрань.

48. 14 октября 2005 г. колонна из четырех белых микроавтобусов «Газель», микроавтобус УАЗ («таблетка») и нескольких других автомашин прибыла на строительную площадку. Большая группа представителей правоохранительных органов провели обыск на стройке, искали спрятанные взрывчатые вещества и боеприпасы. Г-н П.Е. и г-н П.А., присутствовавшие на стройке 29 сентября 2005 года, опознали некоторых офицеров, принимавших участие в похищении г-на Руслана Яндиева.

49. Правительство подтвердило, что 14 октября 2005 г. большая группа сотрудников правоохранительных органов проводила обыск на строительной площадке с целью обнаружения взрывчатки, и что 29 сентября 2005 г. никаких спецопераций по задержанию г-на Руслана Яндиева не проводилось.

## *2. Официальное расследование по факту похищения*

### *(а) Основные свидетельские показания, полученные следствием*

50. 9 октября 2005 г. следователи допросили заявительницу, которая дала показания, аналогичные тем, которые представила Суду. В частности, она заявила, что узнала от рабочих на строительной площадке, что 29 сентября 2005 г. группа вооруженных людей, говорящих по-русски без акцента, прибыла на стройплощадку на двух машинах, они избили г-на И.Х., г-на М.-А.Б. и ее сына и увезли их с собой.

51. 28 ноября 2005 г. заявительница известила следователей, что у нее есть информация, касающаяся возможности установления личностей сотрудников спецслужб (ОМОН), которые 29 сентября 2005 г. задержали ее сына и двух других мужчин со строительной площадки и 14 октября 2005 г. снова приезжали на стройку. Она просила допросить этих офицеров.

52. 11 августа 2006 г. следователи допросили г-жу Ф.А., чьи свидетельства по факту похищения были аналогичны тем, которые заявительница предоставила в Суд. Кроме того, она заявила, что 14 октября 2005 г. большая группа полицейских снова обыскивала стройку, и среди них было несколько офицеров, которые принимали участие в аресте сына заявительницы 29 сентября 2005 года, и что она могла бы установить их личности. 30 октября 2005 г. другая группа полицейских обыскивала стройплощадку с металлоискателями.

53. 30 августа 2006 г. следователи допросили старшего следователя Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН), г-на Т.С., который показал, что осенью 2005 г. он получил информацию о взрывчатых веществах, спрятанных на строительной площадке. Он и несколько офицеров, в том числе и офицер И.Т., приехали и осмотрели стройплощадку и строительные вагончики. Они ничего не обнаружили. В этот день сотрудники ФСКН использовали микроавтобус УАЗ-452 («таблетка»), бронированный микроавтобус «Газель» и автомобиль ВАЗ-2105.

54. 10 сентября 2006 г. следователи допросили заместителя главы ФСКН, офицера И.Т., чьи показания были аналогичны показаниям старшего следователя Т.С. Кроме того, он заявил, что после получения информации о боеприпасах и взрывчатых веществах, спрятанных на строительной площадке, он доложил об этом своему начальству и в региональное управление Федеральной службы безопасности. Затем он поехал на стройплощадку с г-ном Иб.Т., старшим следователем г-ном Т.С., экспертом и офицерами отряда специального назначения ФСКН. На стройплощадке к ним присоединились сотрудники регионального управления Федеральной службы безопасности и Министерства внутренних дел Ингушетии. В ходе обыска ничего обнаружено не было, и правоохранительные органы покинули стройку. Примерно месяц спустя они с группой офицеров из службы безопасности и полиции снова обыскали вагончик и стройку, но снова ничего не нашли. По словам свидетеля, он узнал о похищении г-на Руслана Яндиева позднее.

55. 15 сентября 2006 г. следователи вновь допросили г-жу Ф.А., она подтвердила свои предыдущие показания и уточнила, что она будет в состоянии идентифицировать похитителей.

56. В неуказанную дату в сентябре 2006 г. следователи допросили офицера М.Д., командира подразделения специального назначения ФСКН, который подтвердил, что в сентябре 2005 г. его подразделение получило приказ о проведении обыска на строительной площадке. Он отправился туда со своим подразделением, в котором было примерно сорок офицеров. В ходе обыска они проверили строительные вагончики на территории стройки и прилегающую территорию. Свидетель заявил, что у него нет информации относительно похищения. Позднее он слышал, что офицерам впоследствии пришлось вернуться на стройку с повторным обыском.

57. 4 апреля 2008 г. следователи вновь допросили заявительницу, которая подтвердила свои предыдущие показания и указала, что два свидетеля, г-жа Ф.А. и г-жа П.Е., видели похитителей на строительной площадке в день похищения, а затем в ходе обыска 14 октября 2005 года, и что они обе могли бы опознать виновных.

58. 23 апреля 2008 г. следователи вновь допросили офицера М. Д., который подтвердил свои предыдущие показания.

59. 14 апреля 2008 г. следователи допросили г-жу Е.П. Копия ее полного заявления не была представлена в Суд; выдержка из него не содержит информации, имеющей отношение к Руслану Яндиеву.

60. 21 апреля 2008 г. следователи вновь допросили сотрудника И.Т., который подтвердил свои предыдущие показания.

61. 22 апреля 2008 г. следователи вновь допросили г-жу Ф.А., которая подтвердила свои предыдущие показания, дала подробное описание трех похитителей, говоривших по-ингушски, и подчеркнула, что она может их опознать.

62. 13 мая 2008 г. следователи провели процедуру опознания подозреваемых, показывая г-же Ф.А. фотографии потенциальных подозреваемых. Она опознала на одной фотографии одного из офицеров, проводившего обыск и задержавшего сына заявительницы 29 сентября 2005 года, который впоследствии вернулся на стройку 5 октября 2005 года.

63. 21 мая 2008 г. следователи устроили очную ставку между г-жой Ф.А. и офицером М.Д., которого она опознала на фотографии. Г-жа Ф.А. подтвердила свои предыдущие показания и подчеркнула, что она уверена,



что этот офицер участвовал в похищении. Последний заявил, что он действительно принимал участие в обыске на строительной площадке в октябре 2005 года, однако отрицал какую-либо причастность к похищению.

64. 26 мая 2008 г. следователи допросили заявительницу, которая заявила, что двое мужчин пришли в ее дом и угрожали взорвать его, если она будет настаивать на дальнейшем расследовании по факту похищения ее сына. Заявительница утверждала, что четыре офицера: г-н М.Д., г-н Т.С., г-н А.Х. и следователь г-н И.Т. - были причастны к исчезновению ее сына, и что они могли быть ответственны за эти угрозы.

65. 28 мая 2008 г. следователи допросили родственника заявительницы, г-на М.Б., который сообщил, что его племянника Руслана Яндиева и еще двоих мужчин похитили сотрудники правоохранительных органов, и офицер И.Т. был ответственным за эту операцию.

66. 28 мая 2008 г. следователи провели очередную процедуру опознания и показали фотографии потенциальных подозреваемых г-же Ф.А. На одной фотографии она опознала офицера, проводившего обыск и задержавшего сына заявительницы 29 сентября 2005 года, который впоследствии вернулся на стройку 5 октября 2005 года.

67. 29 мая 2008 г. следователи устроили очную ставку между г-жой Ф.А. и офицером И.Т., которого первая опознала в качестве одного из преступников. Г-жа Ф.А. подтвердила свои предыдущие показания и подчеркнула, что она уверена, что он участвовал в похищении. Последний заявил, что он действительно принимал участие в обыске на строительной площадке в сентябре и октябре 2005 года, однако отрицал какую-либо причастность к похищению.

68. 2 июня 2008 г. следователи допросили г-на М.Б., который заявил, что был свидетелем похищения и представил подробное описание событий, которое было аналогично описанию заявительницы. Кроме того, он подчеркнул, что похищение было совершено сотрудниками правоохранительных органов офицерами М.Д. и И.Т.

69. 2 июня 2008 г. следователи устроили очную ставку между г-жой Ф.А. и офицером Т.С., которого первая опознала в качестве одного из преступников. Г-жа Ф.А. подтвердила свои предыдущие показания и подчеркнула, что она уверена, что он также участвовал в похищении вместе с офицерами М.Д. и И.Т. Сотрудник Т.С. заявил, что он действительно принимал участие в обыске на строительной площадке в октябре 2005 года, однако отрицал какую-либо причастность к похищению.

*(b) Основные следственные действия, предпринятые властями*

70. 9 октября 2005 г. прокуратура г. Назрань возбудила уголовное дело по факту похищения Руслана Яндиев, г-на М.-А.Б. и г-на И.Х. Делу был присвоен номер 05560115.

71. В тот же день, 9 октября 2005 г., заявительница была признана потерпевшей по данному уголовному делу.

72. 1 декабря 2005 г. следователи решили проверить информацию заявительницы от 28 ноября 2005 года, касающуюся установления лиц, совершивших преступление.

73. 15 сентября 2006 г. следователи проинформировали заявительницу о том, что предпринятые шаги не привели к установлению виновных лиц.

74. 15 сентября 2006 г. Следственный комитет прокуратуры Ингушетии сообщил заявительнице, что все возможные меры по раскрытию данного преступления были приняты. В частности, по показаниям офицеров ФСКН, допрошенных следователями, установлено, что 14 октября 2005 г. офицеры действительно проводили обыск строительного вагончика и стройплощадки, но не задерживали сына заявительницы.

75. В неустановленный день в период с октября 2006 г. по февраль 2007 г. расследование было возобновлено, а затем 19 марта 2007 г. снова приостановлено.

76. 20 августа 2007 г. заявительнице разрешили ознакомиться с материалами уголовного дела.

77. Из представленных документов следует, что в период с октября 2005 по август 2007 гг. заявительница неоднократно обращалась в различные правоохранительные органы по факту похищения ее сына сотрудниками Министерства внутренних дел, утверждая, что несколько свидетелей могли бы опознать похитителей, требуя от следователей принять ряд неотложных мер по раскрытию преступления и требуя держать ее в курсе хода расследования.

78. 26 мая 2008 г. заявительница обратилась с заявлением к начальнику Управления внутренних дел г. Назрань, что накануне вечером двое неизвестных угрожали взорвать ее дом, если она продолжит настаивать на расследовании похищения ее сына.

79. 1 июля 2008 г. ФСКН сообщила следователям, что их внутреннее расследование не подтвердило, что три офицера, которые, по словам свидетельницы г-жи Ф.А., участвовали в похищении 29 сентября 2005 года, действительно присутствовали на стройке в этот день.

80. Расследование по факту похищения приостанавливалось и возобновлялось неоднократно. В последний раз следствие было приостановлено 26 июня 2009 года. К настоящему моменту расследование не завершено.

### *С. Жалоба №311/08, Исаевы против России*

81. Заявительницы Зейна Исаева и Раиса Исаева родились в 1950 и 1981 годах соответственно и проживают в поселке Валерик, Чечня.

82. Первая заявительница приходится матерью, а вторая – сестрой Нурди Исаеву, 1979 г. рождения. Согласно информации, представленной заявительницами, Нурди Исаев страдал психическими заболеваниями, которые возникли в результате раны головы, полученной во время первой военной кампании в Чечне в 1990-х годах.

#### *1. Похищение родственника заявительниц и последующие события*

83. Утром 3 февраля 2000 г. российские спецслужбы начали специальную операцию в поселке Валерик, направленную на выявление членов незаконных вооруженных формирований. В рамках спецоперации военнослужащие блокировали периметр поселка.

84. Утром этого дня примерно тридцать-тридцать пять вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме прибыли в дом заявителей, на трех БТР со скрытыми регистрационными номерами. Военнослужащие

проверили документы, удостоверяющие личность заявительниц, и сделали несколько выстрелов. Услышав выстрелы, Нурди Исаев побежал, а военнослужащие начали стрелять в него. Первая заявительница подбежала к военнослужащим с просьбой не стрелять в ее сына, так как он был психически болен. Однако, военные не прекращали огонь, и первая заявительница увидела, как сын падает на землю. Она потеряла сознание, и ее забрали ее родственники в соседний дом.

85. Вечером 3 февраля 2000 г. после того, как военные покинули поселок, заявительницы вернулись домой. Дом и автомобиль были сожжены. Они не нашли Нурди Исаева дома и не знали, что с ним случилось.

86. Между 4 и 9 февраля 2000 г. первая заявительница искала г-на Нурди Исаева, но только в поселке Валерик, так как поселок был заблокирован для широкомасштабной спецоперации, проводимой федеральными войсками в районе, включая близлежащее село Катыр-Юрт (подробно об операции см. *Исаева против России*, №57950/00, § 74, 24 февраля 2005, и *Абуева и другие против России*, №27065/05, § 8, 2 декабря 2010).

87. 9 февраля 2000 г. первая заявительница обнаружила несколько предметов одежды Нурди Исаева со следами крови на них и перевязочными материалами рядом с ними в поле на окраине поселка. Первая заявительница сделала вывод, что ее сыну была оказана медицинская помощь. Она собрала все эти объекты и впоследствии передала их следствию.

88. В неуказанную дату в 2002 году соседка заявительниц, которая содержалась в СИЗО Чернокозово, г-жа И., вернулась домой. Согласно заявлению г-жи И., полученному заявительницами, в то время, когда она находилась под арестом в СИЗО в Чернокозово, она прочитала две надписи, сделанные острым предметом на стене камеры, “Нурди Исаев, поселок Валерик” и “3 февраля 2000 года”.

89. С 3 февраля 2000 г. заявительницы не видели Нурди Исаева.

## *2. Официальное расследование по факту похищения*

### *(а) Основные свидетельские показания, полученные следствием*

90. 26 февраля 2001 г. следователи допросили первую заявительницу, чье подробное описание обстоятельств похищения ее сына было аналогично направленному в Суд. Кроме того, она заявила, что ее сосед, г-н У.Х., также был забран с сыном на том же БТР, и что спецоперация по зачистке была проведена военнослужащими полицейских подразделений специального реагирования Пензенской и Ярославской областей.

91. 26 февраля 2001 г. следователи допросили дочь первой заявительницы, г-жу Р.И., чьи показания по факту похищения были аналогичны показаниям первой заявительницы.

92. В разные даты в феврале и марте 2001 г. следователи допросили нескольких соседей заявительниц, чьи показания относительно обстоятельств похищения были аналогичны показаниям первой заявительницы.

93. 9 июня 2005 г. следователи вновь допросили первую заявительницу, которая подтвердила свои предыдущие показания.

94. 9 июня 2005 г. следователи допросили соседа заявительниц г-на У.Х., который подтвердил, что он был похищен военнослужащими вместе с Нурди Исаевым и увезен на одном БТР. По словам свидетеля, в БТР он видел, что Нурди Исаев был в тяжелом состоянии, так как он получил огнестрельные ранения в голову и грудь. Г-на У.Х. удерживали около шести дней, а затем отпустили.

95. 14 марта 2007 г. следователи вновь допросили первую заявительницу, которая подтвердила свои предыдущие показания.

*(b) Основные следственные действия, предпринятые властями*

96. В различные даты в 2000 году первая заявительница лично обращалась по факту исчезновения ее сына в различные государственные органы. Она описывала подробности произошедших событий и просила оказать содействие в его поисках. Ее обращения остались без ответа.

97. 23 февраля 2001 г. прокуратурой Ачхой-Мартановского района было возбуждено уголовное дело №27009.

98. 7 апреля 2002 г. расследование было приостановлено.

99. 6 июня 2005 г. расследование было возобновлено, а затем снова приостановлено 6 июля 2005 года.

100. 11 июня 2005 г. следователи осмотрели место преступления. Никакие вещественные доказательства не были обнаружены.

101. Представленные документы показывают, что с 2001 по 2007 годы заявительницы неоднократно обращались в различные органы власти по факту похищения их родственника и просили оказать содействие в его поиске. Они либо не получали ответов на свои запросы, либо им отвечали, что расследование по делу продолжается.

102. В дальнейшем расследование приостанавливалось и возобновлялось несколько раз в 2007 и 2008 годах. В последний раз следствие было приостановлено в неустановленный день в 2010 году. Расследование по делу не завершено.

*D. Жалоба №428/08, Идигов против России*

103. Заявитель по делу – Тухан Идигов, 1933 г.р., жил в с. Шалажи Урус-Мартановского района Чечни. 5 января 2013 г. заявитель скончался; его дочь, Тамара Идигова, 1964 г.р., живет в Грозном и выразила желание продолжать рассмотрение дела от его имени.

104. Заявитель приходится отцом Анзору Идигову, 1976 г.р., Тамара Идигова - его сестра.

*1. Похищение сына заявителя*

105. В ночь с 3 на 4 мая 2003 г. Анзор Идигов, его родители и жена спали в доме заявителя по улице Ленина в с. Шалажи (также пишется как Салажи или Шалази).

106. Около 2 часов ночи 4 мая 2003 г. группа вооруженных людей в камуфляжной форме и масках, которые говорили по-русски без акцента, ворвалась в дом. Заявитель и его родственники подумали, что ворвавшиеся были федеральными военнослужащими. Похитители нацелили на заявителя автомат, схватили Анзора Идигова, связали ему руки, заклеили рот скотчем и увезли в неизвестном направлении. Сразу после этого двое

похитителей вернулись и потребовали документы, удостоверяющие личность Анзора Идигова, заявив, что они были в кармане его пиджака.

107. Заявитель не видел своего сына с этого дня.

## *2. Официальное расследование по факту похищения*

### *(а) Основные свидетельские показания, полученные следствием*

108. 4 мая 2003 г. следователи допросили заявителя и жену Анзора Идигову, г-жу Х.Е., которые дали подробные описания похищения и заявили, что похитители были военнослужащими.

109. В тот же день 4 мая 2003 г. следователи также допросили другого сына заявителя г-на Б.И., которые дал показания об обстоятельствах похищения были аналогичны показаниям заявителя и г-жи Х.Е.

110. 23 мая 2003 г. следователи вновь допросили заявителя, г-ну Б.И. и г-жу Х.Е., которые подтвердили свои предыдущие показания.

111. 15 июня 2006 г. следователи вновь допросили заявителя, г-на Б.И. и г-жу Х.Е., которые подтвердили свои предыдущие показания.

### *(b) Основные следственные действия, предпринятые властями*

112. 4 мая 2003 г. следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

113. 18 мая 2003 г. в прокуратуре Урус-Мартановского района возбудили уголовное дело №34059.

114. 23 мая 2003 г. заявитель был признан потерпевшим.

115. 18 июля 2003 г. расследование было приостановлено. Заявителя не уведомили об этом.

116. 13 июня 2006 г. расследование было возобновлено. Заявитель был проинформирован об этом.

117. 13 июля 2006 г. расследование было приостановлено. Заявитель не уведомили об этом.

118. 14 августа 2007 г. заявитель подал в Урус-Мартановский городской суд жалобу на неэффективность расследования и требовал, чтобы следователи провели необходимые мероприятия.

119. 28 августа 2007 г. суд отклонил жалобу заявителя, установив, что следователи предприняли необходимые шаги по делу.

120. Из представленных документов следует, что несколько раз с 2003 по 2007 годы заявитель жаловался на похищение в различные органы власти. В ответ ему либо сообщали, что расследование по делу продолжается, либо направляли запрос в другую инстанцию

121. Расследование по делу к настоящему времени не завершено.

## *Е. Жалоба №3375/08, Сааева и другие против России*

122. Заявители по делу:

(1) Лариса Сааева, 1971 г.р.,

(2) Мариям Бексултанова, 1953 г.р.,

(3) Ислам Сааев, 2001 г.р.,

(4) Лала Сааева, 2003 г.р. и

(5) Иман Сааева, 2005 г.р.

Заявители живут в г. Грозный, Чечня.

123. Первая заявительница – жена Идриса Сааева, 1978 г.р., третий, четвертый и пятый заявители – их дети. Вторая заявительница - его мать.

#### *1. Похищение родственника заявителей и последующие события*

124. В рассматриваемое время заявители жили в доме 14/1, улица Станционная, Грозный. Домовладение заявителей состояло из двух домов с одним общим двором.

125. В ночь с 2 на 3 марта 2006 г. вторая заявительница и ее сын Идрис Сааев были в одном доме, а муж второй заявительницы, г-н Х.С. - в другом доме.

126. Около 5 часов утра 3 марта 2006 года, вторая заявительница проснулась и увидела шесть вооруженных мужчин в камуфляжной форме. Все они, кроме одного, который командовал группой, были в масках, пуленепробиваемых жилетах и касках. Они были вооружены автоматами с глушителями и пистолетами, на бедрах были специальные ремни для оружия. Заявители решили, что это были федеральные военнослужащие.

127. Без объяснения причин военнослужащие, говорившие по-русски без акцента, потребовали паспорт Идриса Сааева и его мобильный телефон. Они также потребовали документы второй заявительницы и ее другого сына, г-на А.С. Затем увезли Идриса Сааева, не позволив ему одеться. Когда вторая заявительница и ее муж вышли на улицу, они увидели, что похитители уехали на микроавтобусе УАЗ.

128. В 6 часов утра 3 марта 2006 г. вторая заявительница, ее муж г-н Х.С. и еще один родственник семьи пошли в Старопромысловский РОВД и пожаловались на похищение Идриса Сааева. Сотрудник отдела сказал им, что Идрис Сааев был задержан сотрудниками спецслужб и что он вернется домой, если будет сотрудничать с властями и если заявители не подадут никаких официальных жалоб. Поэтому вторая заявительница решила не подавать официальную жалобу, как предложил сотрудник РОВД.

129. В следующие дни заявители обращались лично в различные правоохранительные органы и просили помощи в розысках родственника; ни один из правоохранительных органов не подтвердил факт ареста или задержания Идриса Сааева.

130. Примерно через неделю сотрудник РОВД сообщил заявителям, что Идрис Сааев был переведен в оперативно-розыскное бюро №2 ("ОРБ-2") в Грозном. В тот же день заявители запросили информацию в ОРБ-2, но им сказали, что не арестовывали Идриса Сааева.

131. В неустановленный день некий г-н Р.К. сказал заявителям, что Идрис Сааев был похищен сотрудниками Федеральной службы безопасности ("ФСБ"). Впоследствии заявители сообщили телефон г-на Р.К. следователям (см пункт 138 ниже).

132. Заявители не видели Идриса Сааева с 3 марта 2006 года.

#### *2. Официальное расследование по факту похищения*

##### *(а) Основные свидетельские показания, полученные следствием*

133. 5 апреля 2006 г. следователи допросили вторую заявительницу, которая дала показания, аналогичные тем, которые представила в Суд. Она отметила, что похитители были российскими военнослужащими, что она

пыталась найти своего сына, не обращаясь к официальному расследованию, но безрезультатно. Она заявила, что похитители связывались с ней через телефонный номер ее соседей и сказали ей, что обсудят детали освобождения ее сына. Когда в конце марта 2006 г. она прибыла на условленное место встречи, она видела автомобиль с военными, которые снимали ее и уехали, ничего не потребовав. Заявительница поняла, что ее усилия найти сына безрезультатны, и спустя четыре недели после похищения она решила подать официальную жалобу на похищение.

134. В тот же день 5 апреля 2006 г. следователи допросили соседей заявителей г-жу З.И., г-на Р.Ж., г-на А.М., г-жу А.Д. и г-на Р.А., все они показали, что не были свидетелями похищения, но узнал об этом от заявителей.

135. 12 апреля 2006 г. следователи вновь допросили этих же соседей, которые подтвердили свои предыдущие показания.

136. 20 июля 2007 г. следователи допросили первую заявительницу, которая дала показания, аналогичные показаниям второй заявительницы.

*(b) Основные следственные действия, предпринятые властями*

137. 5 апреля 2006 г. следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны. Заявители передали следователям фотографию Идриса Сааева.

138. 6 апреля 2006 г. в прокуратуре Старопромысловского района возбудили уголовное дело №53037.

139. 12 апреля 2006 г. вторая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

140. 6 августа 2006 г. расследование было приостановлено.

141. 26 июня 2007 г. расследование было возобновлено.

142. 20 июля 2007 г. первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

143. 11 августа 2007 г. расследование по уголовному делу было вновь приостановлено.

144. 15 августа 2007 г. первая заявительница подала в Старопромысловский районный суд жалобу на то, что расследование было незаконно приостановлено, и просила суд поручить следователям предпринять эффективные действия и раскрыть преступление.

145. 18 августа 2006 г. расследование было возобновлено.

146. 11 сентября 2007 г. районный суд отклонил жалобу первой заявительницы, сославшись на то, что расследование было возобновлено 18 августа 2007 года.

147. 18 сентября 2007 г. расследование было вновь приостановлено и 24 октября 2007 г. было возобновлено.

148. В различные даты в 2008 и 2009 годы расследование приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В последний раз следствие было приостановлено 29 июля 2009 года.

149. В настоящее время следствие по делу не завершено.

*Ф. Жалоба №4560/08, Амерханова против России*

150. Заявительница – Дзайану Амерханова, родилась в 1954 году и живет в Грозном, Чечня.

151. Заявительница приходится матерью Рустаму Амерханову, 1978 г.р.

*1. Похищение сына заявительницы*

152. В 2002 заявительница и Рустам Амерханов, который страдал от опухоли головного мозга, проживали в селе Шалажи, Урус-Мартановский район. В рассматриваемое время село находилось под полным контролем федеральных сил; несколько войсковых частей и правоохранительные органы размещались в нем.

153. Около 20 часов 3 ноября 2002 г. Рустам Амерханов ушел к своему другу г-ну А., который жил неподалеку, и не вернулся.

154. Утром 4 ноября 2002 г. заявительница узнала, что ее сын не был у друга и что в ночь с 3 на 4 ноября 2002 г. его задержали военнослужащие группировки ДОН-2, которая принадлежала к ВВ МВД.

155. 5 ноября 2002 г. заявительница подала жалобу на похищение сына в прокуратуру Урус-Мартановского района. В тот же день заместитель прокурора района г-н Д.З. получил подтверждение из Урус-Мартановского РОВД о том, что Рустам Амерханов был доставлен военнослужащими в РОВД около 8 часов утра 4 ноября 2002 г. с целью проверки его личности, и что его освободили через три часа.

156. В тот же день заявительница, два ее родственника и заместитель прокурора говорили с военнослужащим войсковой части, который был причастен к похищению сына заявительницы. Сначала офицер заявил, что Рустама Амерханова освободили вскоре после ареста, но потом признался, что он был доставлен в РОВД.

157. Утром 6 ноября 2002 г. (в представленных документах упоминаются даты 4 и 9 ноября 2002 года) заместитель районного прокурора г-н Д.З. сообщил заявительнице, что ее сын находится в РОВД и вскоре будет освобожден. Заявительнице сказали, что она должна ждать своего около здания РОВД.

158. Позднее в этот же день, примерно в 16 часов, заявительница, которая ждала с самого утра, снова говорила с заместителем прокурора г-ном Д.З., который сказал ей, что Рустама Амерханова не оказалось в РОВД и что его местонахождение неизвестно. Спустя неделю г-н Д.З. уехал из Чечни и вернулся на свое постоянное место службы. До своего отъезда он сказал заявительнице, что заместитель начальника РОВД г-н В.Б. допрашивал Рустама Амерханова после ареста.

159. В неустановленный день заявительница связалась с г-ном В.Б., и он подтвердил ей, что он допрашивал ее сына и было установлено, что он не причастен к деятельности незаконных вооруженных формирований, поэтому ее сын был освобожден.

160. Заявительница не видела Рустама Амерханова с 3 ноября в 2002 году.

161. В документах, представленных Правительством, говорилось, что Рустам Амерханов был задержан военнослужащими 47-ой войсковой части в ночь с 3 по 4 ноября 2002 г. и что примерно в 7-8 утра 4 ноября 2002 г. его доставили задание ОМОНа, где несли службу военнослужащие из Омской области Российской Федерации. Здание располагалось на



территории бывшего консервного завода. Рустам Амерханов был передан командиру одного из подразделений ОМОН г-ну В.Г.

162. Примерно в 9:15 4 ноября 2002 г. Рустама Амерханова доставили на встречу с заместителем начальника Урус-Мартановского РОВД г-ном В.Б., который подписал приказ в связи с этим. В РОВД личность сына заявительницы был установлена и его допросили. Версия о его причастности к незаконным вооруженным формированиям не была подтверждена, и в тот же день 4 ноября 2002 г. Рустам Амерханов был освобожден. Его местонахождение с этого времени не установлено.

## *2. Официальное расследование по факту похищения*

### *(а) Основные свидетельские показания, полученные следствием*

163. 6 ноября 2002 г. следователи допросили офицера В.Г., который подтвердил, что Рустама Амерханова задержали около 2 часов ночи 4 ноября 2002 года, и офицер лично допросил его, установив, что он не был причастен к незаконной деятельности. Около 8 утра 4 ноября 2002 г. он получил приказ от заместителя начальника Урус-Мартановского РОВД, согласно которому Рустама Амерханова требовалось передать в милицию. Примерно в 9.15 в это же утро офицер В.Г. доставил Рустама Амерханова в РОВД и передал заместителю начальника отделения г-ну В.Б. Офицер В.Г. пояснил в своих показаниях следствию, что первоначально он сказал заявительнице, что ее сын не задерживался его подразделением, так как опасался, что "это приведет к возмущению местных жителей".

164. 6 ноября 2002 г. следователи допросили заявительницу, которая дала показания, аналогично представленным в Суд.

165. 11 ноября 2002 г. следователи допросили заместителя начальника РОВД г-на В.Б., который показал, что с 9 утра до 11 утра 4 ноября 2002 г. он допрашивал Рустама Амерханов, а затем отпустил его. Оперативник г-н И.О. отвел Рустама Амерханова к выходу, и тот ушел.

166. 12 ноября 2002 г. следователи допросили оперативника г-на И.О., который показал, что утром 4 ноября 2002 г. Рустам Амерханов был доставлен в РОВД, находился в кабинете г-на В.Б., который допросил его. После допроса г-н В.Б. попросил оперативника отвести Рустама Амерханов к воротам и отпустить его. Свидетель отвел Рустама Амерханова к выходу, и тот ушел.

167. 15 ноября 2002 г. следователи допросили заявительницу, которая подтвердила свои предыдущие показания. Кроме того, она заявила, что заместитель начальника РОВД г-н В.Б. "нагло врал" следователям о том, что он освободил ее сына 4 ноября 2002 года, так как она и двое ее родственников г-жа Т.А. и г-жа Х.А. ждали весь день около входа в здание, но безрезультатно.

168. 15 ноября 2002 г. следователи допросили сестру заявительницы г-жу Т.А., которая подтвердила показания заявительницы.

169. 13 апреля 2004 г. глава администрации села Шалажи г-н Р.М. дал письменное заявление следователям, которое было аналогично показаниям заявительницы, данным 15 ноября 2002 года. Он подчеркнул, что в течение двух дней начальник РОВД г-н В.Б. специально обманывал его и заявительницу, отрицая арест Рустама Амерханов, и что он должен считаться ответственным за исчезновение сына заявительницы.

170. 29 апреля 2004 г. следователи вновь допросили сестру заявительницы г-жу Т. А., которая подтвердила свои предыдущие показания. Кроме того, она заявила, что через несколько дней после исчезновения Рустама Амерханова офицера В.Б. сказал ее мужу, г-ну Н. А., что Рустам Амерханов был переведен в другое правоохранительное подразделение.

171. 28 мая 2004 г. следователи вновь допросили офицера В.Г., который повторил свои показания от 6 ноября 2002 г. и добавил, что вечером 4 ноября 2002 г. он говорил с заявительницей и подтвердил, что Рустам Амерханов был задержан его подразделением.

*(b) Основные следственные действия, предпринятые властями*

172. 2 ноября 2002 г. в прокуратуре Урус-Мартановского района возбудили уголовное дело №61151 по статье 105 Уголовно-процессуального кодекса (убийство) (в представленных документах также упоминается статья 126 УПК (похищение)).

173. 15 ноября 2002 г. заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

174. 12 января 2003 г. расследование уголовного дела было приостановлено в связи с неустановлением виновных.

175. 25 сентября 2003 г. расследование было возобновлено, а затем вновь приостановлено 25 октября 2003 года. Заявительница не была проинформирована об этом.

176. 13 апреля 2004 г. расследование было возобновлено, а затем вновь приостановлено 15 мая 2004 года. Заявительница не была проинформирована об этом.

177. 24 июня 2004 г. расследование было возобновлено.

178. 1 июля 2004 г. следователи осмотрели два регистрационных журнала за период с августа 2003 г. по июль 2004 года. В первом журнале отмечались имена тех, кто входил на территорию Урус-Мартановского РОВД, и во втором журнале содержались имена лиц, содержащихся на территории РОВД. В этих журналах не было обнаружено никаких записей о Рустаме Амерханове.

179. 26 июля 2004 г. расследование было приостановлено. Заявительница не была проинформирована об этом.

180. 5 августа 2004 г. следователи допросили нескольких соседей заявительницы, все они показали, что узнали об исчезновении Рустама Амерханова от заявительницы.

181. Из представленных документов следует, что во многих случаях в период с 2002 по 2007 годы заявительница писала в различные правоохранительные органы и к военным властям, излагая обстоятельства исчезновения ее сына и признание факта его ареста военнослужащими и сотрудниками милиции, она просила о помощи в установлении его местонахождения.

182. 6 апреля 2010 г. глава Урус-Мартановского РОВД сообщил следователям, что журнал регистрации задержанных за 2002 год не может предоставлен, так как он утрачен.

183. Расследование уголовного дела не завершено.

*Г. Жалоба №35569/10, Дубас и другие против России*

184. Заявители по делу:

- (1) Любовь Дубас (1959 г.р.),
- (2) Бислан Магомедов (1954 г.р.),
- (3) Сара Оздоева (2001 г.р.) и
- (4) Рийядус-Солихийн Оздоев (2003 г.р.)

Заявители по данному делу живут в с. Катыр-Юрт, Чечня.

185. Первая и второй заявители – родители Миланы Оздоевой, 1982 г. рождения. Третий и четвертый заявители – ее дети.

*1. Похищение родственницы заявителей*

*(а). События, предшествующие похищению*

186. В рассматриваемое время в селе Катыр-Юрт (или Катар-Юрт) проводился комендантский час.

187. Около 17 часов 26 декабря 2003 г. группа военнослужащих прибыла в дом заявителей в с. Катыр-Юрт, разыскивая Милану Оздоеву. У военнослужащих была копия паспорта Миланы Оздоевой, и они спросили о местонахождении Миланы. Первая заявительница сказала, что ее дочь со своим мужем жили на Садовой улице в станице Слепцовская, Ингушетия. После этого военнослужащие ушли.

188. 27 декабря 2003 г. первая заявительница обратилась в Ачхой-Мартановский РОВД с жалобой на визит военнослужащих. Заместитель начальника РОВД сказал ей, что это было какое-то недоразумение или ошибка.

189. В неустановленный день в начале января 2004 г. Милана Оздоева приехала в Катыр-Юрт в дом своих родителей.

190. 10 января 2004 г. первая заявительница узнала, что пока она была на работе за ее дочерью Миланой Оздоевой вновь приходили военнослужащие. Тогда они пошли в администрацию села, где допросили Милану Оздоеву в течение тридцати минут. Первая заявительница узнала от одного из сотрудников милиции по имени М.Е., что ее дочь Милана Оздоева подозревалась в планировании террористического акта в качестве смертницы.

*(b). Похищение Миланы Оздоевой*

191. В ночь с 18 и 19 января 2004 г. заявители, Милана Оздоева и их родственник г-н А.М. находились в доме №68, ул. Ленина, с. Катыр-Юрт.

192. Около 2 часов ночи 19 января 2004 г. примерно пятнадцать вооруженных людей в камуфляжной форме и масках ворвались в дом заявителей. Злоумышленники приехали на нескольких машинах, которые были припаркованных поблизости. У некоторых похитителей были портативные радиоприемники. Все они говорили по-русски без акцента. Заявители решили, что они были федеральными военнослужащими. Обыскав дом, военнослужащие не объяснили причин и приказали Милане Оздоевой ехать с ними. Один из военнослужащих сказал первой заявительнице, что ее дочь вернется утром.

193. Первая заявительница и г-н А.М. последовали за военнослужащими и попытались догнать их, но были вынуждены вернуться по причине комендантского часа.

194. Заявители не видели Милану Оздоеву с 19 января 2004 года.

*(с). Последующие события*

195. После задержания Миланы Оздоевой рано утром 19 января 2004 г. первая и второй заявители пожаловались главе местной администрации на похищение своей дочери.

196. Позднее в это же утро первая заявительница и ее родственница г-жа А.А. пошла в РОВД, где милиционеры сказали, что никто не доставлялся в отделение в эту ночь. Первая заявительница подала письменную жалобу на похищение дежурному сотруднику РОВД, а затем в Ачхой-Мартановскую районную прокуратуру.

197. Вечером 19 января 2004 г. заявители узнали, что военнослужащие, задержавшие Милану Оздоеву, также ворвались в дом другого жителя села г-на М.Т., но его не было дома. Они также узнали, что похитители их дочери приехали на военном грузовике «Урал», который они оставили в центре села Катыр-Юрт, а сами дошли до дома заявителей пешком.

198. 26 января 2004 г. первая заявительница увидела в здании администрации села одного из военнослужащих г-на С., который был в ее доме 10 января 2004 года. Он сказал ей, что версия о том, что Милана Оздоева была террористкой-смертницей, не подтвердилась.

*2. Официальное расследование похищения*

*(а). Основные свидетельские показания, полученные следствием*

199. 19 января 2004 г. следователи допросили первую и второго заявителей, которые дали такое же описание похищения, какое было представлено в Суд.

200. 19 января 2004 г. следователи также допросили родственника заявителей г-на А.М., который дал такое же описание похищения, какое было представлено первой и вторым заявителями.

201. В тот же день 19 января 2004 г. следователи допросили соседей заявителей г-на Ш.М., г-на М.М. и г-на А.-Я. М., которые показали, что узнали о похищении от заявителей.

202. 30 января 2004 г. следователи вновь допросили первую заявительницу, которая подтвердила свои предыдущее показания и подчеркнула, что среди военнослужащих, которые были у нее дома в декабре 2003 г. и разыскивали Милану Оздоеву, был сотрудник РОВД г-н М.Е. Он сказал ей, что покойный муж Миланы Оздоевой был активным участником незаконных вооруженных формирований, а Милана Оздоева сама решила стать террористкой-смертницей.

203. 30 января и 1 февраля 2004 г. следователи вновь допросили родственника заявителей г-на А.М., который дал такое же описание похищения, какое было представлено первой заявительницей 30 января 2004 года.

204. С 30 января по 5 февраля 2004 г. следователи допросили соседей заявителей г-жу Р.К., г-на Т.М. и г-жу М.И., а также допросили г-на А.-Я. М., которые показали, что они узнали о похищении от заявителей.

205. 2 февраля 2004 г. следователи вновь допросили второго заявителя, который подтвердил свое предыдущее заявление.

206. В разные дни в феврале 2004 г. следователи допросили трех оперативных работников из Ачхой-Мартановского РОВД г-на В.Ч., г-на М.Е. и г-на Д.И., которые показали, что 5 января 2004 г. офицеров спецслужб прибыли в РОВД и попросили заместителя начальника РОВД г-на Ш.П. поехать вместе с ними в с. Катыр-Юрт, чтобы поговорить с Миланой Оздоевой. По поручению заместителя начальника РОВД оперативники в сопровождении сотрудника службы безопасности поехали к дому заявителей, где последний допросил Милану Оздоеву о ее жизни в Ингушетии, покойном муже и предположительном принуждении ее к тому, чтобы стать террористом-смертником.

207. В неустановленный день в феврале 2004 г. следователи допросили заместителя главы РОВД г-на Ш.П. Он дал показания, аналогичные тем, которые дали оперативники В.Ч., М.Е. и Д.И. Кроме того, он заявил, что версия о причастности сотрудников ФСБ к похищению Миланы Оздоевой не подтвердилась.

*(b). Основные следственные действия*

208. 19 января 2004 следователи из прокуратуры Ачхой-Мартановского района осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

209. 29 января 2004 г. следователи возбудила уголовное дело №38004.

210. 30 января 2004 г. первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

211. 14 февраля 2005 г. суд Ачхой-Мартановского района удовлетворил ходатайство первой заявительницы и признал Милану Оздоеву безвестно отсутствующей. 14 августа 2009 г. он признал ее умершей.

212. Из представленных документов следует, что заявители многократно в период с 2004 по 2008 годы обращались в различные правоохранительные и военные органы, местные суды с просьбой найти и установить местонахождение Миланы Оздоевой, а также пытались получить информацию о ходе расследование. Например, 26 февраля 2008 г. первая заявительница пожаловалась в суд Ачхой-Мартановского района на отказ следователей предоставить ей доступ ко всем материалам уголовного дела. 30 апреля 2008 г. Верховный суд Чечни частично удовлетворил жалобу.

213. Расследование по уголовному делу приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В последний раз дело было приостановлено 10 июля 2008 года.

214. 25 апреля 2011 г. расследование было возобновлено. К настоящему моменту следствие по делу не завершено.

*Н. Жалоба №62220/10, Шахбиева и другие против России*

215. Заявители по делу:

- (1) Тамара Шахбиева (1955 г.р.),
- (2) Хусейн Шахбиев (1950 г.р.),
- (3) Сайфулла Шахбиев (2000 г.р.),
- (4) Хеди Хизраева (1980 г.р.).

Первая и второй заявители живут в селе Цоци-Юрт (также упоминается как Октябрьское), Курчалоевский район, Чечня. Третий и четвертый заявители живут в Грозном.

216. Первая и второй заявители – родители Езир-Али Шахбиева, 1974 г.р., Абзу (или Абзы) Шахбиева, 1977 г.р., и Саид-Магомед Шахбиева, 1978 г.р. Третий заявитель – сын Езир-Али Шахбиева, четвертая заявительница – его жена.

### *1. Похищение родственника заявителей*

217. Заявители проживали в одном доме с Езиром-Али, Абзу и Саид-Магомедом Шахбиевыми. Нихит Очаев остановился в их доме, он работал на собственном экскаваторе по найму первой и второго заявителей.

218. 4 сентября 2000 г. российские федеральные силы начали массовую зачистку в с. Цоци-Юрт. Село было окружено военнослужащими, прибывшими на грузовиках марки УРАЛ и автомобилях УАЗ. Вертолеты контролировали этот район с воздуха.

219. Около 5 часов утра БТР, несколько автомобилей УАЗ и грузовик УРАЛ прибыли к дому заявителей. Примерно двадцать пять - тридцать военнослужащих в масках ворвались в дом. Они завязали глаза Езиру-Али, Абзу, Саид-Магомеду и Нихиту и вывели их на улицу. Военнослужащие посадили Езира-Али в автомобиль ВАЗ-2106, трех других мужчин в грузовик УРАЛ и уехали.

220. По крайней мере, еще четверо других мужчин были арестованы в с. Цоци-Юрт в это утро, в том числе Хизир Агамерзаев (также известный как Агмурзаев). Грузовик УРАЛ въехал в центр поселка.

221. Через несколько дней заявители узнали из анонимных источников, что Езир-Али, Абзу, Саид-Магомед, Нихит и Хизир были доставлены на главную военную базу федеральных сил в Ханкале.

222. 13 сентября 2000 г. Нихит, Хизир и три других жителя села Цоци-Юрт были освобождены на трассе Ростов – Баку в районе села Мескер-Юрт, куда их привезли на БМП.

223. По словам Хизира, после ареста его, Езира-Али, Абзу, Саид-Магомеда и Нихита содержали в отдельных камерах в подвале. Хизира избили и допросили о каком-то Якубе из Цоци-Юрта, о Бараевых и Ахмадовых, предположительно участвовавших в деятельности незаконных вооруженных формирований. Утром 12 сентября 2000 г. Хизир видел, что военнослужащие вывели Езира-Али, Абзу и Саид-Магомеда на улицу и посадили в военные машины.

224. Заявители не видели троих своих родственников со времени их похищения 4 сентября 2000 года.

### *2. Официальное расследование похищения*

#### *(а). Основные свидетельские показания, полученные следствием*

225. 14 декабря 2003 г. следователи допросили первую заявительницу, которая дала такие же показания, какие представила в Суд. Она отметила, что, по ее мнению, похищение совершили военнослужащие.

226. 15 декабря 2003 г. следователи допросили второго заявителя, которые дал показания аналогичные показаниям первой заявительницы.

227. 25 мая 2005 г. следователи вновь допросили второго заявителя, который повторил свои предыдущие показания и добавил, что вместе с его сыновьями был задержан Хизир Агамерзаев, но его позже освободили. Позднее Хизир Агамерзаев переехал в г. Назрань, Ингушетия.

228. 4 и 5 февраля 2010 г. следователи вновь допросили первую и второго заявителей, которые подтвердили свои предыдущие показания.

229. 9 февраля 2010 г. следователи допросили сына первой и второго заявителей, г-на А.Ш., который дал такие же показания о похищении своих братьев, которые дали его родители – первая и второй заявителя.

230. В различные даты в период с 9 и 24 февраля 2010 г. следователи допросили нескольких свидетелей: родственников и соседей первой и второго заявителей, четвертую заявительницу, Хизира Агамерзаева и Нихита Очаева. Все они дали такие же показания, как первая и второй заявителя. Кроме того, Нихит Очаев и Хизир Агамерзаев дали подробное описание их содержания под стражей на территории военной базы в Ханкале после похищения. Оба утверждали, что их избивали, допрашивали о предполагаемом участии в деятельности незаконных вооруженных формирований и что братья Шахбиевы оставались в заключении на тот момент, когда свидетели были освобождены.

*(b). Основные следственные действия*

231. 11 ноября 2000 г. Курчалоевский РОВД отказал в возбуждении уголовного дела по факту похищения трех братьев Шахбиевых. В постановлении говорилось, что арест произошел в ходе проведения массовой зачистки.

232. 11 июля 2001 г. первая заявительница снова пожаловалась на похищение сыновей. 13 августа 2001 г. в прокуратуре Курчалоевского района было возбуждено уголовное дело №39051.

233. 13 октября 2001 г. расследование было приостановлено, а затем возобновлено 18 ноября 2003 г. по поручению надзирающего прокурора.

234. 18 декабря 2003 г. расследование было приостановлено, а затем возобновлено 20 апреля 2005 г. по поручению надзирающего прокурора.

235. 25 мая 2005 г. (в представленных документах также указывается дата 27 мая 2005 года) следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

236. 25 мая 2005 г. расследование было вновь приостановлено. Заявители не были уведомлены об этом.

237. 14 января 2010 г. первая заявительница написала запрос и просила представить информацию о ходе следствия, а также просила разрешения на доступ к материалам уголовного дела.

238. 28 января 2010 г. следователи возобновили производство по делу, но отказались раскрыть материалы уголовного дела по просьбе заявительницы, так как у нее не было статуса потерпевшей по делу.

239. 4 февраля 2010 г. первая заявительница была признана потерпевшей по ее ходатайству.

240. 28 февраля 2010 г. расследование было приостановлено.

241. 28 апреля 2010 г. следователи удовлетворили ходатайство первой заявительницы доступ к материалам расследования, но раскрыли только несколько документов из материалов уголовного дела.

242. Расследование по уголовному делу до сих пор продолжается.

*1. Жалоба №3222/11, Дубаевы против России*

243. Заявители по делу:

5. Сайхат Дубаева, 1953 г. рождения,
6. Ширвани Дубаев, 1952 г. рождения,
7. Залина Дубаева, 1996 г. рождения,
8. Шамхан Дубаев, 1999 г. рождения и
9. Шамиль Дубаев, 1986 г. рождения.

Заявители по данному делу живут в селе Беркар-Юрт, Чечня.

244. Первая и второй заявители – родители Шарпуди (или Шарфутдина) Дубаева, 1977 г. рождения. Третий и четвертый заявители – его дети, пятый заявитель – его брат.

*1. Похищение родственника заявителей*

245. 20 ноября 2002 г. Шарпуди Дубаев и четверо других мужчин, в том числе г-н Р.А. и И.А., ехали на автомобиле ВАЗ-2106 с регистрационным номером Х582 АВ95, когда примерно в полутора километрах от села их машину остановила группа военнослужащих, состоящая из 20-25 человек. Все они были в масках, в камуфляжной форме и передвигались на двух БТР. Военнослужащие были из числа сотрудников 34 бригады внутренних войск, которые на тот момент охраняли нефтепровод рядом с селом Беркар-Юрт.

246. Военнослужащие попросили у пассажиров машины документы, удостоверяющие личность, а затем они вытащили мужчин из автомобиля, посадили их в БТР и увезли их расположение военной базы, которая принадлежала 34 бригады.

247. Родственник заявителей Шарпуди Дубаев содержался в одной камере с г-ном Р.А. По словам последнего, они оба подвергались пыткам и каждого из них допрашивали.

248. 23 ноября 2002 г. все задержанные, кроме родственника заявителей, с завязанными глазами были вывезены в незнакомое место, где их освободили. Шарпуди Дубаев пропал без вести.

*2. Официальное расследование похищения*

*(а). Основные свидетельские показания, полученные следствием*

249. 8 сентября 2003 г. следователи допросили первого и второго заявителя и г-на Р.А. Их показания, касающиеся обстоятельств похищения, были аналогичны тем, которые представлены Суду.

250. 12 ноября 2003 г. второй заявитель был вновь допрошен; он подтвердил свои предыдущие показания.

251. 8 января 2004 г. следователи допросили г-на А.И. и г-на Р.А. Их показания заявления о похищении были аналогичны тем, которые представлены Суду.

252. В различные даты в феврале и марте 2011 г. следователи допросили первую заявительницу и двух полицейских, в чьих показаниях не было новой информации.

*(b). Основные следственные действия*



253. 28 сентября 2003 г. в прокуратуре Грозненского района возбудили уголовное дело по факту похищения в соответствии со Статьей 126 часть 2 УК РФ (похищение при отягчающих обстоятельствах). Уголовному делу был присвоен номер 42169.

254. В октябре 2003 г. следователи направили информационные запросы в различные правоохранительные органы. 15 октября 2003 г. Грозненский районный отдел Федеральной службы безопасности сообщили следователям, что г-н Шарпуди Дубаев был причастен к деятельности незаконных вооруженных формирований, которые прошли обучение в специализированном террористическом лагере.

255. 12 ноября 2003 г. второй заявитель был признан потерпевшим по делу.

256. 8 января 2004 г. г-н А.И. и г-н Р.А. были признаны потерпевшими по делу.

257. 3 и 7 декабря 2005 г. следователи осмотрели место происшествия на военной базе.

258. 12 апреля 2008 г. следователи осмотрели камеры на территории военной базы, где Шарпуди Дубаев и четверо других мужчин содержались в ноябре 2002 года.

259. В различные даты в период с января 2003 г. по ноябрь 2009 г. заявители направляли многочисленные запросы в разные правоохранительные структуры с просьбой предоставить им информацию о ходе расследования по делу и просьбой помочь в розысках Шарпуди Дубаева. В ответах на эти запросы говорилось, что судопроизводство по делу продолжается или что их запрос направлен в другие инстанции.

260. Следствие по делу приостанавливалось несколько раз. В последний раз дело приостанавливалось 29 июня 2011 года. Следствие до сих пор не завершено.

#### *Ж. Жалоба №22257/11, Техиева против России*

261. Заявительница – Малкан Техиева, 1950 г.р., живет в с. Сержен-Юрт, Шалинский район, Чечня.

262. Заявительница приходится матерью Магомед-Салаху Техиеву, 1983 г.р.

##### *1. Похищение сына заявительницы*

263. 3 мая 2004 г. Магомед-Салах Техиев остановился в доме Умара Мухадиева в селе Сержень-Юрт.

264. 4 мая 2004 г. в 6 часов утра большая группа вооруженных военнослужащих в масках и камуфляжной форме ворвалась в дом. Нацеливая свое оружие на двух мужчин, похитители потребовали паспорта мужчин. Так как у Магомед-Салаха не было с собой паспорта, то военнослужащие связали ему руки за спиной, посадили в БТР с замазанными грязью номерами и увезли в направлении села Автуры.

265. В тот же день военнослужащие задержали соседа Умара Мухадиева - Абдулахаба Чевчиева.

266. Как только заявительница узнала о похищении сына, она пошла в Шалинскую районную военную комендатуру. Военный комендант Дубовик признал факт похищения. Он сообщил заявительнице, что Магомед-Салах и Абдулахаб содержались в Автуры и будут освобождены

в течение трех дней. Однако спустя три дня он отрицал, что задержанные находятся в Автуры. Он сказал, что молодые люди были доставлены в Ханкалу на главную военную базу федеральных сил и будут освобождены в течение пятнадцати дней. Пятнадцать дней спустя Дубовик сообщил заявительнице, что оба похищенных сбежали во время транспортировки.

267. Заявительница не видела Магомед-Салаха Техиева с момента его похищения 4 мая 2004 года.

## *2. Официальное расследование похищения*

### *(а). Основные свидетельские показания, полученные следствием*

268. 5 мая 2004 г. следователи допросили мать Абдулвахида Чевчиева, г-жу Я.Ч., которая показала, что ее сын и его друг Магомед-Салах Техиев были похищены рано утром 4 мая 2004 г. военными, которые прибыли на двух БТРах.

269. В тот же день, 5 мая 2004 года, следователи допросили заявительницу, которая показала, что узнала от родственников и соседей о похищении своего сына и Абдулвахида Чевчиева военными на БТР.

270. 8 июня 2004 г. (в представленных документах дата также упоминается дата 8 июня 2006 года) следователи допросили сестру Абдулвахида Чевчиева г-жу Р.Д., которая дала показания, аналогичные тем, которые заявительница представила в Суд. Кроме того, она показала, что во второй половине дня 4 мая 2004 г. похитители вернулись в дом вместе с Абдулвахим Чевчиевым, которого они избивали на глазах у их матери г-жи Я.Ч. Они обыскали огород и снова увезли ее брата.

271. 15 и 17 июня 2004 г. следователи вновь допросили г-жу Я.Ч. и заявительницу. Обе свидетельницы подтвердили свои предыдущие показания. Г-жа Я.Ч. добавила, что похитители вернулись с ее сыном позже в день задержания и обыскали их огород.

272. 7 сентября 2004 г. следователи допросили дочь заявительницы г-жу Ф.Т., соседей г-жу Т.А. и г-жу А.Х., которые дали показания, аналогично заявительнице и г-же Я.Ч.

273. 16 сентября 2004 г. следователи допросили заместителя военного коменданта Шалинского района г-на Дубовика, который заявил, что примерно 10 мая 2004 г. заявительница и г-жа Я.Ч. приходили в комендатуру и просили помощи в поисках своих сыновей. Он обещал помочь им, но ничего не сделал для этого.

274. 3 декабря 2004 г. следователи допросили главу администрации г. Сержень-Юрт г-на Ш.Ч., который заявил, что после похищения Магомед-Салаха Техиева и Абдулвахида Чевчиева он и представители прокуратуры пытались получить доступ на территорию войсковой части, расположенной на окраине села Автуры, где, вероятно, содержались похищенные. Тем не менее, им не разрешили войти на территорию части. Описание этой войсковой части также упоминается в постановлениях по делам [Гакаева и другие против России №№51534/08, 4401/10, 25518/10, 28779/10, 33175/10, 47393/10, 54753/10, 58131/10, 62207/10 и 73784/10, § 154, от 10 октября 2013 года, и \[Довлетукаев и другие против России, №№7821/07, 10937/10, 14046/10 и 32782/10, § 25, от 24 октября 2013 года.\]\(#\)](#)

275. 29 апреля 2011 г. следователи вновь допросили заявительницу, которая подтвердила свои прежние показания.

276. 30 апреля 2011 г. следователи допросили сына заявительницы, г-на И.Т., которые дал показания, аналогичные тем, которые представила заявительница. Кроме того, он показал, что в день молодой человек по фамилии Бу. также был похищен и доставлены в войсковую часть в селе Автуры, где он находился в течение трех дней вместе с Магомед-Салахом Техиевым и Абдулвахидом Чевчиевым. Начальник войсковой части по имени Сергей имел позывной "Терек-ФСБ". По словам свидетеля, в какой-то момент г-н Бу. уехал из России за рубеж.

*(b). Основные следственные действия*

277. 5 мая 2004 г. следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

278. 5 июня 2004 г. прокуратура Шалинского района возбудила уголовное дело №36051.

279. 5 августа 2004 г. следствие было приостановлено и возобновилось 22 августа 2004 года.

280. 30 сентября 2004 г. следствие было приостановлено и возобновилось 25 ноября 2004 года.

281. 25 декабря 2004 г. следствие было вновь приостановлено. Заявительницу не уведомили об этом решении.

282. Из представленных документов следует, что заявительница многократно обращалась в следственные органы в период с декабря 2004 г. по ноябрь 2009 г. и просила помощи в розысках сына, а также запрашивала информацию о ходе следствия. В ответ она получала только уведомления о том, что проводятся мероприятия, направленные на раскрытие преступления, или что ее обращение направлено в другую инстанцию.

283. 24 декабря 2009 г. следствие по делу было возобновлено.

284. 25 декабря 2009 г. следователи признали заявительницу потерпевшей по уголовному делу по ее запросу от 18 ноября 2009 года.

285. 26 декабря 2009 г. следствие было вновь приостановлено. Заявительницу не уведомили об этом решении.

286. 28 апреля 2011 г. заявительница подала запрос о ходе расследования.

287. 29 апреля 2011 г. (в документах также указывается дата 29 апреля 2009 года) следствие по делу было возобновлено и затем приостановлено 1 мая 2011 года.

288. 20 декабря 2011 г. следствие было возобновлено. Следствие до сих пор не завершено.

*К. Жалоба №24744/11, Чолаевы против России*

289. Заявители:

(1) Хава Чолаева, 1956 г.р.,

(2) Аслан Чолаев, 1981 г.р. и

(3) Элиза Чолаева, 1980 г.р.

Заявители живут в г.Аргун, Чечня.

290. Первая заявительница – мать Тимерлана Чолаева, 1978 г.р. Второй заявитель – его брат, третья заявительница – его жена.

### *1. Похищение сына заявительницы*

291. Около 7:30 утра 12 октября 2001 г. группа людей в масках в камуфляжной форме, вооруженных автоматами, подъехала к дому заявителей в г. Аргун на двух БТРах без регистрационных номеров и ворвались в дом. Они разбудили Тимерлана Чолаева, надели на него наручники, посадили его в БТР и уехали в неизвестном направлении.

292. В тот же день сотрудник военной комендатуры сказал заявителям, что Тимерлан Чолаев был задержан военнослужащими и доставлен на военную базу в Ханкале.

293. Заявители не видели Тимерлана Чолаева с 12 октября в 2001 году.

### *2. Официальное расследование похищения*

#### *(а). Основные свидетельские показания, полученные следствием*

294. 4 ноября 2001 г. следователи допросили соседку заявителей г-жу Я.И., которая показала, что 12 октября 2001 г. группа военнослужащих на БТР прибыла к дому заявителей и похитила Тимерлана Чолаева.

295. 4 ноября 2001 г. следователи также допросили родственников заявителей г-на Р.Ч. и г-жу Р.Д., которые заявили, что их племянник Тимерлан Чолаев был похищен военнослужащими.

296. 29 ноября 2001 г. следователи допросили третью заявительницу, которая дала такие же показания об обстоятельствах похищения, какие представила в Суд. Кроме того, она заявила, что она и ее родственники преследовали похитителей, и они видели, что ее мужа доставили в здание военной комендатуры г. Аргуна.

297. 11 января 2002 г. следователи допросили первую заявительницу, которая дала показания, аналогично тем, которые представлены в Суд. Кроме того, она заявила, что похитители сказали ей, что забирают ее сына на допрос и отпустят его после допроса.

298. 11 января 2002 г. следователи вновь допросили третью заявительницу и г-жу Я.И., которые подтвердили свои предыдущие показания.

299. 2 декабря 2002 г. следователи вновь допросили первую и третью заявительниц, которые подтвердили свои предыдущие показания. Кроме того, они показали, что после похищения преступники поехали в расположение отдельной бригады оперативного назначения внутренних войск МВД (34-ОБРОН).

300. 3 декабря 2002 г. следователи вновь допросили родственников заявителей г-на М.Ч., г-жу Р.Д. и г-жу Я.И., которые подтвердили свои предыдущие показания. Г-жа Р.Д. добавила, что Тимерлана Чолаева предположительно доставили из военной комендатуры на территорию военной базы в Ханкале.

301. 29 сентября 2003 г. следователи вновь допросили первую заявительницу, которая подтвердила свои предыдущие заявления.

302. 14 сентября 2004 г. следователи вновь допросили первую заявительницу, которая подтвердила свои предыдущие показания. Кроме

того, она заявила, что похитителей было примерно тридцать человек, это были военнослужащие, которые говорили по-русски без акцента.

303. 17 сентября 2004 г. следователи вновь допросили родственника заявителей г-на М.Ч., который подтвердил свои предыдущие показания.

304. 11 июня 2007 г. следователи допросили родственницу заявителей г-жу З.Ч., которая дала такие же показания, какие представила в Суд .

305. 11 июня 2007 г. следователи также допросили соседей заявителей г-на Ш.С., г-на Х.И. и г-жу З.Ж., чьи показания были похожи на показания первой и третьей заявительниц.

306. 14 июня 2007 г. следователи допросили соседку заявителей г-жу В.Е., в его показаниях не было никакой новой информации.

307. Из представленных документов следует, что в разные даты в июне 2007 г. сотрудники милиции допросили троих местных жителей, в том числе главу совета старейшин г-на И.В. В их показаниях не было никакой новой информации.

308. 19 и 22 октября 2010 г. следователи вновь допросили первую и третью заявительниц, которые подтвердили свои предыдущие показания.

309. С 6 по 12 ноября 2010 г. следователи допросили второго заявителя, соседей заявителей г-жу М.И. и г-на Х.И. и родственницу заявителей г-жу З.Ч.. Их показания были похожи на показания первой и третьей заявительниц.

*(b). Основные следственные действия*

310. 15 октября 2001 первая заявительница подала письменную жалобу на похищение ее сына в Шалинскую районную прокуратуру (в документах также указывается прокуратура г. Аргун).

311. 9 января 2002 г. в Шалинской районной прокуратуре возбудили уголовное дело №78012.

312. 11 января 2002 г. первая заявительница была признана потерпевшей по делу.

313. 23 августа, 14 сентября и 10 ноября 2004 г. из военной комендатуры войсковой части №20102 сообщили следователям, что участие военнослужащих в похищении не было установлено.

314. 9 марта 2002 г. расследование было приостановлено, а 19 ноября 2002 г. было возобновлено.

315. Затем 30 декабря 2002 г. расследование было приостановлено и 10 сентября 2003 г. было возобновлено.

316. 12 сентября 2003 г. следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

317. 10 октября 2003 г. расследование было приостановлено и 12 сентября 2004 г. было возобновлено. Заявители были уведомлены об этих решениях.

318. 12 октября 2004 г. расследование было приостановлено. Из представленных документов следует, что в неустановленный день в июне 2007 г. следствие было возобновлено, а затем снова приостановлено.

319. 2 июня 2010 г. следователи удовлетворили ходатайство первой заявительницы и разрешили ей ознакомиться с материалами уголовного дела.

320. 6 октября 2010 г. (в представленных документах также указывается дата 15 октября 2010 года) расследование было возобновлено.

321. Из представленных документов следует, что многократно в период с 2002 по 2010 годы заявители обращались к властям с просьбой о помощи в розысках Тимерлана Чолаева и проведении эффективного расследования по факту его исчезновения.

322. 23 сентября 2010 г. первая заявительница подала жалобу в суд города Аргун, требуя признать расследование похищения ее сына неэффективным. 13 октября 2010 г. Шалинский городской суд отклонил жалобу, так как судопроизводство по делу было возобновлено.

323. Расследование по уголовному делу в настоящее время продолжается.

#### *L. Жалоба №36897/11, Титиева и другие против России*

324. Заявители по делу:

- (1) Лайла Титиева (1943 г.р.),
- (2) Хава Межидова (1998 г.р.),
- (3) Медина Ахмадова (1962 г.р.),
- (4) Зулай Дудуркаева (1940 г.р.),
- (5) Руслан Дудуркаев (1968 г.р.),
- (6) Макка Докуева (1967 г.р.),
- (7) Рамазан Докуев (1973 г.р.),
- (8) Зина Ахмедова (1968 г.р.),
- (9) Хеди Бултаева (1990 г.р.),
- (10) Хадижат Бултаева (1995 г.р.),
- (11) Гистам Бултаева (1999 г.р.),
- (12) Хава Докуева (1998 г.р.).

Первая, вторая и третья заявительницы живут в ст. Горячеисточненская, Грозненский район, шестая заявительница живет в Грозном, четвертая, пятый, седьмой, восьмая, девятая, десятая, одиннадцатая и двенадцатая заявители живут в с. Толстой-Юрт, Грозненский район, Чечня.

325. Заявители приходятся близкими родственниками Апти Меджидова, 1975 г.р., Ахмеда Дудуркаева, 1979 г.р., Висархана Докуева, 1971 г.р. и Алу (или Адлана) Бултаева, 1968 г.р. Первая заявительница - мать Апти Меджидова, вторая заявительница - его дочь, третья заявительница - его сестра. Четвертая заявительница - мать Ахмеда Дудуркаева, пятый заявитель - его брат. Шестая и седьмой заявители - сестра и брат Висархана Докуева, двенадцатая заявительница - его дочь. Восьмая заявительница - жена Алу Бултаева, девятая, десятая и одиннадцатая заявители - его дочери.

#### *1. Похищение родственника заявителей*

326. В рассматриваемый период времени Апти Меджидов, Ахмед Дудуркаев, Висархан Докуев и Алу Бултаев работали сотрудниками патрульно-постовой службы при МВД Чечни. Они проживали вместе со своими семьями в с. Толстой-Юрт, Грозненский район, Чечня.

327. В июле 2000 г. все четыре молодых человека были в Грозном. В городе проводился комендантский час, и только военная техника российских федеральных сил могла свободно передвигаться по городу. Апти, Ахмед и Висархан находились в квартире Мархи Тацуевой, а Алу находился в другой квартире этого же многоквартирного дома.

328. Рано утром 16 июля 2000 г. три или четыре БТР и несколько автомобилей УАЗ ("Таблетка") прибыли к дому, где остановился Алу Бултаев. Группа из пятнадцати военнослужащих в камуфляжной форме и касках ворвалась в его квартиру, завязали Алу глаза и надели на него наручники, затем посадили его в один из БТР. Военнослужащие также арестовали Сациту Садыкову, соседку по дому, и посадили ее в тот же БТР.

329. После этого военнослужащие ворвались в квартиру Мархи Тацуевой, арестовали ее, Апти Межидова, Ахмеда Дудуркаева и Висархана Докуева. Военнослужащие посадили четверых задержанных в тот же БТР, где находились Алу Бултаев и Сацита Садыкова. После этого БТР прибыл в Ханкалу. Сацита Садыкова слышала звуки вертолетов и военной техники во время транспортировки.

330. В Ханкале шесть арестованных были помещены в следственный изолятор. По словам заявителей, четверо мужчин находились там до августа 2001 г. без каких-либо официальных записей о задержании. Только Сацита и Марха были официально зарегистрированы как задержанные. Всех задержанных посадили в ямы. Сацита Садыкова и Аллу Бултаев находились в одной яме. Только однажды им удалось увидеть Апти Межидова, Ахмеда Дудуркаева, Висархана Докуева и Марху Тацегову.

331. 16 июля 2000 г. Сациту Садыкову перевели в другой изолятор в Ханкале и через два дня в изолятор временного содержания в Ростов-на-Дону. 21 июля 2000 г. по решению следственного отдела УФСБ в Ростове-на-Дону Сацита была освобождена из-под стражи. В соответствии с этим решением она была арестована по подозрению в террористической деятельности, в частности, в подрыве жилого дома в городе Волгодонск Ростовской области 16 сентября 1999 года. Марха Тацуева была освобождена 21 июля 2000 года.

332. Через некоторое время заявители узнали из анонимных источников, что до августа 2001 г. их родственники содержались в следующих местах содержания под стражей: СИЗО №2 в Ростове-на-Дону, СИЗО в Волгограде, СИЗО №181 в Краснодаре и СИЗО в Чернокозово.

333. Заявители не видели своих четырех родственников после их похищения 16 июля 2000 года.

## *2. Официальное расследование похищения*

### *(а). Основные свидетельские показания, полученные следствием*

334. 25 декабря 2000 г. следователи допросили шестую заявительницу, чьи показания о похищении были похожи на те, которые были представлены в Суд.

335. 30 декабря 2000 г. следователи допросили брата Алу Бултаева - г-на А.Б. Его показания о похищении были похожи на те, которые были представлены в Суд.

336. 26 января 2001 г. следователи вновь допросили шестую заявительницу, которая повторила свои прежние показания и добавила информацию о том, что г-жа Тацегова<sup>1</sup> рассказала ей о содержании в

---

1

Возможно, в фактах дела говорится об одной и той же женщине, которая упоминается под фамилиями Тацуева и Тацегова (прим. переводчика).

Ханкале в яме, что ее затем три дня везли на грузовике и доставили в следственный изолятор в Ростове-на-Дону. По словам свидетельницы, она узнала, что ее брат Висхан Докуев был похищен военнослужащими спецслужб и что это были сотрудники милиции, прибывшие из Ханты-Мансийского региона России.

337. 2 мая 2003 г. следователи допросили первую заявительницу, чьи показания о похищении были аналогичны тем, которые она представила в Суд. Кроме того, она заявила, что сразу после похищения она говорила с начальником своего сына, который сказал ей, что ее сын и трое его коллег: Висхан Докуев, Алу Бултаев и Ахмед Дудуркаев - были арестованы военнослужащими Главного разведывательного управления (ГРУ). Четырех мужчин посадили в один автобус вместе с несколькими женщинами, среди которых была Сацита Садыкова. Их увезли на территорию главной военной базы в Ханкале и содержали в ямах.

338. 15 августа 2004 г. следователи допросили восьмую заявительницу, чьи показания о похищении были аналогичны тем, которые она представила в Суд. Кроме того, она заявила, что Сацита Садыкова и Марха Тацегова сразу после своего освобождения приехали к заявителям и сообщили им об своем задержании, а также о том, что их родственники находились в ямах в Ханкале.

339. 16 августа 2004 г. следователи допросили четвертую заявительницу, чьи показания о похищении были аналогичны тем, которые она представила в Суд.

340. В различные даты в мае и июне 2005 г. следователи допросили нескольких односельчан заявителей. Никакая новая информация в ходе этих допросов не была получена.

341. В различные даты в июле 2007 г. следователи допросили нескольких родственников заявителей. Никакая новая информация в ходе этих допросов не была получена.

342. 26 июля 2007 г. следователи допросили Сациту Садыкову, которая дала подробные показания, описала свой арест и последующее содержание под стражей в яме на территории военной базы в Ханкале, где она видела Апти Меджидова, Ахмеда Дудуркаева, Висархана Докуева и Марху Тацуеву.

343. В различные даты в сентябре и октябре 2007 г. следователи допросили нескольких соседей заявителей и жителей дома, где произошло похищение. Никакая новая информация в ходе этих допросов не была получена.

344. В различные даты в августе 2009 г. следователи допросили нескольких человек, живущих в районе, где Апти Меджидов жил в 2000 году. Никакая новая информация в ходе этих допросов не была получена.

*(b). Основные следственные действия*

345. 6 ноября 2000 г. городская прокуратура возбудила уголовное дело №12239 по факту похищения Аллу Бултаева.

346. 25 декабря 2000 г. городская прокуратура возбудила уголовное дело №12355 по факту похищения Висархана Докуева. В этот же день шестая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

347. 3 января 2001 г. расследование по этим двум делам было объединено в одно производство.



348. 2 мая 2003 г. первая заявительница была признана потерпевшей.

349. Из документов, представленных Правительством, следует, что в какой-то момент с 2000 и 2004 годы в расследование по уголовному делу были включены инциденты с похищением Апти Меджидова и Ахмеда Дудуркаева. Уголовным делам были присвоены номера 12239, 12355 и 10075.

350. 15 августа 2003 г. восьмая заявительница была признана потерпевшей.

351. 16 августа 2003 г. четвертая заявительница была признана потерпевшей.

352. В период с 2001 и 2005 годы расследование похищений приостанавливалось несколько раз. Например, следствие было приостановлено 28 мая 2005 года, возобновлено 15 июня 2005 г. и вновь приостановлено 15 июля 2005 года.

353. 6 мая 2006 г. следователи указали в одном из процессуальных решений, что в ходе расследования было установлено, что четверо родственников заявителей были "похищены неустановленными военнослужащими спецслужб, а затем доставлен в [на территорию главной военной базы в Ханкале]". Следователи также указали, что Сацита Садыкова и Марха Тацуева были арестованы вместе с четырьмя мужчинами, содержались в Ханкале, а затем переведены в отделение ФСБ в Ростов-на-Дону и что 21 июля 2000 г. обе женщины были освобождены.

354. 31 мая 2007 г. расследование было возобновлено.

355. 15 июля 2007 г. следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

356. 16 июля 2007 г. расследование по факту похищения четырех родственников заявителей было объединено с расследованием дела о похищении Сациты Садыковой. Объединенному уголовному делу был присвоен номер 12239.

357. 16 июля 2007 г. расследование было приостановлено. Затем следствие возобновилось 25 июля 2007 года.

358. 25 августа 2007 г. расследование было приостановлено, а затем возобновлено на следующий день - 26 августа 2007 года.

359. 26 сентября 2007 г. расследование было приостановлено, а затем возобновлено 13 октября 2007 года.

360. 15 ноября 2007 г. расследование было вновь приостановлено. Заявители были уведомлены о принятых решениях.

361. В неустановленный день в июле 2009 г. первая заявительница обратилась в местную правозащитную организацию с просьбой о помощи в розысках сына Апти Меджидов. 11 августа 2009 г. ее просьба была направлено следователям.

362. В неустановленный день в июне 2011 г. восьмая заявительница в местную правозащитную организацию с просьбой о помощи в розысках ее мужа Алу Бултаева. 27 июня 2011 г. эта просьба была переадресована следователям.

363. 20 декабря 2011 г. расследование было возобновлено. Следствие до сих пор не завершено.

## II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА, А ТАКЖЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ

364. См. обзор применимого национального законодательства, международных правовых документов, а также международных и внутренних докладов по вопросу насильственных исчезновений в деле *Aslakhanova and Others v. Russia* (№№ 2944/06, 8300/07, 50184/07, 332/08 и 42509/10, §§ 43-59 и §§ 69-84, 18 декабря 2012).

### ПРАВО

#### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

365. На основании Правила 42 § 1 Регламента Суда и виду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства, Суд считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

#### II. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВИЛА ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ

##### A. Доводы сторон

###### 1. Правительство

366. Правительство отметило, что заявители не выполнили требование шести месяцев.

###### 2. Заявители

367. Заявители утверждали, что выполнили правило шести месяцев и у них не было чрезмерных или необоснованных задержек при обращении в Суд. В частности, они утверждали, что после начала уголовного расследования у них не было сомнений в эффективности расследования. Кроме того, заявители указали на то, что во время вооруженного конфликта в Чечне задержки в расследовании были неизбежны. Заявители также ссылались на слабое знание русского языка и на отсутствие знаний в области юриспруденции и недостаточность средств на то, чтобы нанять юриста; при этом российское законодательство не предоставляет потерпевшим права на бесплатную юридическую помощь, и они не могли оценить эффективность расследования по насильственным исчезновениям. Как только заявителям стало понятно, что расследование было неэффективным, они обратились в Суд.

368. Далее, ссылаясь на дело *Varnava and Others v. Turkey [GC]*, №№ 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 и 16073/90, они утверждали, что шестимесячный срок не применяется к длящимся нарушениям, которыми являются насильственные исчезновения.

## В. Оценка Суда

### 1. Основные принципы

369. Суд напоминает, что правило о шестимесячном сроке призвано поддерживать стабильность права и обеспечивать, чтобы дела, поднимающие вопросы по Конвенции, рассматривались в разумные сроки. Данное правило также призвано обеспечить, чтобы оставалась возможность установить обстоятельства дела, пока [доказательства] не утрачены (см. *Abuyeva and Others v. Russia*, №27065/05, § 175, 2 декабря 2010).

370. Как правило, шестимесячный срок начинает исчисляться с момента вынесения окончательного решения в процессе исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты. Однако в отсутствие эффективных средств правовой защиты срок исчисляется с момента совершения действий или принятия мер, в отношении которых подается жалоба. Если заявитель воспользовался предположительно существующим средством правовой защиты и лишь впоследствии узнал об обстоятельствах, которые делают такое средство защиты неэффективным, то шестимесячный срок может исчисляться со дня, когда заявителю впервые стало известно или должно было стать известно о таких обстоятельствах (см., среди прочего, *Zenin v. Russia* (dec.), №15413/03, 24 сентября 2009).

371. В делах, касающихся исчезновений, в отличие от дел по дьящимся расследованиям обстоятельств смерти родственников заявителей (см. *Elsanova v. Russia* (dec.) № 57952/00, от 15 ноября 2005 года; и *Narin v. Turkey*, № 18907/02, § 50, от 15 декабря 2009 года), Суд признавал, что необходимо учитывать состояние неопределенности и замешательства, которые типичны для такой ситуации, и с учетом характера расследования исчезновений, тот факт, что родственники ждали окончания расследования, проводимого национальными властями, в течение длительного времени может признаваться оправданным, так как уголовные дела ведутся с перерывами и сопровождаются постоянными проблемами. Пока сохраняется значимый контакт между семьей и органами власти в том, что касается жалоб и запросов информации, либо некоторые признаки или реальная возможность прогресса в следственных мероприятиях, вопрос о неоправданной задержке, как правило, не встает. Но если прошло длительное время и при этом имели место значительные задержки и перерывы в следственных действиях, настанет момент, когда родственники должны будут понять, что никакого эффективного расследования не было и не будет. Когда именно наступит этот этап - неизбежно зависит от обстоятельств конкретного дела. Однако в случае, когда после инцидента прошло более десяти лет, заявители обязаны объяснить свое промедление с подачей их жалобы в Суд (см. *Varnava*, упомянутое выше, §§ 162-163).

372. Применяя принципы по делу *Varnava*, Суд в недавнем деле *Er and Others v. Turkey* (№23016/04, §§ 55-58, 31 июля 2012) постановил, что заявители, которые ждали в течение почти десяти лет после исчезновения их родственника до обращения с жалобой, выполнили требование о шестимесячном сроке, поскольку на национальном уровне проводилось расследование, хотя оно и прерывалось. Суд пришел к тому

же выводу и в другом деле, в котором расследование событий на национальном уровне длилось более девяти лет без каких-либо длительных периодов бездействия, а заявители делали все, что от них могло потребоваться для содействия властям (см. *Bozkir and Others v. Turkey*, №24589/04, § 49, 26 февраля 2013).

373. В отношении насильственных исчезновений в Чечне и Ингушетии Суд рассмотрел жалобы, поданные через девять-десять лет после исчезновения и начала уголовного расследования (см, например, постановление *Кайхарова и другие против России*, №№11554/07, 7862/08, 56745/08 и 61274/09, §§128 и 129, 1 августа 2013 года; *Саидова против России*, №№51432/09, §§52 и 53, 1 августа 2013 года; и *Гакаева и другие против России*, упомянутое выше, §§ 312 и 315), где бездействие в проводимых расследованиях длилось до четырех с половиной лет. Суд установил, что задержки заявителей при подаче жалоб в Суд оправданы, так как они поддерживали разумные контакты с властями, запрашивали информацию о ходе расследования и подали свои жалобы сразу после того, как получили информацию, которая заставила их сомневаться в эффективности проводимых процедур.

374. Напротив, Суд признал неприемлемыми жалобы, когда заявители ждали более десяти лет перед обращением с жалобами, по которым в течение длительного времени не происходило ничего, что могло бы заставить их верить в эффективность расследования. Например, в деле *Yetişen and Others v. Turkey* ((dec.), №21099/06, 10 июля 2012) заявители ждали около четырех лет с момента исчезновения до подачи жалобы в компетентные следственные органы и затем ждали еще одиннадцать с половиной лет прежде чем обратиться с жалобой в Страсбург; в деле *Findik v. Turkey and Omer v. Turkey* ((decs.), №33898/11 и №35798/11, 9 октября 2012) заявители ждали более пятнадцати с половиной лет прежде чем обратиться в Страсбург; в деле *Taşçi and Duman v. Turkey* ((dec.), №40787/10, 9 октября 2012) заявители обратились в Страсбург спустя двадцать три г. после исчезновения. В деле *Açış v. Turkey* (№7050/05, §§ 41-42, 1 февраля 2011) Суд отклонил в качестве представленной позже срока жалобу заявителей по Статье 2, которая была подана по истечении более двенадцати лет после похищения и исчезновения родственника заявителей, так как заявители не доказали, что в расследовании были какие-либо конкретные успехи, которые могли бы оправдать задержку свыше десяти лет.

## 2. Применение названных принципов в настоящем деле

375. Обращаясь к обстоятельствам рассматриваемых дел, Суд отмечает, что в девяти случаях заявители подали свои жалобы в ЕСПЧ в срок от менее двух лет с момента исчезновения (дело *Сааева и другие* №3375/08) до восьми лет с момент исчезновения (дело *Дубаевы*, №3222/11). В каждом из этих случаев на момент подачи жалобы в Суд внутреннее расследование формально продолжалось. Уголовные дела во всех случаях несколько раз приостанавливались и возобновлялись на периоды разной длительности. Каждый раз, когда расследование было приостановлено, а затем возобновлялось по поручению вышестоящего руководителя, которые критически оценивал ход следствия. Заявители не всегда получали уведомления об этих действиях. В свою очередь заявители

поддерживали достаточный контакт с властями, сотрудничали со следствием и при необходимости запрашивали информацию и просили о доступе к материалам расследования, об ускорении процесса, надеясь на более эффективный итог дела.

376. Что касается трех жалоб, поданных в Суд в период от девяти до одиннадцати лет после предполагаемого похищения, то Суд отмечает следующее. В деле *Шахбиева и другие* (№62220/10), поданном через десять лет после похищения и начала расследования, заявители с самого начала заняли активную позицию и убедили власти рассмотреть их жалобы, несмотря на то, что власти изначально отказались возбудить уголовное дело (см. пункты 231 и 232 выше). В течение следующих нескольких лет заявители сотрудничали со следствием, давали показания и предоставляли необходимую информацию. Затем с мая 2005 г. по январь 2010 года, то есть в течение четырех лет и восьми месяцев расследование не проводилось, его возобновили только по ходатайству заявителей (см. п. 237 выше). Из представленных документов следует, что заявители, которые не были информированы о приостановлении дела, официально не связывались со следствием в это время. Такой длительный период бездействия может считаться достаточно значительным, чтобы вызвать сомнения в эффективности расследования. Однако, принимая во внимание те факты, что заявители не были должным образом проинформированы о приостановлении дела, что расследование по делу было возобновлено по ходатайству заявителей, и первая заявительница получила доступ к материалам расследования (см. пункты 237 и 241 выше). Это позволило заявителям оценить ход уголовного судопроизводства, в результате они обратились в Страсбург. И Суд, принимая во внимание обстоятельства исчезновения, считает обоснованными замечания заявителей, касающиеся задержки подачи жалобы в Страсбург.

377. Что касается дела *Чолаевы* (№24744/11), которое было подано в Суд спустя девять лет и пять месяцев после похищения и начала расследования, то Суд отмечает, что на протяжении всего периода не было никаких существенных периодов бездействия в расследовании и заявители утверждали, что поддерживали регулярные контакты с властями.

378. Что касается дела *Тутиева и другие* (№36897/11), которое подано спустя десять лет и одиннадцать месяцев после похищения, то Суд отмечает, хотя уголовное дело велось в течение долгого времени, но никаких существенных периодов бездействия в ходе расследования не было, и все заявители поддерживали контакт с властями.

379. Изучив документы по настоящим делам, Суд приходит к выводу, что поведение каждого из заявителей в отношении следствия определялось не их убеждением в неэффективности данного средства правовой защиты, а наличием у них ожидания, что власти по собственной инициативе представят им надлежащий ответ на их серьезные жалобы. Они своевременно предоставили следственным органам подробное описание похищений их родственников, оказывали им содействия в поиске свидетелей и других доказательств и в полной мере сотрудничали другими способами. Таким образом, они могли разумно ожидать, что в ходе расследования в дальнейшем произойдут существенные изменения. Нельзя сказать, что они не проявили должной осмотрительности, ожидая, что продолжающееся расследование даст результаты (см., *mutatis mutandis*, *Abuyeva and Others*, упомянутое выше, § 179).

380. Таким образом, Суд полагает, что по всем делам в рассматриваемые периоды проводилось следствие, хотя оно и прерывалось, и что заявители сделали все от них зависящее для содействия властям (см. *Varnava and Others*, упомянутое выше, § 166, и *Er and Others*, упомянутое выше, § 60). В связи с вышеизложенным, Суд отклоняет возражение Государства-ответчика в отношении приемлемости данных жалоб, основанное на правиле о шестимесячном сроке.

### III. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

#### A. Возражение относительно права на подачу жалобы

##### 1. Доводы сторон

381. Мусадис Самраилов, третий заявитель по делу *Султыгов и другие* (№42575/07), скончался 3 февраля 2013 года, и Висхан Самраилов, его внук и сын исчезнувшего Висадис Самраилова, выразил желание продолжать разбирательство в Суде вместо него.

382. Тухан Идигов, заявитель по делу *Идиговы* (№424/08), умер 5 января 2013 года, и Тамара Идигова, его дочь и сестра исчезнувшего Анзора Идигова, выразила желание продолжать разбирательство в Суде вместо него.

383. Правительство утверждало, в отношении обеих жалоб, что ни Висхан Самраилов, ни Тамара Идигова не могут участвовать в разбирательстве в Суде, так как у них "отсутствуют законные интересы".

##### 2. Оценка Суда

384. Суд повторяет, что слово "жертва" в контексте Статьи 34 Конвенции означает лицо, непосредственно пострадавшее от действий или бездействия (см. *Lüdi v Switzerland*, 15 июня 1992, § 34, Серия А, №238). Конвенцией установлено с учетом судебной практики, что родитель, брат, сестра или племянник человека, смерть которого, как утверждается, была отнесена на счет Государства-ответчика, не может претендовать на статус жертвы предполагаемого нарушения Статьи 2 Конвенция даже в тех случаях, когда идет речь о более близких родственниках, таких, как дети умершего лица, не подавшие заявки (см. *Velikova v. Bulgaria* (решение), №41488/98, 18 мая 1999 года, с дальнейшими ссылками).

385. Суд также указывает на ряд случаев, когда заявитель умер в ходе судебного разбирательства, и отмечает, что он принял во внимание просьбы наследников заявителя или близких членов семьи, выразивших желание продолжать разбирательство в Суде. Это чаще всего было сделано в случаях, которые были связаны с денежной компенсацией и, следовательно, возникал вопрос о передаче требований на компенсацию. Тем не менее, вопрос о том, могут ли быть переданы такие требования конкретным лицам, желающим продолжить разбирательство, не является исключительным критерием. На самом деле, жалобы на нарушения прав человека в Суде имеют главным образом моральный аспект, и люди, близкие к заявителю, могут иметь законную заинтересованность в обеспечении того, чтобы справедливость восторжествовала, даже после смерти заявителя (см. среди других дела *Horváthová v. Slovakia*, №

74456/01, § 26, 17 May 2005, и *Ječius v. Lithuania*, № 34578/97, § 41, ECHR 2000-IX).

386. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд признает, что близкие родственники заявителей имеют законную заинтересованность в продолжении разбирательства по делу вместо своих умерших близких. Поэтому они будут продолжать разбирательство по своей просьбе.

## **В. Исчерпание внутренних средств защиты**

### *1. Доводы сторон*

387. Правительство сообщило, что следствие по делам об исчезновениях еще не окончено. Оно также утверждало, что заявители могли предъявить жалобы в суд или в вышестоящую прокуратуру на действия или бездействия следственных или иных правоохранительных органов, однако они не воспользовались данным средством правовой защиты. Они также могли предъявить гражданский иск в суд и требовать возмещения ущерба, но они не сделали этого.

388. Заявители оспорили это возражение и утверждали, что они не обязаны были подавать гражданский иск и что жалобами на бездействие следователей не способны устранить недостатки следствия. Все они утверждали, что единственным эффективным средством в их случаях являлось уголовное расследование по факту похищения, но оно оказалось неэффективным.

### *2. Оценка Суда*

389. В отношении гражданского суд отмечает, что это средство не предполагает проведения независимого расследования и не способно в отсутствие результатов следствия по уголовному делу привести к установлению виновных в совершении убийств или похищений людей, а тем более привлечь их к ответственности в контексте Статьи 2 Конвенции (см. *Khashiyev and Akayeva v. Russia*, №57942/00 и 57945/00, §§ 119-121, 24 февраля 2005 г. и *Estamirov and Others v. Russia*, № 60272/00, § 77). В свете вышесказанного Суд подтверждает, что заявители не были обязаны подавать гражданский иск.

390. Что касается уголовно-правовых средств защиты, то в своем недавнем постановлении Суд пришел к выводу, что ситуация с нерасследованием исчезновений, которые произошли в Чечне с 2000 по 2006 гг., представляет собой системную проблему, и возбуждение уголовного дела не является эффективным средством правовой защиты в этом вопросе (см. *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §217).

## **IV. ОЦЕНКА СУДОМ ИМЕЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ**

### **А. Доводы сторон**

#### *1. Государство-ответчик*

391. Государство-ответчик не отрицало существенных фактов по каждому делу, как они были представлены заявителями. В то же время, по мнению Государства-ответчика, некоторые из заявителей не были

последовательны в своих описаниях похитителей, а похищения произошли в разное время в разных районах. Правительство указало, что похищения могли быть совершены членами незаконных вооруженных формирований под видом агентов государства, используя форму и документы, аналогичные тем, которыми пользуются они. Кроме того, они утверждали, что в ходе расследований не были получены доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что агенты Государства причастны к похищению или смерти родственников заявителей.

## 2. Заявители

392. Заявители по всем делам утверждали, что, вне разумного сомнения, люди, которые похитили родственников заявителей, являлись агентами Государства. В подтверждение своих жалоб они ссылались на доказательства, имевшиеся в их заявлениях и материалах уголовных дел, которые были раскрыты Государством-ответчиком. Они утверждали, что по каждому из случаев они представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами Государства, и что существенные факты, лежащие в основе их жалоб, не были оспорены Государством-ответчиком. В связи с отсутствием каких-либо сведений об их родственниках в течение длительного периода и в виду того, что ситуация непризнаваемого задержания в Чечне представляет собой опасность для жизни, они просили Суд считать их родственников погибшими.

## В. Оценка Суда

### 1. Основные принципы

393. Ряд принципов был разработан Судом, когда он сталкивался с проблемой установления фактов, относительно которых у сторон имелись разногласия (см. *El Masri v. "the former Yugoslav Republic of Macedonia"* [GC], №39630/09, §§ 151-53, 13 декабря 2012).

394. В частности, в Суде находится целый ряд дел, касающихся заявлений об исчезновениях на территории Чеченской Республики. Ссылаясь на вышеуказанные принципы, он пришел к выводу, что утверждение заявителей *prima facie* (достаточное при отсутствии опровержения) о случаях похищений, совершенных военнослужащими, таким образом, подпадает под контроль властей, и поэтому на Государство-ответчик переходит бремя доказывания путем раскрытия документов, которые находятся в его исключительном владении, или путем представления удовлетворительного и убедительного объяснения того, как произошли рассматриваемые события (см., среди многих других, *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, § 99). Если Государство-ответчик не опровергло эту презумпцию, то это влечет за собой признание нарушения Статьи 2 Конвенции в его материальной части. И, наоборот, когда заявителям не удалось представить доказательства, достаточные при отсутствии опровержения (*prima facie*), тогда бремя доказывания не может быть отменено (см., например, *Tovsultanova v. Russia*, № 26974/06, §§ 77-81, 17 июня 2010; *Movsayevy v. Russia*, № 20303/07, § 76, 14 июня 2011 и *Shafiyeva v. Russia*, no. 49379/09, § 71, 3 мая 2012).



395. Суд также неоднократно делал выводы о том, что человек, пропавший без вести в Чечне, может быть признан умершим. Принимая во внимание многочисленные дела об исчезновениях людей на территории Чечни, рассмотренные Судом ранее, он заключает, что в условиях конфликта, если кого-то задерживают неустановленные агенты Государства, а затем факт задержания не признается, то это можно рассматривать как угрожающую жизни ситуацию (см. среди многих других, *Yandiyev and Others v. Russia*, №№34541/06, 43811/06 и 1578/07, 10 October 2013, и *Dovletukayev and Others v. Russia*, упомянутое выше).

396. Суд делал выводы о презумпции смерти при отсутствии каких-либо достоверных известий о человеке, пропавшем без вести в сроки от четырех лет (см. *Askhabova v. Russia*, №54765/09, § 137, 18 апреля 2013) до более чем десяти лет.

## 2. Применение названных принципов в настоящем деле

### (a). Жалоба № 42575/07, Султыгов и другие против России

397. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 19-26 выше), показывают, что родственники заявителей Алихан Султыгов и Висади Самраилов были похищены 4 августа 2000 г. группой вооруженных военнослужащих на КПИ на окраине Грозного. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами Государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

398. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

399. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Алихан Султыгов и Висади Самраилов были похищены агентами Государства 4 августа 2000 г. в Грозном. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также считает, что Алихан Султыгов и Висади Самраилов должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

### (b). Жалоба № [53679/07](#), Бекова против России

400. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 50-52, 55, 57 и 62-63 выше), показывают, что сын заявительницы Руслан Яндиев был похищен в г. Назрань 29 сентября 2005 г. группой вооруженных военнослужащих в ходе спецоперации. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен агентами Государства при обстоятельствах, как они были ею изложены.

401. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

402. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Руслан Яндиев был похищен агентами государства в г. Назрань 29 сентября 2005 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также считает, что Руслан Яндиев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(с). Жалоба №311/08, Исаевы против России**

403. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 90-95 выше), показывают, что родственник заявителей Нурди Исаев был похищен в селе Валерик 3 февраля 2000 г. группой вооруженных военнослужащих в ходе спецоперации. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

404. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

405. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Нурди Исаев был похищен агентами государства в с. Валерик 3 февраля 2000 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также считает, что Нурди Исаев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(d). Жалоба № 424/08, Идигов против России**

406. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителем, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 108 - 111 выше), показывают, что сын заявителя Анзор Идигов был похищен в селе Шалажи 4 мая 2003 г. группой вооруженных военнослужащих. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявитель представил доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что его сын был похищен агентами Государства при обстоятельствах, как они были им изложены.

407. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

408. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Анзор Идигов был похищен агентами государства в селе Шалажи 4 мая 2003 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также

считает, что Анзор Идигов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(е). Жалоба №3375/08, Сааева и другие против России**

409. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 133-136 выше), показывают, что родственник заявителей Идрис Сааев был похищен в Грозном 3 марта 2006 г. группой вооруженных военнослужащих. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

410. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

411. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Идрис Сааев был похищен агентами государства в Грозном 3 марта 2006 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также считает, что Идрис Сааев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(ф). Жалоба № 45608, Амерханова против России**

412. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 163-167 выше), показывают, что сын заявительницы Рустам Амерханов был похищен 3 ноября 2002 г. в селе Шалажи группой вооруженных военнослужащих. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен агентами Государства при обстоятельствах, как они были ею изложены.

413. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

414. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Рустам Амерханов был похищен агентами государства 3 ноября 2002 г. в селе Шалажи. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также считает, что Рустам Амерханов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(г). Жалоба № 35569/08, Дубас и другие против России**

415. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 202-203 и 206 выше),

показывают, что родственница заявителей Милана Оздоева была похищена из своего дома в селе Катыр-Юрт 19 января 2004 г. группой вооруженных военнослужащих. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственница была похищена агентами Государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

416. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

417. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Милана Оздоева была похищена агентами государства из своего дома в селе Катыр-Юрт 19 января 2004 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о ней с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также считает, что Милана Оздоева должна считаться умершей после ее непризнаваемого задержания.

#### **(h). Жалоба № 62220/10, Шахбиева и другие против России**

418. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 225-230 выше), показывают, что родственники заявителей Езир-Али Шахбиев, Абзу Шахбиев и Саид-Магомед Шахбиев были похищены из своего дома в с. Цоци-Юрт 4 сентября 2000 г. группой вооруженных военнослужащих, проводивших спецоперацию. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами Государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

419. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

420. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Езир-Али Шахбиев, Абзу Шахбиев и Саид-Магомед Шахбиев были похищены агентами государства из своего дома в с. Цоци-Юрт 4 сентября 2000 г. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также считает, что Езир-Али Шахбиев, Абзу Шахбиев и Саид-Магомед Шахбиев должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

#### **(i). Жалоба № 3222/11, Дубаевы против России**

421. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 249-251 выше), показывают, что родственник заявителей Шарпуди Дубаев был похищен из своего дома в Беркар-Юрт 20 ноября 2002 г. группой вооруженных военнослужащих. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные

при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами Государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

422. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

423. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Шарпуди Дубаев был похищен агентам Государства из своего дома в Беркар-Юрт 20 ноября 2002 г. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также считает, что Шарпуди Дубаев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(j). Жалоба № 22257/11, Техиева против России**

424. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 268-271 выше), показывают, что сын заявительницы Магомед-Салах Техиев был похищен из своего дома в Сержен-Юрт 4 мая 2004 г. группой вооруженных военнослужащих. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен агентами Государства при обстоятельствах, как они были ее изложены.

425. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

426. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Магомед-Салах Техиев был похищен агентам государства из своего дома в Сержен-Юрт 4 мая 2004 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также считает, что Магомед-Салах Техиев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(k). Жалоба № 24744/11, Чолаевы против России**

427. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 294-297 выше), показывают, что родственник заявителей Тимерлан Чолаев был похищен из 12 октября 2001 г. в г. Аргун группой вооруженных военнослужащих. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами Государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

428. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

429. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Тимерлан Чолаев был похищен агентами государства из 12 октября 2001 г. в г. Аргун. В связи с отсутствием каких-

либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также считает, что Тимерлан Чолаев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

**(I). Жалоба № 36897/11, Титиева и другие против России**

430. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Государством-ответчиком (см. например, пункты 334-339 и 342 выше), показывают, что родственники заявителей Апти Межидов, Ахмед Дудуркаев, Висархан Докуев и Аллу Бултаев были похищены в Грозном 16 июля 2000 г. группой вооруженных военнослужащих в ходе спецоперации. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

431. Государство-ответчик не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

432. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Апти Межидов, Ахмед Дудуркаев, Висархан Докуев и Аллу Бултаев были похищены агентами государства в Грозном 16 июля 2000 г. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 395 выше), Суд также считает, что Апти Межидов, Ахмед Дудуркаев, Висархан Докуев и Аллу Бултаев должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

**3. Выводы**

433. Суд находит, как и в ряде других дел, по которым постановления были вынесены ранее, что родственники заявителей были похищены в ходе спецопераций, что подтверждалось многочисленными процедурными документами из материалов уголовного дела. Кроме того, утверждения заявителей были подтверждены показаниями очевидцев, которые были собраны или самими заявителями или в ходе расследования. В своих обращениях к властям заявители постоянно утверждали, что их родственники были задержаны сотрудниками Государства. Внутригосударственное расследование также приняло представленные заявителями фактические предположения и предприняло шаги для того, чтобы выявить, были ли агенты Государства причастны к похищениям.

434. В целом факты и обстоятельства каждого дела содержат достаточно элементов, которые позволяют Суду сделать выводы о проведении спецоперации и, таким образом, об исключительном контроле Государства над задержанными (см., среди многих других, *Aslakhanova and Others*, упомянуто выше, § 114). Доводы Государства-ответчика находились в противоречии с доказательствами, имевшимися на рассмотрении Суда, и являлись недостаточными, для того чтобы освободить Государство-ответчика от бремени доказывания, которое на него возлагается в подобных случаях.

435. Задержание Алихана Султыгова, Висади Самраилова, Руслана Яндиева, Нурди Исаева, Анзора Идигова, Идриса Сааева, Рустама Амерханова, Миланы Оздоевой, Езир-Али Шахбиева, Абзу Шахбиева, Саид-Магомеда Шахбиева, Шарпуди Дубаева, Магомед-Салаха Техиева, Тимерлана Чолаева, Апти Меджидова, Ахмеда Дудуркаева, Висархана Докуева и Алу Бултаева при угрожающих жизни обстоятельствах и длительный период отсутствия каких-либо новостей от них приводят Суд к выводу, что они должны считаться умершими.

## V. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

436. Заявители жаловались по Статье 2 Конвенции, что их родственники исчезли после задержания агентами Государства и что власти в связи с этим не провели эффективное расследование. Статья 2 Конвенции гласит:

“1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- (a) для защиты любого лица от противоправного насилия;
- (b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- (c) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».

### A. Доводы сторон

437. Государство-ответчик утверждало, с одной стороны, применительно к жалобе *Шахбиева и другие* (но. 62220/10), что Статья 2 Конвенции неприменима к жалобам заявителей на исчезновения их родственников и что их жалобы должны быть рассмотрены в соответствии со Статьей 5 Конвенции. Поэтому Государство-ответчик сослалось на дело *Kurt v. Turkey*, 25 May 1998, §§ 101-09, *Reports of Judgments and Decisions* 1998-III. С другой стороны, Государство-ответчик утверждало, что жалобы должны быть отклонены как явно необоснованные, так как заявители не доказали свои утверждения в Европейском Суде. Кроме того, Государство-ответчик указало, что внутренними расследованиями не было получено никаких доказательств того, что задержанные находились под контролем Государства, или того, что пропавшие без вести люди были мертвы. Оно также отметило, что сам по себе факт отсутствия конкретных результатов следственных действий или незначительных результатов расследования не означает, что имели место какие-либо упущения со стороны следственных органов. Оно заявило, что были предприняты все необходимые действия в соответствии с обязательством провести эффективное расследование.

438. Заявители настаивали на своих жалобах.

## В. Оценка Суда

### 1. Приемлемость

439. Суд считает в свете представленных сторонами аргументов, что жалоба затрагивает серьезные вопросы факта и права, подпадающие под действие Конвенции, для решения которых необходимо рассмотрение жалобы по существу. Он также решает рассмотреть по существу вопрос о применимости Статьи 2 Конвенции (см. *Хадаева и другие против России*, №5351/04, § 114, 12 марта 2009). Поэтому жалоба на нарушение Статьи 2 Конвенции должна быть признана приемлемой.

### 2. Существо

#### (а) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей

440. Суд сразу же отмечает, что стороны не оспаривали тот факт, что местонахождение родственников заявителей было неизвестным от двух до одиннадцати лет с момента похищения до подачи жалобы в Суд. Вопрос, который Государство-ответчик поднимает в связи с этим, - это применимость Статьи 2 Конвенции к ситуациям, на которые жалуются заявители.

441. Суд ранее постановил, что Статья 5 налагает на Государство-ответчика ответственность за местонахождение любого лица, который был взят под стражу, и тем самым было признано, что он находился под контролем властей (см. постановление по делу *Kurt v. Turkey*, упомянутое выше, § 124). Аналогичным образом Статья 5 налагает обязательство на Государство предоставить объяснения местонахождению любого задержанного лица, которое таким образом, попало под контроль властей. Вопрос о том, повлечет ли не предоставление властями достоверного объяснения происшедшего с задержанным, при отсутствии тела, возникновение вопроса о нарушении Статьи 2 Конвенции, зависит от всех обстоятельств дела, и, в частности, от наличия достаточных доказательств, основанных на конкретных элементах, на основании которых можно прийти к выводу о том, что, в соответствии с реквизитом стандарта доказывания, задержанный предположительно умер во время содержания под стражей (см. *Çakıcı v. Turkey* [GC], no. 23657/94, § 85, ECHR 1999-IV, и *Ertak v. Turkey*, no. 20764/92, § 131, ECHR 2000-V)

442. В связи с этим Суд отмечает, что Государство-ответчик отрицало факт задержания родственников заявителей сотрудниками Государства или то, что они находились под контролем властей. Таким образом, аргументация Государства-ответчика в отношении применимости Статьи 5 Конвенции, а не Статьи 2 Конвенции является противоречивой. Однако, оставляя в стороне противоречивый характер позиции Государства-ответчика и предполагая, что похищенные родственники заявителей находились под контролем Государства после ареста, то в данном случае период, прошедший с момента помещения лица под стражу, не являясь решающим, имеет значение как релевантный и должен приниматься во внимание. Должно быть принято то, что чем больше времени проходит без известий о задержанном, тем больше вероятность того, что он или она умерли. Продолжительность времени может, таким образом, до некоторой степени, оказать влияние на значимость других элементов косвенных



доказательств до принятия вывода о том, что лицо может считаться мертвым. В данном отношении Суд считает, что эта ситуация поднимает вопрос, выходящий за пределы только лишь неправильного задержания в нарушение Статьи 5. Такое толкование соответствует эффективной защите права на жизнь, предусмотренного Статьей 2, которая ставит его в ряд самых основополагающих положений Конвенции (см. среди прочего *Çakıcı* cited above, § 86, и *Timurtaş v. Turkey*, no. 23531/94, § 83, ECHR 2000-VI). Следовательно, Суд считает, что Статья 2 Конвенции применима и возражение Государства-ответчика в связи с этим должно быть отклонено.

443. Исходя из вышеизложенного и учитывая установленные факты, суд считает, в отношении всех жалоб, что родственники заявителей должны быть признаны умершими после непризнаваемого задержания сотрудниками Государства. В отсутствие каких-либо доводов для оправдания их смерти, которые Государство-ответчик могло бы представить, Суд считает, что имело место нарушение материальной части Статьи 2 Конвенции в отношении Алихана Султыгова, Висади Самраилова, Руслана Яндиева, Нурди Исаева, Анзора Идигова, Идриса Сааева, Рустама Амерханова, Миланы Оздоевой, Езир-Али Шахбиева, Абзу Шахбиева, Саид-Магомед Шахбиева, Шарпуди Дубаева, Магомед-Салаха Техиева, Тимерлана Чолаева, Апти Меджидова, Ахмеда Дудуркаева, Висархана Докуева и Алу Бултаева.

**(b) Предполагаемая неадекватность расследования похищений**

444. Суд уже установил, что уголовное дело не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений, которые произошли, в частности, в Чечне с 1999 по 2006 год, и что такая ситуация, согласно Конвенции, проистекает из системной проблемы на национальном уровне (см. *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §217). Во многих таких случаях, ранее рассмотренных Судом, расследования велись в течение нескольких лет, без таких ощутимых результатов, как установление личностей виновных или судьбы пропавших без вести родственников заявителей. Хотя обязанность эффективно расследовать имеет отношение к средствам, а не результатам, Суд отмечает, что уголовное расследование по каждому из десяти дел, возбужденных в районной прокуратуре, страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в постановлении по делу *Aslakhanova and Others* (упомянутое выше, §§123-125). Каждый раз после нескольких приостановлений расследования следовали периоды бездействия, которые в дальнейшем уменьшали перспективы раскрыть преступления. Никакие значимые шаги не были предприняты, для того чтобы установить и допросить военнослужащих, которые могли быть свидетелями происшествия, дежурили или принимали участие в операциях.

445. В свете вышесказанного Суд считает, что властями не было проведено эффективное уголовное расследование обстоятельств исчезновения и смерти Алихана Султыгова, Висади Самраилова, Руслана Яндиева, Нурди Исаева, Анзора Идигова, Идриса Сааева, Рустама Амерханова, Миланы Оздоевой, Езир-Али Шахбиева, Абзу Шахбиева, Саид-Магомед Шахбиева, Шарпуди Дубаева, Магомед-Салаха Техиева, Тимерлана Чолаева, Апти Меджидова, Ахмеда Дудуркаева, Висархана

Докуева и Алу Бултаева в нарушение процессуальной части Статьи 2 Конвенции.

## VI. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ

446. Заявители жаловались по Статье 3 Конвенции, что они испытали душевные страдания в результате исчезновения их родственников. Статья 3 Конвенции гласит:

### Статья 3

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию".

#### А. Доводы сторон

447. Государство-ответчик оспаривало эти жалобы.

448. Заявители повторили свои жалобы

#### В. Оценка Суда

##### 1. Приемлемость

449. Суд отмечает, что настоящие жалобы не представляются явно необоснованными в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому их следует считать приемлемыми.

##### 2. Существо дела

450. Суд отмечает, что вопрос о том, является ли член семьи «исчезнувшего лица» жертвой обращения, нарушающего Статью 3, зависит от наличия особых факторов, придающих страданиям заявителя особый аспект и характер, отличные от эмоционального стресса, который можно считать неизбежным у родственников жертвы серьезного нарушения прав человека. Кроме того, Суд подчеркивает, что суть подобных нарушений заключается не столько в самом факте "исчезновения" члена семьи, но скорее относится к реакции и позиции властей в момент, когда данная ситуация доводится до их сведения. Именно в силу этого последнего обстоятельства родственник может утверждать, что сам является жертвой действий властей (см. дело *Orhan v. Turkey*, № 25656/94, § 358, 18 июня 2002 г. и дело *Imakayeva v. Russia*, no. 7615/02, *ECHR 2006-XIII*, § 164).

451. В настоящем деле Суд отмечает, что заявители - это близкие родственники исчезнувших людей. В течение многих лет они не получали никаких известий о них. В это время заявители лично и письмами обращались в различные официальные органы с запросами о членах их семей. Несмотря на предпринятые ими усилия, заявители ни разу не получили правдоподобного объяснения или информации о том, что произошло с членами их семей после задержания. В ответах, полученных заявителями, по большей части отрицалась ответственность Государства за

исчезновение их родственников либо просто сообщалось, что следствие по делу продолжается. Непосредственное отношение к вышесказанному имеют выводы Суда относительно процессуальной части Статьи 2.

452. В свете вышеизложенного Суд считает, что заявители испытывали и продолжают испытывать эмоциональный стресс и моральные страдания в результате исчезновения членов их семей и неспособности выяснить, что с ними произошло. То, как власти реагируют на их жалобы, следует считать равносильным бесчеловечному обращению, нарушающему Статью 3.

## VII. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ В ОТНОШЕНИИ АЛИХАНА СУЛТЫГОВА И ВИСАДИ САМРАИЛОВА

453. Заявители по жалобе *Султыгов и другие* (№42575/07) также жаловались на то, что их похищенные родственники Алихан Султыгов и Висади Самраилов стали жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции в связи с условиями их содержания под стражей после похищения и что власти отказались расследовать их жалобы в связи с этим.

### A. Доводы сторон

454. Правительство оспорило доводы заявителей.

455. Заявители настаивали на своих жалобах.

### B. Оценка Суда

456. Суд считает, что данная жалоба связана с рассмотренными выше, и поэтому также должна быть признана приемлемой. Тем не менее, принимая во внимание свои выводы по Статьей 2 Конвенции, Суд не считает необходимым рассматривать эту жалобу отдельно.

## VIII. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

457. Заявители жаловались на то, что их родственников похитили в нарушение гарантий по Статье 5 Конвенции, которая в соответствующей части гласит:

“1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

...

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на

судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию".

## **А. Доводы сторон**

458. Государство-ответчик отрицало, что родственники заявителей были задержаны агентами государства. В отношении жалобы *Амерханова* (№4560/08) Правительство утверждало, что Рустам Амерханов несколько часов содержался в РОВД Урус-Мартановского района, и затем его освободили.

459. Заявители повторили свои жалобы

## **В. Оценка Суда**

### *1. Приемлемость*

460. Суд отмечает, что настоящие жалобы не представляются явно необоснованными в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому их следует считать приемлемыми.

### *2. Существо дела*

461. Суд ранее уже указывал на фундаментальную важность гарантий Статьи 5 для обеспечения права любого лица в демократическом государстве не подвергаться произвольному задержанию. Также суд отмечал, что безвестное задержание лица является полным отрицанием названных гарантий и серьезнейшим нарушением Статьи 5 (см. *Çiçek v. Turkey*, no. 25704/94, § 164, 27 февраля 2001 г., и *Luluyev and Others v. Russia*, no. 69480/01, § 122, *ECHR 2006-XIII (extracts)*).

462. Что касается утверждения Правительства по жалобе *Амерханова* (№4560/08) о том, что якобы Рустам Амерханов был освобожден после двух часов, то Суд отмечает, что не были представлены никакие доказательства этого утверждения, например, записи в журнале регистрации задержанных и освобожденных. Поэтому он считает, что Руслан Амерханов оставался под контролем властей после своего ареста, произошедшего в ходе спецоперации.

463. Далее Суд приходит к выводу, что родственники заявителей были задержаны агентами Государства. Их задержание не было признано властями и не было зарегистрировано в каких-либо записях о содержащихся под стражей лицах, а официальных сведений об их дальнейшем местонахождении и судьбе не имеется. В соответствии с практикой Суда сам по себе этот факт должен рассматриваться как серьезное упущение, поскольку позволяет ответственным за акт лишения свободы скрыть свою причастность к преступлению, замести следы и уйти

от ответа за судьбу задержанного. Кроме того, отсутствие записей о задержании с указанием даты, времени и места задержания, фамилии задержанного, а также причин задержания и фамилии лица, производившего задержание, следует считать несовместимым с самой целью Статьи 5 Конвенции (см. *Orhan*, цит. выше, § 371).

464. Кроме того, Суд считает, власти должны были осознавать необходимость более тщательного и незамедлительного расследования жалоб заявителей на то, что их родственники были задержаны и увезены при угрожающих жизни обстоятельствах. Принимая во внимание выводы Суда, касающиеся нарушения Статьи 2, и, в частности, непроведение эффективного расследования, можно сделать вывод о том, что власти не предприняли своевременных и адекватных мер по защите их от риска исчезновения.

465. В свете вышесказанного Суд считает, что Алихан Султыгов, Висади Самраилов, Руслан Яндиев, Нурди Исаев, Анзор Идигов, Идрис Сааев, Рустам Амерханов, Милана Оздоева, Езир-Али Шахбиев, Абзу Шахбиев, Саид-Магомед Шахбиев, Шарпуди Дубаев, Магомед-Салах Техиев, Тимерлан Чолаев, Апти Меджидов, Ахмед Дудуркаев, Висархан Докуев и Алу Бултаев подверглись непризнаваемому задержанию без соблюдения гарантий по Статье 5 Конвенции. Это является особенно серьезным нарушением права на свободу и безопасность, гарантированного Статьей 5 Конвенции.

## IX. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ

466. Заявители жаловались на то, что были лишены эффективных средств защиты в отношении вышеупомянутых нарушений по Статьям 2 и 3 Конвенции, что противоречит Статье 13 Конвенции, которая гласит:

### Статья 13

"Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в Государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве".

467. Правительство утверждало, что в распоряжении заявителей имелись эффективные средства правовой защиты, предусмотренные уголовным судопроизводством, а также они могли требовать компенсации ущерба путем гражданского судопроизводства.

### А. Приемлемость

468. Суд отмечает, что настоящая жалоба не представляется явно необоснованной в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалоба не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Поэтому ее следует считать приемлемой.

### В. Существо дела

469. Суд повторяет, что в подобных обстоятельствах если уголовное расследование по факту исчезновения было неэффективным, то это делает

неэффективными на практике все другие средства защиты (см. дело *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §§ 151-57).

470. Следовательно, в отношении всех жалоб имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьями 2 и 3 Конвенции.

## Х. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 38 КОНВЕНЦИИ

471. Заявители по жалобе *Султыгов и другие* (№42575/07) утверждали, что Правительство отказалось раскрыть все материалы уголовного дела о похищении Алихана Султыгова и Висади Самраилова. Таким образом, они призвали Суд установить нарушение Статьи 38 Конвенции, которая гласит:

"Суд продолжает рассмотрение дела с участием представителей заинтересованных сторон и, если это необходимо, осуществляет исследование обстоятельств дела, для эффективного проведения которого заинтересованные Государства создают все необходимые условия".

472. Суд повторяет, что чрезвычайно важным для эффективной работы системы индивидуальных обращений, предусмотренной Статьей 34 Конвенции, является то, что государства должны создать все необходимые условия для надлежащего и эффективного рассмотрения жалоб (см. *Tanrikulu v. Turkey [GC]*, no. 23763/94, § 70, ECHR 1999-IV, и *Velikova v. Bulgaria*, no. 41488/98, § 77, ECHR 2000-VI). Данное обязательство требует от Высоких Договаривающихся Сторон создания всех необходимых условий для Суда, независимо от того, проводит ли он расследование по установлению фактических обстоятельств дела или выполняет свои функции по рассмотрению жалоб. Непредоставление Правительством такой имеющейся у него информации без удовлетворительного объяснения, может не только привести к заключению о том, что обвинения заявителя хорошо обоснованы, но также может негативно отразиться на уровне соблюдения Правительством предусмотренных Статьей 38 обязательств (см. *Medova v. Russia*, no. 25385/04, § 76, 15 January 2009, and *Timurtaş*, упомянутое выше, §§ 66 и 70).

473. Обращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Суд отмечает, что он запросил у Правительства такие важные документы из уголовного дела, которые были бы способны опровергнуть утверждения заявителей о том, что их пропавшие родственники были похищены агентами государства, в том числе показания свидетелей. Суд также отмечает, что заявители представили несколько копий документов, отражающих содержание уголовного дела.

474. Принимая во внимание вышесказанное, а также выводы об ответственности государства за похищение (см пункт 443 выше), Суд считает, что предположительно неполный характер некоторых документов и информации, не препятствовал рассмотрению жалобы (см. *Gakayeva and Others*, cited above, § 389, and *Khatsiyeva and Others v. Russia*, no. 5108/02, § 168, 17 January 2008).

475. Поэтому Суд считает, что не было нарушения Статьи 38 Конвенции.

## XI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

476. Статья 41 Конвенции устанавливает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

## **А. Ущерб**

### *1. Заявители*

#### **(а) Жалоба №42575/07, Султыгов против России**

477. В качестве компенсации материального ущерба третий заявитель, как отец Висади Самраилова, потребовал 273 968 рублей (около 6 000 евро).

478. Первый и второй заявители совместно потребовали 100 000 евро в качестве компенсации морального ущерба. Третий и четвертый заявители также совместно потребовали 100 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

#### **(б) Жалоба № [53679/07](#), Бекова против России**

479. В качестве компенсации материального ущерба заявительница, мать Руслана Яндиева, потребовала 1 666 537 руб. (около 36 000 евро).

480. Заявительница потребовала 60 000 евро.

#### **(с) Жалоба №311/08, Исаевы против России**

481. Заявительницы не потребовали компенсацию материального ущерба.

482. Заявительницы совместно потребовали 500 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

#### **(д) Жалоба №424/08, Идигов против России**

483. Заявитель не потребовал компенсацию материального ущерба.

484. Заявитель потребовали 500 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

#### **(е) Жалоба №3375/08, Саева и другие против России**

485. В качестве возмещения материального ущерба заявители потребовали следующие суммы: первая заявительница как жена Идриса Саева потребовала 25 296 евро; третий, четвертый и пятый заявители, его дети, потребовали 23 026 евро, 26 395 евро и EUR 28 782 евро соответственно. Заявители сделали свои расчеты на основе прожиточного минимума для жителей Чеченской Республики по состоянию на 2011 год, который равен 5 616 рублей для детей (около 140 евро) и 6 445 рублей для взрослых (около 160 евро).

486. Заявители совместно потребовали 500 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

#### **(ф) Жалоба № [4560/08](#), Амерханова против России**

487. Заявительница не потребовала компенсацию материального ущерба.

488. В отношении морального вреда она просила Суд присудить ей сумму, которую он сочтет разумным при данных обстоятельствах дела.

**(g). Жалоба № [35569/08](#), Дубас и другие против России**

489. В качестве компенсации материального ущерба первая и второй заявители, родители Миланы Оздоевой, потребовали 835 308 руб. (около 20 400 евро) каждому; третья заявительница, дочь Миланы Оздоевой, потребовала 396 115 руб. (около 9 700 евро) и четвертый заявитель, ее сын, потребовал 445 630 руб. (около 11 000 евро). Заявители сделали свои расчеты на основе справки о заработной плате Миланы Оздоевой, которая работала машинисткой, и использовали для расчетов Огденские актуарные таблицы.

490. Заявители совместно потребовали 70 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

**(h). Жалоба № 62220/10, Шахбиева и другие против России**

491. В качестве компенсации материального ущерба заявители указали следующее: первая заявительница, мать трех похищенных, потребовала 2 506 604 руб. (около 55 000 евро), второй заявитель, отец похищенных, потребовал 2 353 840 руб. (около 52 000 евро), третий заявитель, сын Езира-Али Шахбиева потребовал 308 458 рублей (около 6 800 евро) и четвертая заявительница, жена Езира-Али Шахбиева, потребовала 769 317 руб. (около 17 000 евро).

492. Заявители совместно потребовали 300 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

**(i). Жалоба № 3222/11, Дубаевы против России**

493. В качестве компенсации материального ущерба первый, второй, третий и четвертый заявители требовали 372 275 руб. (около 8 300 евро), 330 226 руб. (7 400 евро), 142 983 руб. (3 200 евро) и 161 352 руб. (3 600 евро) соответственно в связи с потерей кормильца и той финансовой поддержки, которую он мог бы им обеспечить. Заявители сделали свои расчеты на основе прожиточного минимума, предусмотренного национальным законодательством, и использовали для расчетов Огденские актуарные таблицы.

494. Заявители совместно потребовали 175 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

**(j). Жалоба № 22257/11, Техиева против России**

495. В качестве компенсации материального ущерба заявительница - мать пропавшего - требовала 875 043 руб. (около 19 500 евро).

496. Заявительница потребовала 100 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

**(k). Жалоба №24744/11, Чолаевы против России**

497. Заявители не потребовали компенсацию материального ущерба.

498. Заявитель потребовали 60 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.



### **(I). Жалоба № 36897/11, Титиева и другие против России**

499. В качестве компенсации материального ущерба заявители огласили следующее требования: первая заявительница, мать Апти Меджидова, потребовала 831 053 руб. (около 18 500 евро); вторая заявительница, его дочь, потребовала 307 059 руб. (около 6 800 евро) и третья заявительница, его сестра и опекун второй заявительницы, потребовала 961 049 руб. (около 21 300 евро). Четвертая заявительница, мать Ахмеда Дудуркаева, потребовала 734 862 руб. (около 16 300 евро). Восьмая заявительница, жена Алу Бултаева, потребовала 964 017 руб. (около 21 300 евро); девятый, десятый и одиннадцатый заявители, его дочери, потребовали 51 135 руб. (около 1 150 евро), 217 291 руб. (около 3 200 евро) и 144 683 руб. (около 4 800 евро) соответственно. Двенадцатая заявительница, дочь Висархана Докуева, потребовала 302 703 руб. (около 6 700 евро).

500. Заявители совместно потребовали 400 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

### *2. Правительство*

501. В отношении каждой жалобы Государство-ответчик утверждало, что требования заявителей о возмещении материального ущерба являлись необоснованными и приблизительными.

502. Что касается требований заявителей относительно требований компенсации морального вреда, то Правительство заявило, что они завышены и что установление самого факта нарушения Конвенции является достаточной компенсацией в данном случае.

### **В. Просьба заявителей провести расследование**

503. Заявители по жалобе *Султыгов и другие* (№42575/07) также просили, ссылаясь на Статью 41 Конвенции, провести независимое расследование по факту исчезновения их родственников, которое бы соответствовало требованиям Конвенции.

504. Повторяя свои выводы по делу *Аслаханова и другие* (упомянутое выше, §§ 220-38), которые касались того, что проблема неэффективности расследований исчезновений в регионе носила системный характер, о чем Суд сделал заключение, рассмотрев ряд аналогичных случаев, в отношении которых он постановил, со ссылкой на установленные принципы, что было бы наиболее целесообразным оставить за государством-ответчиком выбирать средства, которые будут использоваться в рамках исполнения им своих функций, предусмотренных статьей 46 Конвенции (см, среди прочего, *Umayeva v. Russia*, no. 1200/03, §§ 123-24, 4 декабря 2008; *Kukayev v. Russia*, no. 29361/02, §§ 131-34, 15 ноября 2007; *Lyanova and Aliyeva v. Russia*, nos. 2713/02 и 28440/03, § 160, 2 октября 2008; *Medova v. Russia*, упомянутое выше, §§ 142-43; и *Mutsolgova and Others v. Russia*, no. 2952/06, § 168, 1 апреля 2010), Суд не видит никаких исключительных обстоятельств, которые позволили бы привести к иному выводу в данном случае.

### **С. Расходы и издержки**

505. Заявителей по делам *Султыгов и другие* (№42575/07), *Бекова* (№53679/07), *Исаевы* (№311/08), *Дубас и другие* (№35569/08), *Шахбиева и другие* (№62220/10), *Техиева* (№22257/11), *Тутиева* (№36897/11) и *Дубаевы* (№3222/11) представляла организация «Правовая инициатива по России»/«Астрей». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалоб заявителей в Суде, составила:

- в деле *Султыгов и другие* (№42575/07) - 4 224 евро,
- в деле *Бекова* (№53679/07) - 5 219 евро,
- в деле *Исаевы* (№311/08) - 7 936 евро,
- в деле *Дубас и другие* (№35569/08) – 6 447 евро,
- в деле *Шахбиева и другие* (№62220/10) – 4 414 евро,
- в деле *Техиева* (№22257/11) – 4 556 евро,
- в деле *Дубаевы* (№3222/11) – 4 698 евро.

Они представили в Суд смету, куда была включена подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

506. Заявителей по жалобам *Идигов* (№424/08) и *Сааева и другие* (№3375/08) представлял адвокат Д. Ицлаев. Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалоб заявителей в Суде, составила 4 091 евро и 6 449 евро соответственно. Заявители представили в Суд смету, куда была включена подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы, а также представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

507. Заявительницу по делу *Амерханова* (№4560/08) представлял ПЦ «Мемориал». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы в Суде, составила 1 510 фунтов стерлингов (около 1 900 евро). Представители подали в Суд смету, куда была включена подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы, а также представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

508. Заявителей по делу *Чолаевы* (№24744/11) представляла организация «Матери Чечни». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы в Суде, составила 8 050 евро. Они не представили в Суд смету расходов, счета или подтверждающие документы.

### **Д. Оценка Суда**

509. Суд повторяет, что должна быть ясная причинно-следственная связь между ущербом, понесенным заявителями и нарушением Конвенции, которая может, в соответствующем случае, быть основанием для присуждения справедливой материальной компенсации, в том числе и за потерю заработка. Суд также находит, что потеря заработка может быть отнесена на счет близких родственников пропавших людей, в том числе

супругов, престарелых родителей и малолетних детей (см. среди прочего дело *Imakayeva*, упомянутое выше, § 213).

510. Во всех случаях нарушения Конвенции Суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений и назначает финансовую компенсацию.

511. Что касается расходов и издержек, то Суду, во-первых, предстоит установить, действительно ли имели место указанные представителями расходы и, во-вторых, являлись ли они необходимыми (см. *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 сентября 1995, § 220, Series A №324, и *Fadeyeva v. Russia*, №55723/00, § 147, ECHR 2005-IV).

512. Принимая во внимание сделанные выводы, вышеуказанные принципы и доводы сторон, Суд присуждает заявителям компенсации, в размерах, о которых подробно говорится в Приложении II, плюс любые налоги, которые могут быть начислены на эти суммы. Суммы компенсации за расходы и издержки должны быть выплачены представителям на банковские счета, указанные заявителями.

#### **Е. Выплата процентов**

513. Суд считает, что сумма процентов должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

#### **ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО**

1. *Решает* объединить жалобы;
2. *Отклоняет* возражение Правительства относительно подсудности жалоб *Султыгов и другие* (№42575/07) и *Идигов* (№424/08).
3. *Решает* объединить с рассмотрением по существу возражение Государства-ответчика в связи с применимостью Статьи 2 Конвенции и отклоняет его;
4. *Объявляет* жалобы по Статьям 2, 3, 5 и 13 приемлемыми и объявляет другие жалобы неприемлемыми;
5. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее материальной части в отношении родственников заявителей: Алихана Султыгова, Висади Самраилова, Руслана Яндиева, Нурди Исаева, Анзора Идигова, Идриса Сааева, Рустама Амерханова, Миланы Оздоевой, Езир-Али Шахбиева, Абзу Шахбиева, Саид-Магомеда Шахбиева, Шарпуди Дубаева, Магомед-Салаха Техиева, Тимерлана Чолаева, Апти Меджидова, Ахмеда Дудуркаева, Висархана Докуева и Алу Бултаева;
6. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее процессуальной части в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств исчезновения родственников заявителей;
7. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении заявителей в связи с перенесенными ими страданиями по

причине исчезновения их родственников и равнодушия властей к их жалобам;

8. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении жестокого обращения с Алиханом Султыговым и Висади Самраиловым;

9. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 5 Конвенции в отношении незаконного задержания родственников заявителей;

10. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьями 2 и 3 Конвенции;

11. *Постановляет*

(а) что Государство-ответчик должно выплатить заявителям (в отношении жалобы №42575/07 - г-ну Висхану Самраилову, в отношении жалобы №424/08 - г-же Тамаре Идиговой) в трехмесячный срок, начиная с даты, на которую решение Суда станет окончательным, в соответствии со Статьей 44 § 2 Конвенции, суммы, указанные в Приложении II, плюс любые налоги, которые могут подлежать уплате с этих сумм; конвертируемые в российских рублях по курсу на дату выплаты. Что касается возмещения расходов и издержек, понесенных представителями заявителей, то они должны быть выплачены на банковские счета представителей, указанные заявителями; платежи должны быть осуществлены в евро для заявителей, которых представляет «Правовая инициатива по России»/«Астрея», в британских фунтах стерлингах для тех заявителей, кого представлял ПЦ «Мемориал»/ЕНРАС и в валюте Государства-ответчика для заявителей, которых представляли Д. Ицлаев и НКО «Матери Чечни»;

(b) что со дня истечения вышеуказанных трех месяцев до даты оплаты на означенные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной процентной ставки Европейского центрального банка на период неуплаты плюс три процентных пункта;

12. *Отклоняет* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 9 октября 2014 г., в соответствии с Правилом 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Серен Нильсен, Секретарь Секции  
Изабелль Берро-Лефевр, Председатель

## ПРИЛОЖЕНИЕ I

### Краткая информация по каждой жалобе

	<b>Жалоба, номер, дата подачи в ЕСПЧ</b>	<b>Заявители: семейное родство, дата рождение, место жительства</b>	<b>Личные данные пропавших, дата и место похищения</b>	<b>Расследование</b>
1.	<p><b>42575/07</b></p> <p><b>Султыгов и другие против. Россия</b></p> <p>Подана 17/09/2007</p> <p>Коммуникация от 27/08/2009</p> <p>Представители SRJI/Астрейя</p>	<p>(1) Герихан Султыгов</p> <p>(2) Фатима Султыгова</p> <p>(3) Мусадн Самраилов (скончался 03/02/2013). От его имени в Суде заявителем выступает <b>Висхан Самраилов</b></p> <p>(4) Маус Насаева</p>	<p>(1) Алихан Султыгов (1969)</p> <p>(2) Висадн Самраилов (1964)</p> <p>Похищены 4 августа 2000 г. на КПП на окраине Грозного</p>	<p>17 марта 2001 г. в прокуратуре Ленинского р-на Грозного возбуждено уголовное дело №11094.</p> <p>Расследование по делу не завершено.</p>
2.	<p><b>53679/07</b></p> <p><b>Бекова против России</b></p> <p>Подана 22/11/2007</p> <p>Коммуникация от 13/01/2011</p> <p>Представители SRJI/Астрейя</p>	<p><b>Фатима Бекова</b></p>	<p><b>Руслан Яндиев</b> (1982)</p> <p>Похищен 29 сентября 2005 г. в г.Назрань, Ингушетия</p>	<p>9 октября 2005 г. в прокуратуре г. Назрань было возбуждено уголовное дело № 05560115.</p> <p>Расследование по делу не завершено.</p>
3.	<p><b>311/08</b></p> <p><b>Исаевы против России</b></p> <p>Подана 06/12/2007</p> <p>Коммуникация от 13/01/2010</p>	<p>(1) Зейна Исаева</p> <p>(2) Раиса Исаева</p>	<p><b>Нурди Исаев</b> (1979)</p> <p>Похищен 3 февраля 2000 г. в п. Валерик, Чечня</p>	<p>23 февраля 2001 г. в прокуратуре Ачхой-Мартановского района было возбуждено уголовное дело № 27009.</p> <p>Расследование по делу не завершено..</p>

	Представители SRJI/Астрея			
4.	<p><b>424/08</b></p> <p><b>Идигова против России</b></p> <p>Подана 23/10/2007</p> <p>Коммуникация от 05/01/2010</p> <p>Представитель Д. Ицлаев</p>	<p><b>Тухан Идигов</b> (скончался 5 января 2013 года). От его имени Суде заявителем выступает <b>Тамара Идигова</b></p>	<p><b>Анзор Идигов</b> (1976)</p> <p>Похищен 4 мая 2003 г. в с. Шалажи, Чечня</p>	<p>18 мая 2003 г. в прокуратуре Урус-Мартановского района было возбуждено уголовное дело № 34059.</p> <p>Расследование по делу не завершено.</p>
5.	<p><b>3375/08</b></p> <p><b>Сааева и другие против России</b></p> <p>Подана 28/11/2007</p> <p>Коммуникация от 19/01/2011</p> <p>Представитель Д. Ицлаев</p>	<p>(1) <b>Лариса Сааева</b></p> <p>(2) <b>Мариям Бексултанова</b></p> <p>(3) <b>Ислам Сааев</b></p> <p>(4) <b>Лала Сааева</b></p> <p>(5) <b>Иман Сааева</b></p>	<p><b>Идрис Сааев</b> (1978)</p> <p>Похищен 3 марта 2006 г. в г. Грозный, Чечня</p>	<p>6 апреля 2006 г. в прокуратуре Старопромысловского района было возбуждено уголовное дело № 53037.</p> <p>Расследование по делу не завершено.</p>
6.	<p><b>4560/08</b></p> <p><b>Амерханова против России</b></p> <p>Подана 24/12/2007</p> <p>Коммуникация от 26/01/2010</p> <p>Представители ПЦ «Мемориал» / ЕНРАС</p>	<p><b>Дзайану Амерханова</b></p>	<p><b>Рустам Амерханов</b> (1978)</p> <p>Похищен 3 ноября 2002 г. в с. Шалажи, Чечня</p>	<p>12 ноября 2002 г. в прокуратуре Урус-Мартановского района было возбуждено уголовное дело №61151.</p> <p>Расследование по делу не завершено.</p>
7.	<p><b>35569/08</b></p> <p><b>Дубас и другие</b></p>	<p>(1) <b>Любовь Дубас</b></p> <p>(2) <b>Бислан Магомедов</b></p>	<p><b>Милана Оздоева</b> (1982)</p> <p>Похищен 19 января 2004 г. в с.</p>	<p>29 января 2004 г. в прокуратуре Ачхой-</p>

	<p><b>против России</b>          Подана 15/07/2008          Коммуникация от          26/01/2011          Представители          SRJI/Астрейя</p>	<p>(3) Сара Оздоева          (4) Рийядус-Солихийн Оздоев</p>	<p>Катыр-Юрт, Чечня</p>	<p>Мартановского района было возбуждено уголовное дело №38004.          Расследование по делу не завершено.</p>
8.	<p><b>62220/10</b>  <b>Шахбиева и другие против России</b>          Подана 11/10/2010          Коммуникация от          03/11/2011          Представители          SRJI/Астрейя</p>	<p>(1) Тамара Шахбиева          (2) Хусейн Шахбиев          (3) Сайфулла Шахбиев          (4) Хеди Хизраева</p>	<p>(1) Езир-Али Шахбиев (1974)          (2) Абзу (или Абза) Шахбиев (1977)          (3) Сайд-Магомед Шахбиев (1978)          Похищены 4 сентября 2000 г. в с. Цоци-Юрт, Чечня</p>	<p>13 августа 2001 г. в прокуратуре Курчалоевского района было возбуждено уголовное дело № 39051.          Расследование по делу не завершено.</p>
9.	<p><b>3222/11</b>  <b>Дубаевы против России</b>          Подана 20/12/2010          Коммуникация от          08/06/2011          Представители          SRJI/Астрейя</p>	<p>(1) Сайхан Дубаева          (2) Ширвани Дубаев          (3) Залина Дубаева          (4) Шамхан Дубаев          (5) Шамиль Дубаев</p>	<p><b>Шарпуди Дубаев</b> (1977)          Похищен 20 ноября 2002 г. около села Беркар-Юрт, Чечня</p>	<p>28 сентября 2003 г. в прокуратуре Грозненского района было возбуждено уголовное дело № 42169.          Расследование по делу не завершено.</p>
10.	<p><b>22257/11</b>  <b>Техиева против России</b>          Подана 01/04/2011          Коммуникация от          03/11/2011          Представители</p>	<p><b>Малкан Техиева</b></p>	<p><b>Магомед-Салах Техиев</b> (1983)          Похищен 4 мая 2004 г. в с. Сержень-Юрт, Чечня</p>	<p>5 июня 2004 г. в прокуратуре Шалинского района было возбуждено уголовное дело № 36051.          Расследование по делу не завершено.</p>

	SRJI/Астрейя			
11.	<p><b>24744/11</b></p> <p><b>Чолаевы против России</b></p> <p>Подана 17/03/2011</p> <p>Коммуникация от 03/11/2011</p> <p>Представители НКО «Матери Чечни»</p>	<p>(1) Хава Чолаева</p> <p>(2) Аслан Чолаев</p> <p>(3) Элиза Чолаева</p>	<p><b>Тимерлан Чолаев</b> (1978)</p> <p>Похищен 12 October 2001 г. в с. Аргун, Чечня</p>	<p>9 января 2002 г. в прокуратуре Шалинского района было возбуждено уголовное дело 78012.</p> <p>Расследование по делу не завершено.</p>
12.	<p><b>36897/11</b></p> <p><b>Титиева и другие против России</b></p> <p>Подана 10/06/2011</p> <p>Коммуникация от 03/11/2011</p> <p>Представители SRJI/Астрейя</p>	<p>(1) Лайла Титиева</p> <p>(2) Хава Межидова</p> <p>(3) Медина Ахмадова</p> <p>(4) Зулай Дудуркаева</p> <p>(5) Руслан Дудуркаев</p> <p>(6) Макка Докуева</p> <p>(7) Рамазан Докуев</p> <p>(8) Зина Ахмедова</p> <p>(9) Хеди Бултаева</p> <p>(10) Хадижат Бултаева</p> <p>(11) Гистам Бултаев</p> <p>(12) Хава Докуева</p>	<p>(1) Апти Межидов (1975)</p> <p>(2) Ахмед Дудуркаев (1979)</p> <p>(3) Висархан Докуев (1971)</p> <p>(4) Аллу (или Адлан) Бултаев (1968)</p> <p>Похищен 16 июля 2000 в г. Грозный, Чечня</p>	<p>6 ноября 2000 г. в прокуратуре Грозного было возбуждено уголовное дело № 12239.</p> <p>Расследование по делу не завершено.</p>



**ПРИЛОЖЕНИЕ II**  
**Суммы компенсаций, присужденных Судом по Статье 41 Конвенции**

	<b>Жалоба</b>	<b>Представители</b>	<b>Материальный ущерб</b>	<b>Моральный ущерб</b>	<b>Расходы и издержки</b>
1.	<b>42575/07</b> <b>Султыгов и другие против России</b>	«Правовая инициатива» / «Астрей»	EUR 5,000 (пять тысяч евро) третьему заявителю	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) первому и второму заявителям совместно и  EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) третьему и четвертому заявителям совместно	EUR 3,000 (три тысячи евро)
2	<b>53679/07</b> <b>Бекова против России</b>	«Правовая инициатива» / «Астрей»	EUR 10,000 (десять тысяч евро)	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 3,000 (три тысячи евро)
3	<b>311/08,</b> <b>Исаевы против России</b>	«Правовая инициатива» / «Астрей»	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,000 (три тысячи евро)
4	<b>424/08</b> <b>Идигова против России</b>	Д. Ицлаев	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям	EUR 3,000 (три тысячи евро)
5	<b>3375/08</b> <b>Саева и другие против России</b>	Д. Ицлаев	EUR 10,000 (десять тысяч евро) первой заявительнице и  по EUR 4,000 (четыре тысячи евро) третьему, четвертому и пятому заявителям	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,000 (три тысячи евро)
6	<b>4560/08</b> <b>Амерханова против России</b>	ПЦ «Мемориал2	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям	EUR 1,900 (одна тысяча девятьсот евро)

7	<b>35569/08</b> <b>Дубас и другие</b> <b>против России</b>	«Правовая инициатива» / «Астрей»	По EUR 3,000 (три тысячи евро) первой и второму заявителям каждому и  По EUR 4,000 (четыре тысячи евро) третьей и четвертому заявителям каждому	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,000 (три тысячи евро)
8	<b>62220/10</b> <b>Шахбиева и</b> <b>другие против</b> <b>России</b>	«Правовая инициатива» / «Астрей»	По EUR 27,000 (двадцать семь тысяч евро) первой и второму заявителям каждому;  EUR 5,000 (пять тысяч евро) третьему заявителю и  EUR 10,000 (десять тысяч евро) четвертой заявительнице	EUR 180,000 (сто восемьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,000 (три тысячи евро)
9	<b>3222/11</b> <b>Дубаевы</b> <b>против России</b>	«Правовая инициатива» / «Астрей»	по EUR 5,000 (пять тысяч евро) первому и второму заявителям каждому и  по EUR 3,000 (три тысячи евро) третьему и четвертому заявителям каждому	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,000 (три тысячи евро)
10	<b>22257/11</b> <b>Техиева</b> <b>против России</b>	«Правовая инициатива» / «Астрей»	EUR 10,000 (десять тысяч евро)	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 3,000 (три тысячи евро)
11	<b>24744/11</b> <b>Чолаевы</b> <b>против России</b>	НПО «Матери Чечни»	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 1,000 (одна тысяча евро)

12	<b>36897/11</b> <b>Титиева и</b> <b>другие против</b> <b>России</b>	«Правовая инициатива» / «Астрей»	EUR 10,000 (десять тысяч евро) первой заявительнице; EUR 5,000 (пять тысяч евро) второй заявительнице; EUR 10,000 (десять тысяч евро) третьей заявительнице; EUR 10,000 (десять тысяч евро) четвертой заявительнице; EUR 10,000 (десять тысяч евро) восьмой заявительнице; EUR 1,000 (одна тысяча евро) девятой заявительнице; по EUR 2,500 (две тысячи пятьсот евро) десятой и одиннадцатой заявительницам каждой; EUR 5,000 (пять тысяч евро) двенадцатой заявительнице	EUR 240,000 (двести сорок тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,000 (три тысячи евро)
----	--	--	---	---	--------------------------------

