

© Перевод постановления был предоставлен «Правовой инициативой по России» (www.srji.org). Перевод уже был опубликован в 2013 году на сайте этой организации (<http://www.srji.org/resources/search/192/>). Разрешение на публикацию перевода было дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Stichting Russian Justice Initiative (www.srji.org/en/). This translation was published in 2013 on the website of SRJI. Permission to re-publish this translation has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО "ДОВЛЕТУКАЕВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ"

(Жалобы №7821/07, №10937/10, №14046/10 и №32782/10)

Данный текст был отредактирован 7 апреля и 4 июля 2014 года
в соответствии с Правилом 81 Регламента Суда

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

24 октября 2013 года

ВСТУПИЛО В СИЛУ
17 февраля 2014 года

Текст может быть дополнительно отредактирован.

В деле “Довлетукаев и другие против России”,

Европейский суд по правам человека (Первая секция) Палатой в следующем составе:

Изабелль Берро-Лефевр, *Президент*,

Элизабет Штейнер,

Ханлар Хаджиев,

Линос-Александр Сицилианос,

Эрик Моз

Ксения Туркович,

Дмитрий Дедов, *судьи*,

и Сорен Нильсон, *Секретарь Секции*,

Заседая 1 октября 2013 года за закрытыми дверями,

Вынес следующее постановление, принятое в последний вышеупомянутый день:

ПРОЦЕДУРА

1. Настоящее дело было инициировано десятью жалобами (см. Приложение 1) против Российской Федерации, поданными в Суд в соответствии со Статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - «Конвенция») гражданами Российской Федерации (далее – «заявители») в даты, указанные в Приложении 1.

2. Заявителей в Европейском Суде представляли г-н А.Рыжов и г-жа О.Садовская, практикующие в Нижнем Новгороде адвокаты, г-н Д. Ицлаев, практикующий в Грозном адвокат, юристы "Правовой инициативы по России" – НКО, основанной в Нидерландах и имеющей представительство в России. Правительство Российской Федерации (далее - «Правительство») представлял г-н Г. Матюшкин, Представитель Российской Федерации в Европейском суде по правам человека.

3. Заявители утверждали, что их родственники были похищены и убиты агентами государства в Чечне в период с 2001 по 2004 годы в разные даты и что власти не провели эффективное расследование в связи с этим.

4. 4 июля 2011 года Суд коммуницировал жалобы Правительству и поднял ряд специальных дополнительных вопросов относительно характера расследования исчезновений.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛ

5. Заявители живут в различных районах Чечни. Заявители являются близкими родственниками пяти мужчин, которые исчезли после их задержания предположительно агентами государства и тела которых были впоследствии обнаружены при разных обстоятельствах, за исключением тела одного из двух похищенных родственников заявителей

по делу *Тазуркаевы и другие против России* (№14046). Далее дается краткое изложение соответствующих фактов по каждой жалобе. Персональные данные относительно заявителей и их пропавших родственников и некоторая ключевая информация изложены далее в таблице (Приложение 1). Все обжалуемые события произошли в 2001-2004 годах.

А. Жалоба №7821/07, Довлетукаев [Dovletukayev] против России

6. Заявитель, Шарип¹ Довлетукаев, 1949 года рождения, живет в селе Автуры, Чеченская Республика. Он приходится отцом Аслану Довлетукаеву, 1973 года рождения. В Суде его интересы представляют г-н А.Рыжов и г-жа О.Садовская.

1. Похищение Аслана Довлетукаева

7. В рассматриваемое время семья заявителя, в том числе его сын Аслан Довлетукаев, жил в Чеченской Республике, село Автуры, улица Орджоникидзе, дом №41. Село находилось под полным контролем российских федеральных сил. Блокпосты военных располагались на всех дорогах, ведущих в село и из села.

8. Согласно заявителям, около 23 часов 9 января 2004 года группа, состоявшая из восемнадцати вооруженных военных в масках и камуфляжной форме, прибыла к дому заявителя на трех бронетранспортерах и двух автомобилях «УАЗ» серого цвета. Машины были без регистрационных номеров. Мужчины имели при себе портативные рации.

9. Не предъявив никаких документов, трое военных обыскали дом соседей заявителя по улице Орджоникидзе, 21. После этого один из них сказал жителям, что это обычный паспортный контроль, и приказал оставаться внутри. Группа военных проверила документы жителей в трех других домах на улице.

10. Затем группа пришла в дом заявителя и проверила паспорта всех мужчин. Военные не вернули паспорт Аслана Довлетукаева, вывели его во двор и приказали сесть в одну из машин. Родственники заявителя попытались остановить военных, но последние угрожали им расстрелом. После этого похитители уехали по направлению к г. Шали через блокпост федеральных сил на дороге.

11. Около 10.20 утра 17 января 2004 года тело Аслана Довлетукаева было обнаружено двумя военнослужащими 34го гарнизона, расположенного в с. Аргун, рядом с селом Джалка, Гудермесского района Чечни.

12. Правительство раскрыло часть материалов уголовного дела №35002, возбужденного в отношении похищения и убийства Аслана Довлетукаева, не указав количество страниц. Материалы дела составляют два тома.

2. Основные следственные мероприятия относительно похищения

13. 12 января 2004 года заявитель обратился в ОВД Шалинского района (РОВД) с жалобой на похищение сына вооруженными людьми на трех БТРах и двух машинах «УАЗ».

14. В этот же день прокуратура Шалинского района осмотрела место происшествия. Никакие улики на месте происшествия не были собраны.

15. В этот же день следователи направили запросы в Управление ФСБ по Шалинскому району (УФСБ), в военную комендатуру и военную прокуратуру войсковой части №20116, запрашивая информацию о проведении спецоперации по улице Орджоникидзе в с. Автуры, о возможной уголовной ответственности Аслана Довлетукаева (в ряде документов фамилия пишется как «Давлетукаев» или «Довлетмурзаев») или о причастности его к деятельности бандформирований. Никакие ответы на эти запросы не поступили.

16. 14 января 2004 года был официально назначен розыск Аслана Довлетукаева.

17. 17 января 2004 года, в день обнаружения тела пропавшего, расследование проводилось с участием эксперта. Были зарегистрированы многочисленные синяки на груди, левой ноге и обоих запястьях.

18. В этот же день следователи назначили проведение судебной экспертизы тела. Было установлено, что причиной смерти является нанесение тяжелых ударов по голове, груди, верхним и нижним конечностям в сочетании с тяжелым повреждением головного мозга. На теле были обнаружены следы пыток, в частности, гематомы, переломы и раны. Данные судебно-медицинской экспертизы были раскрыты Суду частично.

19. 18 января 2004 года прокуратура Шалинского района возбудила уголовное дело по факту похищения в соответствии со Статьей 126 ч. 2 УК РФ (похищение человека). 20 января 2004 года после обнаружения тела Аслана Довлетукаева началось расследование убийства, и уголовное дело было возбуждено в соответствии со статьей 105 Уголовного кодекса («убийство при отягчающих обстоятельствах»). Уголовному делу был присвоен номер 35002.

20. 27 января 2004 года вдова Аслана Довлетукаева г-жа С.И. была признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена об обстоятельствах похищения (см. пункт 39 ниже).

21. 27 февраля 2004 года заявитель был признан потерпевшим и допрошен (см. пункт 40 ниже).

22. 20 марта 2004 года следователи приостановили следствие по делу в связи с неустановлением виновных.

23. 22 мая 2004 года прокурор Гудермесского района отменил постановление следователей как преждевременное и поручил провести ряд следственных действий, в том числе допросить военнослужащих, которые нашли тело Аслана Довлетукаева. Из представленных документов следует, что это поручение не было выполнено, так как следователи не смогли установить местонахождение военнослужащих.

24. 27 июля 2004 года один из следователей направил в Гудермесский РОВД запрос информации о владельце автомобиля ВАЗ-21099 с регистрационным номером 814-95 RUS. На этот запрос был получен

отрицательный ответ. Аналогичный запрос позднее неоднократно направлялся в различные отделы внутренних дел, но безрезультатно.

25. 12 августа 2004 года один из следователей поручил допросить местную жительницу г-жу Ш.Е. В поручении говорилось следующее:

"... В ходе расследования было установлено, что 9 января 2004 года в 23 часа Аслан Довлетукаев, впоследствии найденный мертвым, был похищен и увезен на БТР, входящем в колонну с другой военной техникой. Колонна остановилась на краю села Автуры в расположении войсковой части, дислоцировавшейся в районе и известной под названием "Дон"... Свидетелем данного происшествия была г-жа Ш.Е., жительница деревни, которая также слышала выстрелы, раздававшиеся со стороны колонны..."

26. 13 августа 2004 года следователи приостановили следствие по делу в связи с неустановлением виновных.

27. 15 февраля 2006 года по запросу следователя Липецким ОВД был допрошен г-н С.М., один из военнослужащих, который нашел тело Аслана Довлетукаева.

28. В неустановленный день в период с 2004 по 2007 годы расследование было возобновлено, но 25 мая 2007 года было вновь приостановлено в связи с неустановлением виновных.

29. 12 мая 2008 года надзирающий прокурор отменил постановление следователей как преждевременное и поручил провести ряд следственных действий. В частности, указывалось на то, что следователи не допросили военнослужащих, которые нашли тело Аслана Довлетукаева, не установили владельца автомобиля ВАЗ-21099 автомобиля, не установили войсковую часть, дислоцировавшуюся на окраине села Автуры, не установили и не допросили военнослужащих, которые дежурили на блокпостах в рассматриваемый период, и не допросили ряд свидетелей, в том числе г-на Е.И.

30. 9 августа 2009 года расследование было вновь приостановлено в связи с неустановлением виновных.

31. 10 августа 2009 года следователи направили в МВД Чечни запрос информации, касающейся результатов уголовного дела в отношении родственника умершего г-на Д. Абдурзакова в связи с убийством сотрудников ФСБ и офицеров милиции в 2000 году. В соответствующей части запроса говорилось:

"...В материалах уголовного дела... содержится информация о причастности должностных лиц Управления ФСБ Чечни, располагавшегося в Шалинском районе, к похищению и убийству Довлетукаева, которое произошло по причине мести за убийство и ранение сотрудников ФСБ во время вооруженного конфликта 16 апреля 2000 года, в котором участвовал г-н Абдурзаков, родственник [Аслана Довлетукаева]..."

32. Следствие по уголовному делу в дальнейшем приостанавливалось и возобновлялось, по крайней мере, четырнадцать раз и до сих пор не завершено.

3. Свидетельские показания, полученные следствием

33. 12 января 2004 года следователи допросили заявителя. Правительство представило только первую страницу протокола его допроса. По имеющейся информации, он показал, что около 23 часов 9 января 2004 года примерно пятьдесят вооруженных людей в камуфляжной форме прибыли на трех БТРах и двух автомобилях марки «УАЗ» к его дому и ворвались в дом. Похитители, часть из которых была в масках, собрали всех жителей дома во дворе, обыскали дом и проверили их документы, удостоверяющие личность. Затем они задержали и увезли его сына.

34. В тот же день г-н С.Х., родственник заявителя, который находился в их доме во время похищения, дал аналогичные показания.

35. Сосед заявителя г-н И.Л. также был допрошен в этот день. Правительство представило только первую страницу протокола его допроса. По имеющейся информации, он показал, что в ночь похищения Аслана Довлетукаева трое мужчин с автоматами в зеленой камуфляжной форме обыскали его дом.

36. 17 января 2004 года г-н С.М. и г-н В.И., военнослужащие 34-й бригады, которые обнаружили тело Аслана Довлетукаева в Аргуне, были допрошены сотрудниками Гудермесского РОВД. Г-н С.М. показал, что около 10 часов утра 17 января 2004 года он обнаружил тело рядом с трассой Гудермес - Аргун, на теле были следы насилия, пятна крови и перелом ноги. Что касается показаний г-на В.И., то Правительство представило только первую страницу протокола допроса, из которой следует, что на теле Аслана Довлетукаева имелись такие видимые повреждения, как перелом правой ноги и ссадины на лбу. Никаких вещественных доказательств не было найдено рядом с телом.

37. 20 января 2004 года заявитель и его родственник г-н С.Х. были допрошены. В дополнение к первоначальным заявлениям, они показали, что Аслан Довлетукаев никогда не был причастен к деятельности незаконных вооруженных формирований. Заявитель утверждал, что похитители говорили без акцента на русском языке и что, согласно заключению судебно-медицинских экспертов, на теле его сына имелись переломы и пулевое ранение в затылок. Что касается показаний г-на С.Х., то Правительство представило только первую страницу протокола его допроса.

38. В тот же день был допрошен г-н З.Ш., сосед заявителя. Правительство представило только первую страницу протокола его допроса. По имеющейся информации, примерно в 13:30 часов 9 января 2004 года он видел автомобиль ВАЗ-21099 синего цвета с регистрационным номером 814-95 RUS, который объезжал окрестности.

39. 27 января 2004 года жена Аслана Довлетукаева г-жа С.И. показала, что около 23 часов 9 января 2004 года семь или восемь вооруженных мужчин ворвались в их дом. Все мужчины были в масках, кроме двоих, которые были «похожи на азиатов». Эти люди обыскали дом, проверили документы, удостоверяющие личность, посадили ее мужа в машину «УАЗ» и увезли его.

40. 27 февраля 2004 года заявитель был вновь допрошен. В дополнение к его предыдущим показаниям, он сообщил, что его сын оказывал помощь правозащитным организациям.

41. 2 марта 2004 года заявитель и его родственница г-жа Д.М., которая жила в том же доме, были допрошены и дали показания, аналогичные предыдущим.

42. В тот же день следователи допросили г-на И.Л., соседа заявителя. Правительство представило только первую страницу протокола его допроса. По имеющейся информации, похитители Аслана Довлетукаева обыскали также и его дом, использовали военные радиостанции, и один из них использовал специальный позывной, который свидетель не мог вспомнить. Когда преступники ушли, свидетель узнал от других соседей, что похитители забрали Аслана Довлетукаева. Свидетель также рассказал следователям, что у него был сын Джабраил Абдурзаков, который скрывался от властей.

43. 21 июля 2004 года заявитель был вновь допрошен и показал, что его сын оказывал содействие правозащитной организации, где он работал вместе с г-ном Е.И. Он также совершал сварочные работы для военнослужащих, дислоцировавшихся в Грозном. Заявитель также утверждал, что Джабраил Абдурзаков жил с ними на одной улице, и так как он был членом незаконных вооруженных формирований, то скрывался от властей. Соседи говорили о том, что Джабраил Абдурзаков был в селе в день похищения его сына, и что похитители задержали его сына по ошибке вместо Абдурзакова. Он заявил, что, согласно показаниям г-жи Ш.Е., которая также жила в этом селе, после похищения его сына БТР остановился в войсковой части, расположенной на краю села, и военнослужащие произвели несколько выстрелов.

44. 20 июля 2006 года следователи допросили г-на И.С., сотрудника Гудермесского РОВД. Правительство представило только первую страницу протокола его допроса. По имеющейся информации, Аслан Довлетукаев мог быть похищен по ошибке вместо своего родственника по "Шрам", который был объявлен в розыск за убийство полицейских и сотрудников ФСБ.

45. 29 марта 2007 года г-жа Ш.Е., которая видела колонну из БТРов в ночь похищения, была допрошена следователями. Копия протокола ее допроса не была представлена в Суд .

46. 7 августа 2009 года г-н Е.И., коллега Аслана Довлетукаева, был допрошен. В соответствующей части его показаний говорится:

"...В 2002 году Аслан Довлетукаев... собирал данные о нарушениях прав человека в Чечне... Некоторая информация затем публиковалась на нашем интернет-сайте и в официальных отчетах. Сведения, предоставленные Асланом, касались преступлений военных в Чечне, бомбардировки деревень в Шатойском районе и незаконных задержаний и похищений гражданских лиц правоохранительными органами и военнослужащими, дислоцированными в Чеченской Республике... Нами было установлено, что военнослужащие и сотрудники правоохранительных органов, а именно ГРУ (Главного разведывательного управления), принимали участие в похищении и убийстве Аслана... Наш коллега, г-н К.Х., собрал информацию, касающуюся причастности военнослужащего вышеупомянутой структуры по имени "Гурпал-Али" или "Турко" к похищению и убийству Аслана...

Г-н К.Х. также выяснил информацию об автомобиле ВАЗ-21099, который принадлежал "Турпал-Али" или "Турко" на момент похищения... Я думаю, что причина похищения и убийства Аслана заключалась в его правозащитной деятельности... Я слышал, что один из родственников Аслана был членом незаконных вооруженных формирований, и его разыскивали спецслужбы".

47. В различные даты в период с 2004 по 2007 годы следователи допросили родственников заявителя, соседей и коллег Аслана Довлетукаева. Только фрагменты их показаний были представлены в Суд, и в них не содержится никакой существенной информации о похищении или преступниках.

4. Обжалование действий следственных органов в судебном порядке

48. 23 ноября 2005 года, 5 марта 2008 года и 27 января 2010 года Гудермесский районный суд отклонил жалобы заявителя на неэффективность уголовного расследования и незаконность приостановления следствия, так как надзирающие прокуроры ранее уже поручали возобновить расследование.

49. 19 апреля 2010 года жалоба заявителя на неэффективность уголовного дела была удовлетворена, было признано, что расследование не было всесторонним, тщательным и эффективным и не было завершено в разумные сроки.

В. Жалоба №10973/10, Магамадоваⁱⁱ против России

50. Заявительница по данной жалобе – Тамара Магамадоваⁱⁱⁱ, 1949 года рождения. Она приходится матерью Хизиру Гулмутову, 1982 года рождения. Заявительница живет в селе Курчалой, Чечня. Ее интересы в Суде представляют г-н Д. Ицлаев и г-жа М. Изирбаева

1. Похищение сына заявительницы и последующие события

51. В рассматриваемый период времени заявительница и ее семья, в том числе ее сын Хизир Гулмутов, жили в Чечне, в с. Курчалой, ул. Орджоникидзе, дом №20. Село находилось под полным контролем федеральных сил. Военные блокпосты располагались на всех въездах и выездах из села.

52. Согласно заявительнице, около 3 часов ночи 30 декабря 2002 большая группа вооруженных людей в камуфляжной форме оцепила территорию, заблокировав дом заявительницы. Военные говорили по-русски без акцента, прибыли на БТР и грузовике Урал. Похитители приказали Хизиру сесть в грузовик Урал и уехали в неизвестном направлении.

53. 8 января 2003 года в полутора километрах к северу от села Курчалой и в двух километрах от блокпоста КППМ-95 были найдены взорванные останки тела мужчины (нижние конечности, туловище и фрагменты черепа).

54. 9 января 2003 года родственники заявительницы опознали в нем Хизира Гулмутова.

55. Правительство представило копии материалов уголовного дела №75146, возбужденного в отношении похищения и убийства Хизира Гулмутова, не указав количество страниц. Материалы дела составляют один том.

2. Основные следственные действия по уголовному делу о похищении

56. 30 декабря 2002 года заявительница обратилась в ОВД Курчалоевского района с жалобой на похищение ее сына мужчинами в масках и камуфляжной форме.

57. В этот же день следователи осмотрели место происшествия в доме заявительницы. Ничего не было обнаружено.

58. Также в этот день муж заявительницы и отец Хизира Гулмутова г-н А.Г. был признан потерпевшим.

59. 8 января 2003 года следователи осмотрели место, где был обнаружен труп, и нашли обувь, брюки и детонатор с проводом и металлическим кольцом.

60. 3 февраля 2003 года следователи назначили проведение судебно-экспертизы останков тела и предметов, найденных на месте происшествия. Согласно заключению экспертов, предметы являлись частями взрывного устройства, тело было разорвано на куски в результате взрыва.

61. 28 февраля 2003 года следователи приостановили производство по делу в связи с неустановлением личностей преступников. Заявительница не была проинформирована об этом решении.

62. 15 августа 2006 года следствие было возобновлено.

63. 15 сентября 2006 года следствие было вновь приостановлено. Заявительница не была проинформирована об этом решении.

64. 13 ноября 2008 года заявительница обратилась к следователям с просьбой предоставить информацию о ходе расследования по факту похищения ее сына и предоставить ей доступ к материалам дела. В запросе она по ошибке написала, что ее сына зовут Абубакар Гулмутов.

65. 16 ноября 2008 года следователи сообщили заявительнице, что ее просьба не была рассмотрена, так как уголовное дело по факту похищения Абубакара Гулмутова не проводится, и что уголовное дело №75146 касается похищения Хизира Гулмутова.

66. 6 августа 2009 года адвокат заявительницы попросил следователей предоставить ей копию постановления о приостановлении расследования.

67. 9 августа 2009 года следователи удовлетворили ходатайство адвоката.

68. 16 августа 2009 года адвокат заявительницы просил предоставить ей доступ к материалам дела.

69. 18 августа 2009 года эта просьба была удовлетворена.

70. 14 сентября 2011 года расследование было возобновлено. Следствие по делу до сих пор не завершено.

3. Свидетельские показания, полученные следствием

71. 30 декабря 2002 года следователи допросили мужа заявительницы и отца Хизира Гулмутова г-на А.Г. Он показал, что его сын был похищен людьми в зеленой камуфляжной форме, вооруженными автоматами, которые прибыли на БТРе и грузовике Урал. Похитители говорили по-русски без акцента, они силой посадили его сына в грузовик и увезли в неизвестном направлении. Отец также показал, что в мае 2002 года его сына уже задерживали неустановленные лица, но через несколько дней его освободили, и что Хизир никогда не был причастен к деятельности незаконных вооруженных формирований.

72. В тот же день следователи также допросили жену Хизира Гулмутова г-жу Э.Х., которая показала, что группа вооруженных людей в масках и камуфляжной форме ворвалась в их спальню ночью, похитители нацелили на Хизира оружие и приказали ему выйти на улицу. Когда она попыталась заговорить с мужем на чеченском языке, они грубо приказали ей говорить на русском, а затем заставили его выйти на улицу. Похитители отказались сказать ей, куда они забирают ее мужа, и увезли его в неизвестном направлении.

73. Следователи допросили брата заявительницы г-на И.М. в тот же день. Он показал, что в ночь похищения двое вооруженных мужчин в масках и камуфляжной форме ворвались в его комнату, разбудили его, пнули несколько раз и заставили его выйти на улицу. Мужчины приказали ему и его отцу стоять у стены во дворе. Там было около десяти вооруженных людей, все они говорили по-русски. Через десять минут злоумышленники привели во двор его брата со связанными руками за спиной. Они заставили его сесть в грузовик Урал и затем уехали в сопровождении БТР. Обе машины уехали по направлению к Курчалоевской улице.

74. Соседи заявительницы г-жа Д.М. и г-жа М.С. утверждали, что они находились в доме во время похищения и не были свидетелями событий. По словам г-жи М.С., она слышала шум военной техники, но побоялась выходить на улицу.

75. 17 января 2003 года ряд местных жителей г-н Д.Т., г-н Х.Е. и г-н Ч.С. сказали следователям, что они узнали о похищении Хизира от соседей.

76. 14 сентября 2006 года следователи вновь допросили жену Хизира Гулмутова. Она повторила свои предшествующие показания.

С. Жалоба №14046/10, Тазуркаева и другие [Tazurkaeva] против России

77. Заявители по данной жалобе:

- 1) Таус Тазуркаева, 1942 года рождения,
- 2) Луиза Тазуркаева, 1971 года рождения,
- 3) Лаура Тазуркаева, 1977 года рождения и
- 4) Арбият Аюбова, 1960 года рождения.

78. Заявители приходятся родственниками Исламу Тазуркаеву и Абубакару Тазуркаеву, братья родились в 1968 и 1962 годах соответственно. Первая заявительница - их мать, вторая, третья и четвертая заявительницы – их сестры. Заявители проживают в городе Осло, Норвегия. В Суде ее интересы представляют юристы фонда «Правовая инициатива по России».

1. Похищение Ислама Тазуркаева и последующие события

79. Согласно заявителям, около 14 часов 20 января 2001 года Ислам Тазуркаев и трое других мужчин ехали на автомобиле ВАЗ в Грозный, когда их для проверки документов остановила группа российских военнослужащих, которые передвигались на БТР и белой автомашине ВАЗ-2121 (Нива). Проверив документы, военные надели на глаза Ислама повязку, посадили его в БТР и увезли по направлению к Ханкале, где находилась главная база российских военных сил в Чечне.

80. 20 февраля 2001 года тело Ислама Тазуркаева со следами насильственной смерти было найдено в массовом захоронении в дачном поселке «Здоровье», расположенном в Октябрьском районе Грозного, среди тел других пятнадцати человек в том числе Нуры Лулуевой (см. дело *Luluyev and Others v. Russia*, no. 69480/01, § 28, ECHR 2006-XIII (extracts)). Массовое захоронение находилось в полутора километрах от главной военной базы российских войск.

81. 5 марта 2001 года отец Ислама Тазуркаева г-н Т.Х. опознал тело своего сына.

2. Основные следственные действия по уголовному делу о похищении Ислама Тазуркаева

82. 24 февраля 2001 года прокуратура города Грозный возбудила уголовное дело №21037 в связи с обнаружением массового захоронения и тела Ислама Тазуркаева. Согласно заключению эксперта, сделанному на месте происшествия, он получил травмы верхней части головы, и его руки были связаны за спиной.

83. 2 марта 2001 года следователи назначили проведение судебной экспертизы тела. Не ясно, проводилась ли эта экспертиза (см. пункт 90 ниже).

84. 5 марта 2001 года тело было передано родственникам для захоронения.

85. В этот же день городская прокуратура признала отца Ислама Тазуркаева г-на Т.Х. потерпевшим по уголовному делу.

86. 15 апреля 2003 года следователи направили УФСБ по Чеченской Республике, в Грозненский РОВД и военную комендатуру района запросы информации о возможном содержании Ислама Тазуркаева и вероятности его участия в незаконных вооруженных формированиях. На эти запросы были получены отрицательные ответы, за исключением ответа по существу, который поступил из УФСБ Чечни. В письме от 18 апреля 2003 года утверждалось, что Ислам Тазуркаев числился в списках

лиц, причастных к деятельности незаконных вооруженных формирований в период с 1994 по 1996 годы.

87. 23 мая 2003 года следователи приняли решение выделить отдельное производство по делу Ислама Тазуркаева из ряда дел, касающихся расследования убийства других людей, чьи тела были найдены в массовом захоронении в марте 2001 года. Новому уголовному делу был присвоен номер 40090.

88. 23 августа 2003 года расследование было приостановлено в связи с неустановлением виновных.

89. 30 марта 2004 года расследование было возобновлено надзирающим прокурором, который поручил провести дополнительные следственные мероприятия. В частности, следователи должны были установить возможных свидетелей и допросить их в связи с похищением Ислама Тазуркаева.

90. 12 апреля 2004 года следователи запросили в бюро судебно-медицинской экспертизы копию заключения, касающегося осмотра тела Ислама Тазуркаева. Из бюро сообщили, что судебно-медицинская экспертиза тела Ислама не проводилась.

91. Расследование похищения и убийства Ислама Тазуркаева приостанавливалось и возобновлялось несколько раз и до сих пор не завершено.

92. Правительство представило копии материалов уголовного дела №40090, возбужденного в отношении похищения и убийства Ислама Тазуркаева, не указав количество страниц. Материалы дела составляют один том.

3. Свидетельские показания, полученные следствием

93. 5 марта 2001 года отец Ислама Тазуркаева г-н Т.Х. опознал тело сына и был допрошен следователями. Он показал, что 20 января 2001 года его сын был арестован и увезен неустановленными военнослужащими на БТР.

94. 8 апреля 2001 года он был вновь допрошен и показал, что незнакомая женщина сообщила ему, что его сын был арестован на площади Минутка вооруженными людьми в камуфляжной форме. Он и его родственники искали Ислама в различных отделах внутренних дел, в том числе в Октябрьском и Заводском РОВД, но безрезультатно. Он не сообщил властям о похищении. 4 марта 2001 года он нашел тело сына с огнестрельным ранением в голову. Пуля была извлечена судебно-медицинским экспертом, который установил, что она была выпущена из пистолета Стечкина. Он утверждал, его сын не был причастен к действиям боевиков против федеральных сил.

95. В апреле 2004 года следователи допросили ряд местных жителей, все ни утверждали, что не были свидетелями похищения.

96. 24 апреля 2004 года сотрудник Октябрьского РОВД г-н А.А. подготовил справку по уголовному делу, в которой говорилось следующее:

«...Стало известно, что Ислам Тазуркаев до начала боевых действий в Чечне 1999 года входил в состав вооруженного формирования ЧРИ и был одним из руководителей вооруженного подразделения.

20 января 2001 года неустановленные военнослужащие на бронетехнике, расположившись на площади Минутка, проводили проверку паспортного режима. По периметру площади был расположен КПП-28.

При проезде городского автотранспорта через данный КПП военнослужащие проверяли всех лиц, и в том числе был высажен из городского автобуса Ислам Тазуркаев, который затем был увезен в неизвестном направлении. При беседе с родственниками Ислама Тазуркаева стало известно, что данное мероприятие проводилось спецподразделением федеральных сил в Чечне с целью задержания лиц из числа НВФ, среди которых был Ислам Тазуркаев...»

4. Похищение Абубакара Тазуркаева и последующие события

97. В рассматриваемый период Абубакар Тазуркаев с семьей жил в городе Назрань, Ингушетия. В сентябре 2003 года они поехали в Грозный на несколько дней, чтобы поменять свои паспорта, и остановились с первой заявительницей в поселке Новые Алды города Грозный по адресу: улица Цимлинская, 48.

98. Согласно заявителям, 7 сентября 2003 года трое военных пришли в дом заявителей. Они поговорили с мужем первой заявительницы г-ном Х.Т., отцом Абубакара Тазуркаева, который в то время оказывал медицинские услуги некоторым жителям в качестве целителя-травника. Один из трех военных был простужен и просил помощи. Г-н Х.Т. провел с этими военными от 3 до 4 часов.

99. Ночью 7 сентября 2003 года дом соседей заявителей был оцеплен военными. Между 3 и 4 часами утра вооруженные люди в военной форме прибыли в дом заявителей и увезли Абубакара Тазуркаева на автомобиле ВАЗ белого цвета. Один из похитителей был тем самым мужчиной, который приходил в дом заявителей накануне днем и просил медицинской помощи.

100. После задержания в 5 часов утра заявители услышали стрельбу около дома соседей заявителей, который был окружен военными.

101. 10 сентября 2003 года по местному радио в новостном блоке сообщили, что лидер боевиков Абубакар Тазуркаев был уничтожен в результате спецоперации, проведенной федеральными силами 8 сентября 2003 года.

102. Заявители не имели никаких известий об Абубакаре с этого времени.

5. Основные следственные действия по уголовному делу о похищении Абубакара Тазуркаева

103. Правительство представило копии материалов уголовного дела №30181, возбужденного в отношении похищения Абубакара Тазуркаева, не указав количество страниц. Материалы дела составляют один том.

104. 12 сентября 2003 года вторая заявительница сообщила об исчезновении брата в Заводской РОВД, указав, что он исчез со двора собственного дома в ночь на 7 сентября.

105. 14 сентября 2003 года жена Абубакара Тазуркаева подала заявление на проведение розыска ее мужа, которого ночью 7 сентября 2003 года насильно увезли вооруженные люди в камуфляжной форме.

106. 17 сентября 2003 года отец Абубакара Тазуркаева г-н Т.Х. обратился с жалобой Спецпредставителю Президента России в Чечне и указал, что его сын был похищен вооруженными людьми в камуфляжной форме. Он заявил, что похитители ворвались в дом, «не представились и не объяснили причину ареста его сына». Жалоба была передана на рассмотрение в прокуратуру Заводского района города Грозный в тот же день.

107. 22 сентября 2003 года в прокуратуре Заводского района было возбуждено уголовное дело по факту похищения Абубакара Тазуркаева в соответствии со статьей 126 УК РФ (похищение).

108. 30 октября 2003 года первая заявительница была признана потерпевшей по делу и допрошена.

109. 22 ноября 2003 года следствие по делу приостановлено в связи с неустановлением виновных.

110. 15 февраля 2004 года надзирающий прокурор отменил это постановление как преждевременное и поручил возобновить расследование.

111. 17 февраля 2004 года был проведен осмотр места происшествия. Никакие доказательства не были собраны.

112. 12 марта 2004 года из Управления Министерства внутренних дел по Южному федеральному округу ответили на запрос следователей о том, что по имеющейся информации Абубакар Тазуркаев был причастен к деятельности незаконных вооруженных формирований.

113. 15 марта 2004 года следствие было приостановлено в связи с неустановлением виновных.

114. 30 января 2007 года заявители сообщили следственным органам, что их родственник Абубакар Тазуркаев был похищен представителями государства, и просили информировать их о ходе расследования его похищения. В ответ заявителям сообщили, что следствие по делу приостановлено и что проводятся оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установления местонахождения пропавшего.

115. Следствие по делу приостанавливалось и возобновлялось несколько раз.

116. 20 мая 2008 года четвертая заявительница написала запрос о признании ее потерпевшей по делу. Заявительница была признана потерпевшей 18 сентября 2008 года.

6. Свидетельские показания, полученные следствием

117. 12 сентября 2003 года следователи допросили вторую заявительницу, которая показала, что ночью 7 сентября 2003 года ее брат

исчез при невыясненных обстоятельствах и что его отсутствие было замечено только утром следующего дня.

118. 14 сентября 2003 года следователи допросили несколько родственников Абубакара Тазуркаева, в том числе первую заявительницу, которая показала, что в ночь похищения ее не было дома.

119. Четвертая заявительница утверждала, что ночью 7 сентября 2003 года неизвестные вооруженные люди похитили ее брата. 10 сентября 2003 года она слышала имя ее брата по радио, где диктор сказал, что он является лидером незаконного вооруженного формирования и был уничтожен властями.

120. Жена Абубакара Тазуркаева г-жа Т.З. (в представленных документах ее имя также упоминается как Д.З.) показала, что в ночь похищения около 3 часов ночи вооруженные люди в масках и камуфляжной форме ворвались в их дом и забрали ее мужа. Она также показала, что в августе 2000 года ее муж был задержан сотрудниками ФСБ в течение двух недель, но затем его отпустили.

121. Г-н Т.Х. заявил, что его сын был похищен вооруженными людьми в масках и камуфляжной форме. Он также показал, что оказывал нелегальные медицинские услуги на дому и что за день до похищения его сына вооруженные люди в камуфляжной форме пришли к нему домой и сказали, что приведут к нему больного человека. Мужчины приехали на автомобиле ВАЗ с регистрационным номером, в котором содержались цифры 909. Двое из них представились как «Лом-Али» и «Эдилбек».

122. 30 октября 2003 года первая заявительница снова была допрошена следователями и показала, что в ночь похищения она не была дома и что узнала об исчезновении сына от невестки г-жи Т.З.

123. 30 октября 2003 года следователи еще раз допросили г-на Т.Х., который показал, что узнал об исчезновении сына от невестки, и затем узнал от соседа г-на Е.С., что по радио передали сообщение об аресте его сына Абубакара.

124. 24 февраля 2004 года следователи еще раз допросили г-жу Т.З. Она вновь сообщила, что видела, как ее мужа похитили со двора трое вооруженных людей в камуфляжной форме. Похитители посадили Абубакара в белый автомобиль и увезли в направлении Грозного. Она снова показала, что в 2000 году ее мужа уже арестовывали и освободили через несколько дней.

125. 25 февраля 2004 года следователи вновь допросили вторую заявительницу. Она показала, что узнала о похищении своего брата от его жены. Она также сказала, что в какой-то момент в 2000 году ее брат был задержан сотрудниками Заводского РОВД и отпущен через несколько дней.

126. 9 марта 2004 года следователи вновь допросили четвертую заявительницу. Она показала, что узнала о похищении ее брата от своего сына, который останавливался в домовладении семьи в ночь событий. По ее словам, в 2000 году ее брата уже похищали сотрудники ФСБ, где он содержался в течение нескольких дней. После инцидента он вместе с семьей переехал в Назрань, Ингушетия. В августе 2003 года он вернулся в

Грозный, чтобы получить паспорт. 10 сентября 2003 года она услышала имя ее брата по радио, где диктор сказал, что он являлся лидером незаконного вооруженного формирования и был уничтожен властями. Она позвонила на одну из радиостанций, передающих новости и выяснила, что эта информация была предоставлена им пресс-секретарем Объединенной группировки войск (сил) г-ном Шаболкиным.

D. Жалоба №32782/10, Хуцаева [Khutsayeva] против России

127. Заявительница по делу – Марьят Хуцаева, 1941 года рождения. Она приходится женой Супьяну Хуцаеву, 1936 года рождения. Заявительница живет в селе Гехи, Чечня. В Суде ее интересы представляют юристы фонда «Правовая инициатива по России».

1. Похищение мужа заявительница и последующие события

128. Согласно заявительнице, 13 февраля 2001 года группа вооруженных сотрудников федеральных сил прибыла в дом заявительницы и задержала ее мужа Супьяна Хуцаева. Военнослужащие сказали заявительнице, что ее муж подозревается в похищении. 16 февраля 2001 года заявительница заплатила военнослужащим выкуп в размере 4,000 долларов США, и они освободили Супьяна Хуцаева. По словам Супьяна, его содержали недалеко от села Танги-Чу в Урус-Мартановском районе Чечни.

129. Около 7 часов утра 26 февраля 2001 года группа военных, состоявшая примерно из 30 вооруженных человек в камуфляжной форме, ворвалась с дом заявительницы. Мужчины прибыли на военизированном грузовике Урал. Заявительница и ее родственники решили, что ворвавшиеся являются представителями федеральных сил.

130. Военные выволокли Супьяна из дома, посадили в грузовик и уехали, не остановившись на блокпосте, расположенном на дороге между селом Гехи и городом Урус-Мартан. Ее дочь Малика Ц. последовала за автомобилем похитителей, который прибыл в военную комендатуру Урус-Мартановского района, которая находилась в центре Урус-Мартана.

131. 27 февраля 2001 года заявительница и ее дочь ждали около военной комендатуры новостей о Супьяне Хуцаеве. В какое-то время тот же самый грузовик Урал выехал с территории комендатуры; регистрационные номера на машине были замазаны грязью. Женщины заметили, что одеяло, которое похитители забрали в доме заявительницы, свисает с задней дверцы.

132. 4 марта 2001 года тело мужчины со следами насильственной смерти было обнаружено в поселке Мичурина в Урус-Мартановском районе. Следы военной техники были найдены рядом с местом обнаружения тела.

133. Позднее в этот же день заявительница и ее родственники опознали в погибшем Супьяна Хуцаева.

2. Основные следственные действия по уголовному делу о похищении

134. 4 марта 2001 года прокуратура Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело по факту убийства Супьяна Хуцаева по статье 105 п.1 (убийство).

135. В тот же день следователи осмотрели место обнаружения тела. Никакие улики не были собраны на месте происшествия. Согласно их отчету, следы шин военной техники был найдены рядом с телом, на котором имелись рана в левой височной области и травма грудины.

136. 9 марта 2001 года дочь заявительницы Малика Ц. была признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена следователями.

137. 12 марта 2001 года следователи вынесли постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы с целью установления причины смерти Супьяна Хуцаева. Очевидно, что эта экспертиза не была проведена.

138. 31 марта 2001 года следователи направили уголовное дело для расследования в прокуратуру Чечни, откуда она была передана в военную прокуратуру по территориальности. В основной части сопровождающего письма говорилось:

«...предварительным следствием было установлено, что 26 февраля 2001 года Супьян Хуцаев был похищен военнослужащими военной комендатуры Урус-Мартановского района и доставлен в распоряжение военной комендатуры на центральной площади города Урус-Мартан...»

139. 10 апреля 2001 года из прокуратуры Чеченской Республики вернули дело в районную прокуратуру.

140. 4 мая 2001 года следователи приостановили расследование в связи с неустановлением виновных. Заявительница не была проинформирована об этом решении.

141. 17 мая 2006 года заявительница написала в районную прокуратуру ходатайство с просьбой признать ее потерпевшей по делу и представить копии следственных решений, которые были необходимы для того, чтобы подать заявление на получение льгот от Министерства труда и социального развития.

142. 23 мая 2006 года расследование было возобновлено.

143. 25 мая 2006 года заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

144. В этот же день, 25 мая 2006 года следователи приостановили расследование в связи с неустановлением виновных.

145. 26 мая 2007 года расследование было возобновлено по поручению надзирающего прокурора. Прокурор отметил, в частности, что не была проведена никакая судебно-медицинская экспертиза, устанавливавшая причину смерти Супьяна Хуцаева, и назначил провести дополнительные следственные мероприятия. В тот же день дочь заявительницы была проинформирована об этом решении.

146. 21 июня 2007 года следователи назначили проведение судебно-медицинской экспертизы об установлении причины смерти Супьяна Хуцаева, основываясь на протоколе досмотра места происшествия от 4 марта 2001 года. В этот же день из Бюро судебно-медицинской экспертизы Чечни сообщили следствию, что установить причину смерти

Супьяна Хуцаева не представляется возможным, так как в имеющемся отчете нет соответствующей информации.

147. 26 июня 2007 года следователи обратилась в военную комендатуру Урус-Мартановского района с просьбой предоставить информацию о том, какие войсковые части и подразделения милиции размещались в Урус-Мартане в феврале 2001 года. Были получены отрицательные ответы на эти запросы, так как соответствующая информация отсутствовала.

148. В тот же день расследование было приостановлено в связи с неустановлением виновных. Заявительница была проинформирована об этом решении.

149. 6 февраля 2008 года заявительница направила запрос в межрайонную Ачхой-Мартановскую прокуратуру с просьбой предоставить ей доступ к материалам уголовного дела. 15 февраля 2008 года она получила ответ о том, что сможет получить доступ к материалам дела по завершении расследования.

150. 15 декабря 2008 года другая дочь заявительницы Мадина Х. направила следователям запрос о том, чтобы ее признали потерпевшей по делу в связи с ухудшением здоровья заявительницы. Она также жаловалась, что ее мать не была проинформирована о результатах рассмотрения ее запроса от 6 февраля 2008 года. В ответе от 15 января 2009 года следователи сообщили г-же Мадине Х., что ее сестра г-жа Малика Ц. уже была признана потерпевшей и что расследование еще не завершено, о чем ее мать была проинформирована 15 февраля 2008 года. Доступ к материалам дела возможен только после завершения расследования, которое в данном случае все еще проводится. Следователи также заявили, что 15 января 2009 года расследование было возобновлено и что для установления виновных были проведены дополнительные следственные действия.

151. 17 января 2009 года следователи направили в Урус-Мартановский РОВД запрос на проведение оперативно-розыскных мероприятий. 6 февраля 2009 года из РОВД ответили, что мероприятия были проведены, но соответствующая информация не была получена.

152. 19 января 2009 года следователи направили запросы в различные войсковые части, с целью получения информации о том, какие из них были размещены в Урус-Мартане в период с 26 февраля по 4 марта 2001 года и проводили они какие-либо спецоперации. На эти запросы были получены отрицательные ответы.

153. В тот же день г-жа Мадина Х. была признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена. Ей дали копию поручения следователя о назначении судебно-медицинской экспертизы тела Супьяна Хуцаева от 12 марта 2001 года и ответ эксперта от 28 июня 2007 года.

154. 16 февраля 2009 года расследование было вновь приостановлено. Мадина Х. была проинформирована об этом решении.

155. 23 марта 2009 года надзирающий прокурор поручил возобновить расследование, указав, что его приостановление было незаконным и преждевременным. В частности, следователи не допросили никого из

родственников и соседей Супьяна Хуцаева, не установили и не допросили владельцев грузовика Урал, используемого похитителями.

156. Расследование приостанавливалось и возобновлялось несколько раз и до сих пор не завершено.

157. Правительство представило копии материалов уголовного дела №25033 по факту убийстве Супьяна Хуцаева без указания количества страниц. Материалы дела составляют один том.

3. Свидетельские показания, полученные следствием

158. 9 марта 2001 года следователи допросили заявительницу, которая показала, что в 6 часов 45 минут утра 26 февраля 2001 года группа из двадцати военнослужащих в камуфляжной форме, вооруженных автоматами, прибыла к их дому на военном грузовике Урал. Ее муж был прикован к постели из-за проблем со здоровьем, вызванных его предыдущим похищением 13 февраля 2001 года. Военнослужащие заставили его выйти на улицу, один из них вернулся и схватил розовое одеяло с кровати. Ее дочь г-жа Малика Ц. последовала за грузовиком, в котором увозили ее отца, и видела, что машина подъехала к военной комендатуре г. Урус-Мартан. На следующий день во время ожидания у комендатуры заявительница видела, как уезжал тот же самый грузовик Урал. Она заглянула в кабину машины и заметила розовое одеяло, которое похитители забрали из ее дома. По словам заявительницы, ее муж был похищен и впоследствии убит военнослужащими военной комендатуры Урус-Мартановского района.

159. Г-жа Малика Ц. дала показания следователям в тот же день. По ее словам, 13 февраля 2001 года ее отца уже похищали и держали в войсковой части, дислоцировавшейся на трассе между Урус-Мартаном и селом Танги-Чу. Ее отец не мог сказать точно, где его держали, так как у него на голове постоянно был мешок, но по шуму он понимал, что находится неподалеку от зоны взлета и посадки вертолетов. 17 февраля 2001 года его выбросили из автомобиля рядом с рекой Мартанка, и он вернулся домой. 26 февраля 2001 года, после того как ее отец был увезен на грузовике Урал, ей удалось остановить попутную машину, и она попросила водителя следовать за похитителями. Она видела, как грузовик подъехал к военной комендатуре Урус-Мартановского района. На следующий день тот же самый грузовик выехал из комендатуры, и она видела свисающее одеяло, которое похитители забрали из их дома. Она не видела регистрационный номер машины, так как он был испачкан грязью. По ее мнению, отец был похищен военнослужащими военной комендатуры Урус-Мартановского района.

160. Из представленных документов следует, что никто из военнослужащих военной комендатуры Урус-Мартановского района никогда не был допрошен следователями.

161. 25 мая 2006 года следователи вновь допросили заявительницу. Она повторила свои предыдущие показания.

162. 19 января 2009 другая дочь заявительницы Мадина Х. была допрошена следователями. Что касается обстоятельств предыдущего

похищения отца, то она заявила, что в ноябре 2000 года ее братья были арестованы в Астрахани и осуждены за похищение предпринимателя г-жи М.П. Ее отец поехал в Астрахань, чтобы выяснить, почему его сыновья были арестованы. Его тоже задержали и через неделю освободили. После его возвращения в Чечню в январе 2001 года ее отца задержали вооруженные люди, которые представились сотрудниками Урус-Мартановского РОВД. Ее тетя пошла в РОВД и спросила офицера по имени Сергей о Супьяне Хуцаеве. Сергей сказал ей, что некий г-н Шаид Такаев написал жалобу против Супьяна Хуцаева по неизвестным причинам. Сергей договорился с отцом Мадина Х. о том, что его отпустят в обмен на 2000 долларов США. Через два дня, когда деньги были выплачены, то ее отца освободили. 13 февраля 2001 года ее отец был похищен снова сотрудниками того же самого РОВД. Один из офицеров г-н Лечи Мамацаев выступал в качестве переговорщика и сказал заявительнице, матери Мадина Х., что Супьян Хуцаев будет освобожден в обмен на 4000 долларов США. Ее мать заплатила деньги, и похитители сказали ей, где надо встретиться, чтобы забрать ее мужа. В тот же день ее отца с завязанными глазами выбросили из движущегося автомобиля марки УАЗ в районе Урус-Мартана. Супьян Хуцаев был жестоко избит и не мог ходить. Что касается обстоятельств его похищения 26 февраля 2001 года, то г-жа Мадина Х. дала показания, аналогичные показаниям сестры г-жи Малики Ц.

163. 5 февраля 2009 года г-н Т.З. был допрошен. Он утверждал, что его дядя Шаид Такаев переехал из Чечни в город Саратов и что в 2000 или 2001 году какая-то женщина была похищена родственниками Супьяна Хуцаева.

164. 1 апреля 2009 года следователи вновь допросили заявительницу. В дополнение к ее первоначальным показаниям, она заявила, что один из ее сыновей был освобожден из тюрьмы, трое в настоящее время находились в тюрьме, а один из сыновей убит.

165. 2 апреля 2009 года следователи допросили г-на М.Т., который заявил, что его брат Лечи Мамацаев был убит в декабре 2001 года.

166. 8 и 10 апреля 2009 года следователи допросили сотрудника РОВД г-на А.А. и местного жителя г-на М.А. Оба не имели информации, соответствующей расследованию.

4. Факты дела, представленные Правительством

167. В отношении всех четырех жалоб Правительство не оспаривало факты, как они были представлены заявителями. Тем не менее, оно заявило, что ни в одном из случаев не было никаких доказательств, чтобы предположить, что представители государства были причастны к предполагаемым похищениям и/или последующим убийствам.

168. По запросу Суда о представлении конкретных документов, отражающих наиболее важные действия, предпринятые в ходе расследования, Правительство раскрыло копии "всех материалов уголовных дел". Из представленных документов следует, что по делу *Довлетукаев* (жалоба №7821/07) были представлены только фрагменты

запрашиваемых документов (см., например, пункты 33, 35, 36, 38 и 42 выше).

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ

169. См. обзор применимого национального законодательства, международных правовых документов, а также международных и внутренних докладов по вопросу насильственных исчезновений в деле *Aslakhanova and Others v. Russia* (№№ 2944/06, 8300/07, 50184/07, 332/08 и 42509/10, §§ 43-59 и §§ 69-84, 18 December 2012).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

170. На основании Правила 42 § 1 Регламента Суда и виду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства, Суд считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

II. ПРАВИЛО ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ

A. Доводы сторон

1. Правительство

171. Правительство утверждало, что ни один из заявителей не выполнил правило о шестимесячном сроке «в порядке исчерпания внутригосударственных средств защиты». Правительство отметило, что «шестимесячный срок начинает исчисляться в случае вступления в силу решения, обжалуемого заявителями в кассационном порядке, с которым они не согласны, и что в данных делах таких решений не принималось». Кроме того, заявители не обжаловали постановления следователей в национальных судах и не требовали компенсации ущерба в гражданском судопроизводстве.

2. Заявители

172. Заявитель по делу *Довлетукаев* (жалоба №7821/07) заявил, что его жалоба соответствует критериям приемлемости и правилу шести месяцев, так как единственное доступное средство правовой защиты - уголовное расследование - оказалось неэффективным.

173. Заявители по делам *Магамадова*^{iv} (жалоба №10937/10), *Тазуркаева и другие* (жалоба №14046/10) и *Хуцаева* (жалоба №32782/10) утверждали, что они выполнили правило шести месяцев. В частности, они отметили, что в ходе вооруженного конфликта в Чечне тысячи людей были убиты или исчезли и что уголовные дела по тем событиям были возбуждены позднее новообразованными следственными органами.

Поэтому заявители считают, что некоторые задержки в расследованиях могли быть объективно оправданы. Они заявили, что принимали участие в расследовании и не допустили чрезмерного или неоправданного промедления при обращении с жалобами в Суд.

174. Заявители также утверждали, что после возбуждения уголовных дел у них не было причин сомневаться в их эффективности в силу своего возраста, отсутствия правовых знаний и плохого знания русского языка. У них не было финансовых средств, чтобы нанять адвокатов, а российское законодательство не предусматривает права на получение бесплатной юридической помощи потерпевшими. После определенного периода времени они начали сомневаться в эффективности расследования по причине задержки следствия, и нашли юристов, которые согласились помочь им бесплатно. Только после того как юристы ознакомились с содержанием уголовных дел, заявители поняли, что производство по делу было неэффективным. По словам заявителей, шестимесячный срок должен исчисляться с этой даты.

175. Заявители подчеркнули, что их жалобы были поданы в течение шести месяцев с того момента, когда им стало понятно, что расследование неэффективно.

176. Что касается предполагаемого неисчерпания внутренних средств правовой защиты, то все заявители оспорили это возражение. Ссылаясь на практику Суда, они утверждали, что не были обязаны обращаться с гражданским иском по Статье 125 УК РФ, для того чтобы исправить недостатки следствия. Все они заявили, что единственное доступное средство защиты - уголовное расследование по факту похищения и/или смерти - оказалось неэффективным.

2. Оценка Суда

1. Соблюдение правила шестимесячного срока

177. В ряде дел, касающихся продолжающихся расследований обстоятельств смерти родственников заявителей, Суд рассматривал вопрос о том, с какого момента заявитель мог или должен был начать сомневаться в эффективности средства правовой защиты, и как это повлияло на течение шестимесячного срока, предусмотренного статьей 35 § 1 Конвенции (см. *Şikran Aydın and Others v. Turkey (dec.)*, no. 46231/99, 26 May 2005; *Elsanova v. Russia (dec.)* no. 57952/00, 15 November 2005; and *Narin v. Turkey*, no. 18907/02, § 50, 15 December 2009). Определение того, был ли заявителем в конкретном деле соблюден данный критерий приемлемости, будет зависеть от обстоятельств дела и других факторов, в частности, от осмотрительности и заинтересованности, проявленных заявителями, а также от качества расследования, о котором идет речь (см. *Narin*, упомянутое выше, § 43). Суд установил, что по делам, касающимся случаев насильственной смерти, неэффективность расследования, как правило, более очевидна; и предполагалось, что заявители должны подать жалобу в Страсбург в разумно короткий срок в течение нескольких месяцев или, в крайнем случае, в зависимости от обстоятельств, спустя лишь несколько лет после

событий (see *Varnava and Others v. Turkey* [GC], nos. 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 and 16073/90, § 158, ECHR 2009).

178. Как видно из вышеупомянутого прецедентного права Суд воздержался от указания конкретного момента для установления даты, когда расследование стало неэффективным и когда начинает исчисляться шестимесячный срок. Определение Судом этого времени зависит от обстоятельств каждого дела и других факторов, таких как усердие и заинтересованность заявителей.

179. В данном случае возникает вопрос, должны ли были заявители подать жалобы и обратиться в Суд раньше, является ли это обязательство для них более строгим, учитывая, что им стало известно о гибели их родственников. Суд ранее приходил к выводу, что после обнаружения тел с признаками насильственной смерти, захороненных в обстоятельствах, с большой вероятностью указывающих на внесудебную казнь или убийство, у властей вновь возникает обязательство предпринимать следственные действия для опознания тел, установления вероятной причины смерти и установления виновных в применении любого незаконного насилия. Обнаружение тел в конкретном месте с признаками, позволяющими установить причину смерти и проверить версии, которые могут привести к установлению виновных в убийствах, должно рассматриваться в качестве появления ключевых доказательств, представляющих дело в новом свете (см. *Charalambous and Others v. Turkey* (dec.), nos. 46744/07 et al., § 58, 1 июня 2010).

180. Однако в данном деле обстоятельства, при которых четыре жертвы были похищены и убиты, а одна жертва Абубакар Тазуркаев был похищен, так и не были установлены, и в течение длительного времени до обнаружения тел (от шести дней в случае с Супьяном Хуцаевым до одного месяца в случае с Исламом Тазуркаевым) они также считались пропавшими. Заявители поддерживали связь со следственными органами достаточно регулярно в течение всего рассматриваемого периода; таким образом, нельзя сказать, что они рассматривали это средство защиты в качестве неэффективного.

181. Изучив документы по настоящим делам, Суд приходит к выводу, что поведение каждого из заявителей в отношении следствия определялось не их убеждением в неэффективности данного средства правовой защиты, а наличием у них ожидания, что власти по собственной инициативе представят им надлежащий ответ на их серьезные жалобы. Они своевременно предоставили следственным органам подробное описание похищений их родственников, оказывали им содействия в поиске свидетелей и других доказательств и в полной мере сотрудничали другими способами (см., для сравнения дело *Nasirkhayeva v. Russia* (решение о приемлемости), №1721/07, где заявитель подал свою жалобу в национальные органы власти спустя шесть лет после событий). Таким образом, они могли разумно ожидать, что в ходе расследования в дальнейшем произойдут существенные изменения. Нельзя сказать, что они не проявили должной осмотрительности, ожидая, что

продолжающееся расследование даст результаты (см., *mutatis mutandis*, *Abuyeva and Others v. Russia*, no. 27065/05, § 179, 2 December 2010).

182. Таким образом, Суд полагает, что по всем четырем делам в рассматриваемые периоды проводилось следствие, хотя оно и прерывалось, и что заявители сделали все от них зависящее для содействия властям (см. *Varnava and Others*, упомянутое выше, § 166, и *Er and Others*, упомянутое выше, § 60). В связи с вышеизложенным, Суд отклоняет возражение государства-ответчика в отношении приемлемости данных жалоб, основанное на правиле о шестимесячном сроке.

2. Исчерпание внутренних средств защиты

183. Суд уже указывал в нескольких аналогичных делах, что гражданское судопроизводство, возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных органов в ряде подобных дел, не расценивается как эффективное средство правовой защиты в контексте требований Статьи 2 Конвенции (см. *Khashiyev and Akayeva v. Russia*, nos. 57942/00 and 57945/00, §§ 119-21, 24 February 2005). В свете вышеуказанного Суд подтверждает, что заявители не обязаны были защищать свои права в рамках гражданского судопроизводства. Предварительное возражение в связи с этим отклоняется.

184. Что касается уголовно-правовых средств защиты, то в своем недавнем постановлении Суд пришел к выводу, что ситуация с нерасследованием исчезновений, которые произошли в Чечне с 2000 по 2006 годы, представляет собой системную проблему, и возбуждение уголовного дела не является эффективным средством правовой защиты в этом вопросе (см. *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §217). Учитывая, что обстоятельства настоящего дела аналогичны тем обстоятельствам, которые рассматривались Судом в деле *Aslakhanova and Others*, и, принимая во внимание, что единственное значимое различие состояло в том, что в изучаемых жалобах похищенные родственники заявителей были найдены мертвыми после похищения, и то, что судьба похищенного мужчины так и осталась не выясненной путем официального расследования, Суд считает, что выводы о системной проблеме применимы к названным четырем жалобам.

185. В этих обстоятельствах и учитывая отсутствие осязательного прогресса в ходе каждого из уголовных расследований на протяжении многих лет, Суд отклоняет предварительное возражение, так как упомянутые Правительством средства уголовно-правовой защиты были неэффективными при таких обстоятельствах.

III. ОЦЕНКА СУДОМ ИМЕЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ

A. Доводы сторон

186. Заявители по всем делам утверждали, что, вне разумного сомнения, люди, которые похитили родственников заявителей, являлись агентами Государства. В подтверждение своих жалоб они ссылались на доказательства, имевшиеся в их заявлениях и материалах уголовных дел,

которые были раскрыты Правительством. Они утверждали, что по каждому из случаев они представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства, и что существенные факты, лежащие в основе их жалоб, не были оспорены Правительством.

187. Правительство не отрицало существенных фактов по каждому делу, как они были представлены заявителями. В то же время оно утверждало, что внутренним расследованием не было получено данных о том, что родственники заявителей были задержаны или убиты агентами государства. По мнению Правительства, не были получены доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что агенты государства причастны к их похищению или смерти.

В. Оценка Суда

188. Суд сначала повторит общие принципы, применимые в тех случаях, когда фактические обстоятельства оспариваются сторонами, а затем изучит каждый случай в отдельности.

1. Основные принципы

(а) Бремя доказывания

189. Суд отмечает, что в его прецедентной практике выработан ряд принципов, применимых в ситуациях, когда он вынужден решать задачу установления фактов, относительно которых между сторонами имеется спор. Что касается спорных фактов, Суд повторяет позицию, сформировавшуюся в его судебной практике, согласно которой при оценке доказательств применению подлежит стандарт доказывания «вне разумного сомнения» (см. *Avşar v. Turkey*, no. 25657/94, § 282, ECHR 2001-VII). Достижение такого стандарта доказывания может являться следствием сосуществования достаточно сильных, ясных и согласующихся друг с другом выводов из имеющихся фактов либо схожих непровергнутых презумпций относительно факта. В этом контексте должно приниматься во внимание поведение сторон при получении доказательств (см. *Taniş and Others*, no. 65899/01, § 160, ECHR 2005-VIII).

190. Суд со вниманием относится к соблюдению принципа субсидиарности и признаёт, что он должен быть осторожен в принятии на себя роли суда первой инстанции, действуя, таким образом, только в тех случаях, когда обстоятельства конкретного дела делают это неизбежным (см., например, решение *McKerr v. the United Kingdom* (dec.), № 28883/95, 4 апреля 2000 года). Тем не менее, когда выдвигаются обвинения по Статьям 2 и 3 Конвенции, Суд должен особенно тщательно рассматривать факты (см., с учётом контекста, *Ribitsch v. Austria*, 4 декабря 1995 года, Series A № 336, § 32; и *Avşar*, упомянутое выше, § 283), даже если уже были осуществлены определённые внутригосударственные меры и следственные действия.

191. Согласно прецедентной практике Суда, заявитель делает утверждение, достаточное при отсутствии опровержения (*prima facie*), и приводит соответствующие доказательства. Если в ответ на эти заявления Правительство не раскрывает важнейшие документы, необходимые для установления фактов или иные удовлетворительные и убедительные объяснения, то это приводит Суд к соответствующим определенным выводам (см. *Varnava*, упомянутое выше, § 184, с последующими ссылками). На Правительство возлагается обязанность дать исчерпывающее объяснение по фактам травм и смертей, произошедшим с лицами, содержащими под стражей (см. *Ribitsch*, § 32, и *Avşar*, § 283, оба дела упомянутое выше с последующими ссылками). Суд напоминает в связи с этим уровень убедительности, необходимый для того, чтобы прийти к определенному выводу, и что распределение бремени доказывания естественно связано со спецификой фактов (см. *Nachova and Others v. Bulgaria* [GC], nos. 43577/98 and 43579/98, § 147, ECHR 2005-VII). В делах, касающихся вооруженных конфликтов, Суд отнес это обязательство к ситуациям, когда люди были найдены ранеными или мертвыми, или пропали без вести в районах, находящихся под исключительным контролем властей, и в таком случае при отсутствии опровержения (*prima facie*) сотрудники государства могли быть задействованы (см. *Akkum and Others v. Turkey*, no. 21894/93, § 211, ECHR 2005-II (выдержки); *Toğcu v. Turkey*, no. 27601/95, § 95, 31 May 2005; *Makhauri v. Russia*, no. 58701/00, § 123, 4 October 2007; *Gandaloyeva v. Russia*, no. 14800/04, § 89, 4 December 2008; и *Varnava*, § 184).

(b) Неопровержимое доказательство исключительного контроля государства

192. В Суде находится целый ряд дел, касающихся заявлений об исчезновениях на территории Северного Кавказа, в частности в Чечне и Ингушетии. Ссылаясь на вышеуказанные принципы, он пришел к выводу, что утверждение заявителей *prima facie* (достаточное при отсутствии опровержения) о случаях похищений, совершенных военнослужащими, таким образом, подпадает под контроль властей, и поэтому на Правительство переходит бремя доказывания или путем раскрытия документов, которые находятся в его исключительном владении, или путем представления удовлетворительного и убедительного объяснения того, как произошли рассматриваемые события (см., среди прочего, *Aziyev v. Russia*, no. 77626/01, § 74, 20 March 2008; *Utsayeva and Others v. Russia*, no. 29133/03, § 160, 29 May 2008; and *Khutsayev and Others v. Russia*, no. 16622/05, § 104, 27 May 2010).

193. При изучении этих случаев у суда имелись трудности, связанные с получением доказательств, учитывая тот факт, что, зачастую, заявители могли представить лишь незначительное число доказательств в подтверждение своей жалобы. Доказательства, достаточные при отсутствии опровержения (*prima facie*), были достигнуты в первую очередь на основании свидетельских показаний, в том числе поданных самими заявителями в Суд и в органы государственной власти, а также

иные доказательства, свидетельствующие о присутствии военных или сотрудников спецслужб в данном районе в указанное время. Суд опирался на то, что указывалось наличие военных транспортных средств и оборудования; имелся беспрепятственный проход похитителей через военные блокпосты, в частности, во время комендантского часа; на стиль поведения, характерный для проведения спецопераций по обеспечению безопасности, например, оцепление территорий, проверка документов, удостоверяющих личность, обыск помещений, опрос жителей, общение в рамках субординации и на другую соответствующую информацию о специальных операциях, например отчеты СМИ и НКО. Принимая во внимание наличие этих элементов, Суд приходил к выводу, что территории, о которых идет речь, находились под исключительным контролем органов государственной власти в связи проведением военной или иной спецоперации и присутствием военнослужащих (см., например, *Ibragimov and Others v. Russia*, no. 34561/03, § 82, 29 May 2008; *Abdulkadyrova and Others v. Russia*, no. 27180/03, § 120, 8 January 2009; and *Kosumova and Others v. Russia*, no. 27441/07, § 67, 7 June 2011). Если Правительство не опровергло эту презумпцию, то это влечет за собой признание нарушения Статьи 2 Конвенции в его материальной части. И, наоборот, когда заявителям не удалось представить доказательства, достаточные при отсутствии опровержения (*prima facie*), тогда бремя доказывания не может быть отменено (см., например, *Tovsultanova v. Russia*, no. 26974/06, §§ 77-81, 17 June 2010; *Movsayevy v. Russia*, no. 20303/07, § 76, 14 June 2011; and *Shafiyeva v. Russia*, no. 49379/09, § 71, 3 May 2012).

(с) Могут ли родственники заявителей считаться умершими

194. Даже в тех случаях, где ответственность государства за непризнаваемое задержание была установлена, судьба пропавшего без вести человека часто остается неизвестной. Суд неоднократно делал выводы о том, что пропавший без вести человек может быть признан умершим. Как правило, такой вывод достигался в ответ на заявления государства-ответчика о том, что человек еще был жив или не было доказано, что он погиб от рук агентов государства. Презумпция смерти не является автоматической и достигается только в результате изучения обстоятельств дела, при котором существенным элементом является период с того момента, когда человека видели живым или получали о нем известия (см. *Varnava*, упомянутое выше, § 143, and *Timurtaş v. Turkey*, no. 23531/94, §§ 82-83, ECHR 2000-VI).

195. Принимая во внимание многочисленные дела об исчезновениях людей на территории Чечни, рассмотренные Судом ранее, он заключает, что в условиях конфликта, если кого-то задерживают неустановленные агенты государства, а затем факт задержания не признается, то это можно рассматривать как угрожающую жизни ситуацию (см. среди многих других дел, например, *Bazorkina v. Russia*, no. 69481/01, 27 July 2006; *Luluyev and Others v. Russia*, no. 69480/01, ECHR 2006-VIII (extracts); *Dubayev and Bersnukayeva v. Russia*, nos. 30613/05 and 30615/05, 11 February 2010, и *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше).

196. Суд делал выводы о презумпции смерти при отсутствии каких-либо достоверных известий о человеке, попавшем без вести от четырех лет (см. *Askhabova v. Russia*, no. 54765/09, § 137, 18 April 2013) до десяти лет.

2. *Применение названных принципов в настоящем деле*

(а) Жалоба №7821/07, Довлетукаев против России

197. Несколько показаний свидетелей и другие документы, собранные заявителем, подтверждают, что его сын Аслан Довлетукаев был похищен из своего дома в селе Автуры 9 января 2004 года группой вооруженных людей, которые использовали военную технику, и что его тело было найдено спустя несколько дней со следами насилия (см., например, пункты 8-11, 25, 33-35 выше). С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявитель представил доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что его сын был похищен, а затем убит агентами государства при обстоятельствах, как они были им изложены.

198. Правительство не представило таких документов из материалов уголовного дела, которые бы дали удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

199. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что представленные сторонами документы показывают вне разумных сомнений, что Аслан Довлетукаев был задержан агентами государства 9 января 2004 года в селе Автуры и затем убит, находясь под исключительным контролем государства.

(б) Жалоба №10937/10, Магамадова^v против России

200. Несколько показаний свидетелей и другие документы, собранные заявителем, подтверждают, что ее сын Хизир Гулмутов был похищен из своего дома в селе Курчалой 30 декабря 2002 года группой вооруженных людей, которые использовали военную технику, и что его тело было найдено спустя несколько дней со следами насилия (см., например, пункты 53-54, 59 и 71-73 выше). С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен, а затем убит агентами государства при обстоятельствах, как они были ею изложены.

201. Правительство не представило таких документов из материалов уголовного дела, которые бы дали удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

202. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что представленные сторонами документы показывают вне разумных сомнений, что Хизир Гулмутов был задержан агентами государства 30 декабря 2002 года в селе Курчалой и затем убит, находясь под исключительным контролем государства.

(с) Жалоба №14046/10, Тазуркаева и другие против России

(i) В отношении Ислама Тазуркаева

203. Несколько показаний свидетелей и другие документы, собранные заявительницами, подтверждают, что их родственник Ислам Тазуркаев был похищен 20 января 2001 года группой вооруженных людей, которые использовали военную технику, и что его тело было найдено спустя несколько дней со следами насилия (см., например, пункты 80, 93, 94 и 96 выше). С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявительницы представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен, а затем убит агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

204. Правительство не представило таких документов из материалов уголовного дела, которые бы дали удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

205. Принимая во внимание общие принципы и так же, как было установлено в деле *Luluyev and Others v. Russia*, упомянутом выше, Суд считает установленным, что представленные сторонами документы показывают вне разумных сомнений, что Ислам Тазуркаев был задержан агентами государства 20 января 2001 года в Грозном и затем убит, находясь под исключительным контролем государства.

(ii) В отношении Абубакара Тазуркаева

206. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями (см. пункты 106, 114, 119, 123 и 126 выше), показывают, что Абубакар Тазуркаев был похищен в Новых Алдах 8 сентября 2003 года группой вооруженных военнослужащих. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

207. Правительство не представило удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

208. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Абубакар Тазуркаев был похищен агентами государства в селе Новые Алды 8 сентября 2003 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункты 194-195 выше), Суд также считает, что Абубакар Тазуркаев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

(d) Жалоба №32782/10, Хуцаева против России

209. Несколько показаний свидетелей и другие документы, собранные заявительницей, подтверждают, что ее муж Супьян Хуцаев был похищен из своего дома в селе Гехи 26 февраля 2001 года группой вооруженных людей, которые использовали военную технику, и что его тело было

найденно спустя несколько дней со следами насилия (см., например, пункты 132, 135, 138 и 158-159 выше). С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее муж был похищен, а затем убит агентами государства при обстоятельствах, как они были ею изложены.

210. Правительство не представило таких документов из материалов уголовного дела, которые бы дали удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

211. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что представленные сторонами документы показывают вне разумных сомнений, что Супьян Хуцаев был задержан агентами государства 26 февраля 2001 года в селе Гехи и затем убит, находясь под исключительным контролем государства.

С. Выводы

212. Суд находит, что во всех четырех жалобах родственники заявителей были похищены группами вооруженных мужчин в униформе, которые проводили спецоперацию. Эти группы свободно проезжали через блокпосты, использовали технику, которую, по всей видимости, не мог использовать никто другой, кроме сотрудников государства. Утверждения заявителей были подтверждены показаниями очевидцев, которые были собраны или самими заявителями или в ходе расследования. В своих обращениях к властям заявители постоянно утверждали, что их родственники были задержаны сотрудниками государства. Внутригосударственное расследование также приняло представленные заявителями фактические предположения и предприняло шаги для того, чтобы выявить, были ли агенты государства вовлечены в похищение. Как видно из документов, следователи рассматривали версию похищения и последующего убийства, совершенного военнослужащими, как единственную или основную, и считали правдоподобным изложение событий заявителями.

213. Правительство не оспаривало обстоятельств похищения и обнаружения тел похищенных родственников заявителей. Аргументы Правительства ограничивались ссылками на незавершенность уголовных расследований, или имели характер предположения и противоречили доказательствам, имеющимся в распоряжении Суда. В любом случае, они были недостаточны, чтобы освободить Правительство от бремени доказывания, возлагаемого на него в таких случаях.

214. В изложении обстоятельств задержания родственников заявителей, которые рассматриваются как опасные для жизни, и последующее обнаружение их тел, за исключением тела Абубакара Тазуркаева, содержится достаточные элементы для того, чтобы Суд сделал выводы о проведении спецоперации и, таким образом, об исключительном контроле государства над задержанными (см., среди прочего, *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §114). Факты в

данном деле определенно указывают на то, что смерть родственников заявителей была частью той же самой последовательности событий, что и похищение, и подтверждают вывод, что родственники заявителей стали жертвами внесудебных казней со стороны агентов государства после их непризнаваемого задержания (см., среди прочего, *Khachukayev v. Russia*, no. 28148/03, § 122, 23 April 2009 и *Shakhgiriyeva and Others v. Russia*, no. 27251/03, § 175, 8 January 2009).

215. Что касается Абубакара Тазуркаева, то его задержание при угрожающих жизни обстоятельствах и отсутствие каких-либо новостей о нем в течение нескольких лет приводят Суд к выводу, что он должен считаться умершим после непризнаваемого задержания агентам государства (см., среди прочего, *Aslakhanova and Others*, §§ 113-15, упомянутое выше).

IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

216. Заявители жаловались по Статье 2 Конвенции, что их родственники были задержаны или убиты агентами государства и что власти в связи с этим не провели эффективного расследования. Статья 2 Конвенции гласит:

“1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- (a) для защиты любого лица от противоправного насилия;
- (b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- (c) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».

A. Доводы сторон

217. Правительство утверждало, что ни одним внутренним расследованием не было получено никаких доказательств того, что родственники заявителей были убиты, находясь под контролем государства. Оно также отметило, что сам по себе факт отсутствия конкретных результатов следственных действий или незначительных результатов расследования не означает, что имели место какие-либо упущения со стороны следственных органов. Оно заявило, что были предприняты все необходимые действия в соответствии с обязательством провести эффективное расследование.

218. Заявители настаивали на своих жалобах.

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

219. Суд считает в свете представленных сторонами аргументов, что жалоба затрагивает серьезные вопросы факта и права, подпадающие под действие Конвенции, для решения которых необходимо рассмотрение жалобы по существу. Поэтому жалоба на нарушение Статьи 2 Конвенции должна быть признана приемлемой.

2. Существо

(а) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей

220. Судом уже установлено, что все родственники заявителей, за исключением Абубакара Тазуркаева, были убиты после непризнаваемого задержания сотрудниками государства. Что касается Абубакара Тазуркаева, то Суд находит, что он должен считаться мертвым. В отсутствие каких-либо доводов для оправдания их смерти, которые Правительство могло бы представить, Суд считает, что ответственность за их смерть возлагается на государство-ответчика и имеет место нарушение материальной части Статьи 2 Конвенции в отношении Аслана Довлетукаева, Хизира Гулмутова, Ислама Тазуркаева, Абубакара Тазуркаева и Супьяна Хуцаева.

(б) Предполагаемая неадекватность расследования похищений

221. Суд уже установил, что уголовное дело не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений, которые произошли, в частности, в Чечне с 1999 по 2006 год, и что такая ситуация, согласно Конвенции, проистекает из системной проблемы на национальном уровне (см. пункт 186 выше и дело *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §217 и §219). Во многих таких случаях, ранее рассмотренных Судом, расследования велись в течение нескольких лет, без таких ощутимых результатов, как установление личностей виновных или судьбы пропавших без вести родственников заявителей. Хотя обязанность эффективно расследовать имеет отношение к средствам, а не результатам, Суд отмечает, что уголовное расследование по каждому из четырех дел, возбужденных в районной прокуратуре, страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в постановлении по делу *Aslakhanova and Others* (упомянутое выше, §§123-125). По каждому из рассматриваемых дел было принято несколько решений о приостановлении расследования, после чего имели место периоды бездействия, что еще больше снизило перспективы раскрытия преступлений. Никакие шаги не были предприняты, для того чтобы установить личности и допросить военнослужащих, которые могли быть свидетелями, регистрировали факт проведения спецоперации или участвовал в ней.

222. В свете вышесказанного Суд считает, что властями не было проведено эффективного уголовного расследования обстоятельств похищения и смерти Аслана Довлетукаева, Хизира Гулмутова, Ислама

Тазуркаева, Абубакара Тазуркаева и Супьяна Хуцаева в нарушение процессуальной части Статьи 2 Конвенции.

V. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ

223. Заявители по делу *Tazurkayeva and Others* (жалоба № 14046/10) жаловались по Статье 3 Конвенции, что в результате исчезновения их родственника Абубакара Тазуркаева они испытали душевные страдания. Статья 3 Конвенции гласит:

Статья 3

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию".

A. Доводы сторон

224. Правительство утверждало, что исчезновение Абубакара Тазуркаева, несомненно, стало причиной эмоционального шока заявителей. Тем не менее, не было установлено вне разумных сомнений, что агенты государства были причастны к его похищению, и поэтому национальные власти не могут нести ответственность за моральные страдания заявителей. Шаги, предпринятые властями в ответ на запросы заявителей, не нарушали Статьи 3 Конвенции. Все меры были предприняты в соответствии с внутренним законодательством, и заявители получили ответы на все свои жалобы и запросы.

225. Заявители утверждали, что они являлись близкими родственниками Абубакара Тазуркаева и активно искали помощи у властей с целью установить его местонахождение. Несмотря на свои многочисленные попытки, заявители не получили убедительного объяснения или информации о том, что случилось с их близким родственником после его задержания. То, каким образом власти отреагировали на их просьбы, представляет собой нарушение Статьи 3.

B. Оценка Суда

1. Приемлемость

226. Суд отмечает, что эта жалоба на нарушение Статьи 3 Конвенции не представляется явно необоснованной в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалоба не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Поэтому ее следует считать приемлемой.

2. Существо дела

227. Суд отмечал во многих делах, что в ситуации насильственного исчезновения близкие родственники потерпевшего могут быть признаны жертвой нарушения Статьи 3. Суд подчеркивает, что суть подобных нарушений заключается не столько в самом факте "исчезновения" члена семьи, но в большей степени в том, каковы реакция и позиция властей в

момент, когда данная ситуация доводится до их сведения (см. *Orhan v. Turkey*, упомянутое выше, § 358, и *Imakayeva*, упомянутое выше, § 164). Если известию о смерти пропавшего без вести лица предшествовал достаточно длительный период, когда он или она считались исчезнувшими, то имеется определенный период времени, в течение которого заявители страдали от неопределенности, тревоги и стресса, характерных для особого феномена исчезновений (см. *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, § 133).

228. Суд повторяет свои выводы относительно ответственности государства за похищения и непроведение эффективного расследования для установления судьбы пропавших мужчин. Он считает, что заявители, которые являются близкими родственниками исчезнувших людей, должны быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции, так как они испытали стресс и пережили страдания в связи с этим, и/или они продолжают страдать в результате неспособности установить судьбу членов их семей, а также по причине отказа властей рассмотреть должным образом их жалобы.

VI. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

229. Заявители также утверждали, что их родственники были задержаны в нарушение гарантий по Статье 5 Конвенции, которая в соответствующих частях гласит:

“1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

...

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию”.

А. Доводы сторон

230. По мнению Правительства, у следствия нет данных, подтверждающих, что родственники заявителей были задержаны сотрудниками государства и находились в центрах содержания.

231. Заявители поддержали свою жалобу.

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

232. Суд отмечает, что настоящая жалоба не представляется явно необоснованной в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Далее Суд отмечает, что жалоба не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям, а потому должна быть признана приемлемой.

2. Существо дела

233. Суд ранее уже указывал на фундаментальную важность гарантий Статьи 5 для обеспечения права любого лица в демократическом государстве не подвергаться произвольному задержанию. Также Суд отмечал, что безвестное задержание лица является полным отрицанием названных гарантий и серьезнейшим нарушением Статьи 5 (см. *Çiçek v. Turkey*, № 25704/94, § 164, от 27 февраля 2001, и *Luluyev*, упомянутое выше, § 122).

234. Судом установлено, что родственники заявителей были задержаны представителями Государства и впоследствии были убиты. Их задержание не было санкционировано, не было зафиксировано в отчетах, и в отношении одного из них, Абубакара Тазуркаева, невозможно официально проследить его дальнейшую судьбу или местонахождение.

235. В свете вышесказанного Суд считает, что Аслан Довлетукаев, Хизир Гулмутов, Ислам Тазуркаев, Абубакар Тазуркаев и Супьян Хуцаев были подвергнуты безвестному задержанию без каких бы то ни было гарантий по Статье 5. Это является особенно серьезным нарушением права на свободу и безопасность, гарантированного Статьей 5 Конвенции.

VII. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ

236. Заявители жаловались, что они были лишены эффективных средств защиты в отношении вышеупомянутых нарушений, что противоречит Статье 13 Конвенции, которая гласит:

"Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве".

А. Доводы сторон

237. Правительство утверждало, что в распоряжении заявителей имелись эффективные средства правовой защиты и что власти не препятствовали их праву воспользоваться такими средствами. Заявители могли оспорить в суде действия, предпринятые следователями, и они могли также требовать компенсации ущерба.

238. Заявители повторили свои жалобы.

В. Оценка суда

1. Приемлемость

239. Суд отмечает, что настоящая жалоба не представляется явно необоснованной в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалоба не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Поэтому ее следует считать приемлемой.

2. Существо

240. Суд повторяет, что в подобных обстоятельствах если уголовное расследование по факту смерти и исчезновения было неэффективным, то это делает неэффективными все другие средства защиты, в том числе гражданско-правовые. Следовательно, имеет место несоблюдение Государством обязательства по Статье 13 Конвенции (см. *Khashiyev and Akaeva*, упомянутое выше, § 183).

241. Суд повторяет, что из ряда предшествующих постановлений видно, что уголовные расследования такого рода дел особенно неэффективны. Отсутствие результатов расследования по делам о похищении и смерти Аслана Довлетукаева, Хизира Гулмутова, Ислама Тазуркаева и Супьяна Хуцаева и уголовного дела по факту похищения и исчезновения Абубакара Тазуркаева делает недоступными на практике любые другие возможные средства правовой защиты.

242. Следовательно, имело место нарушение Статьи 13 в связи со Статьей 2 Конвенции по делам *Довлетукаев* (жалоба №7821/07), *Магамадова*^{vi} (жалоба № 10937/10) and *Хуцаева* (жалоба № 32782/10) и нарушение Статьи 13 в связи со Статьями 2 и 3 по делу *Тазуркаева и другие* (жалоба № 14046/10).

243. Что касается ссылок заявителей на нарушение Статьи 5 Конвенции, Суд считает, что при данных обстоятельствах нет оснований отдельно рассматривать вопрос о нарушении Статьи 13 в связи со Статьей 5 Конвенции (см. *Aziyevy*, упомянутое выше, § 118, 20 March 2008, and *Alikhadzhiyeva v. Russia*, no. 68007/01, § 96, 5 July 2007).

VIII. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

244. Суд рассмотрел другие жалобы, поданные заявителями по Статьям 3 и 8 Конвенции. Тем не менее, учитывая пределы своей компетенции, Суд считает, что эти жалобы не содержат признаков

нарушения прав и свобод, изложенных в упомянутых Статьях Конвенции или Протоколов к ней. Поэтому, указанные жалобы объявлены неприемлемыми и должны быть отклонены в соответствии со Статьей 35 §§ 3 (а) и 4 Конвенции.

IX. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

245. Статья 41 Конвенции устанавливает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

А. Ущерб

1. Жалоба №7821/07 Довлетукаев против России

246. Заявитель потребовал 40,000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

247. Правительство утверждало, что запрашиваемая сумма являлась неоправданной и чрезмерной.

2. Жалоба №10973 Магамадова^{vii} против России

248. Заявительница потребовала 500,000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

249. Правительство утверждало, что запрашиваемая сумма являлась неоправданной и чрезмерной.

3. Жалоба №14046/10 Тазуркаева и другие против России

250. Первая заявительница потребовала 1,316 607 российских рублей в качестве компенсации материального ущерба в связи с потерей финансовой поддержки ее сыновей Ислама и Абубакара Тазуркаевых, которые являлись кормильцами семьи. Ее расчеты были произведены с учетом минимального прожиточного уровня, установленного российским законодательством, и Огденских страховых таблиц.

251. Все заявительницы потребовали компенсации морального ущерба, которая в целом составила 140 000 евро.

252. Правительство нашло эти требования необоснованными, так как первая заявительница не представила документы, подтверждающие размер доходов ее сыновей. Что касается требований всех заявительниц в части компенсации морального ущерба, то Правительство заявило, что они были завышены и что признание факта нарушения Конвенции само по себе является достаточной компенсацией.

4. Жалоба №32782/10 Хуцаева против России

253. Заявительница потребовала 500,000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

254. Правительство утверждало, что запрашиваемая сумма являлась неоправданной и чрезмерной.

В. Издержки и расходы

255. Интересы заявительницы в деле *Магамадова*^{viii} (жалоба №10937/10) представляли г-н Д. Ицлаев и г-жа И. Изирбаева. Общая сумма требуемого возмещения, связанного с юридическим представительством, составила 5,103 евро, куда вошли расходы на составление юридических документов, услуги переводчика, административные и почтовые расходы. Заявители представили копии соглашений об оказании юридических услуг и счета, подтверждающие издержки и расходы.

256. Интересы заявителей по делам *Тазуркаева и другие* (жалоба №14046/10) и *Хуцаева* (жалоба №32782/10) представляла «Правовая инициатива по России». Общая сумма требуемого возмещения, связанного с юридическим представительством, составила 4,682 евро и 4,263 евро соответственно, куда вошли расходы на составление юридических документов, услуги переводчика, административные и почтовые расходы. Заявители представили копии соглашений об оказании юридических услуг и счета, подтверждающие издержки и расходы.

257. Правительство оспорило эти заявления в каждом случае, указав, что требования являлись необоснованными, так как из них не было ясно, что эти расходы действительно были понесены.

В. Оценка Суда

258. Суд повторяет, что должна быть ясная причинно-следственная связь между ущербом, понесенным заявителями и нарушением Конвенции, которая может, в соответствующем случае, быть основанием для присуждения справедливой материальной компенсации, в том числе и за потерю заработка. Суд также находит, что потеря заработка может быть отнесена на счет близких родственников пропавших людей, в том числе супругов, престарелых родителей и малолетних детей (см. среди прочего дело *Itakaeva*, упомянутое выше, § 213).

259. Во всех случаях нарушения Конвенции Суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений и назначает финансовую компенсацию.

260. Что касается расходов и издержек, то Суду предстоит установить, действительно ли имели место указанные представителями расходы и, во-вторых, являлись ли они необходимыми (см. *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 September 1995, § 220, Series A no. 324, и *Fadeyeva v. Russia*, no. 55723/00, § 147, ECHR 2005-IV).

261. Принимая во внимание сделанные выводы, вышеуказанные принципы и доводы сторон, Суд присуждает заявителям компенсации, в размерах, о которых подробно говорится в Приложении II, плюс любые

налоги, которые могут быть начислены на эти суммы. Суммы компенсации за расходы и издержки должны быть выплачены представителям на банковские счета, указанные заявителями.

С. Выплата процентов

262. Суд считает, что сумма процентов должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решает* объединить жалобы;

2. *Объявляет* жалобы по Статье 2, Статье 3 в отношении душевных страданий заявителей по делу *Тазуркаева и другие* (жалоба №14046/10), Статье 5 и 13 приемлемыми, и остальные жалобы неприемлемыми;

3. *Постановляет*, что имело место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее материальной части в отношении родственников заявителей: Аслана Довлетукаева, Хизира Гулмутова, Ислама Тазуркаева, Абубакара Тазуркаева и Супьяна Хуцаева;

4. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в части непроведения эффективного расследования обстоятельств похищения и смерти Аслана Довлетукаева, Хизира Гулмутова, Ислама Тазуркаева и Супьяна Хуцаева и исчезновения Абубакара Тазуркаева;

5. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении заявителей по делу *Тазуркаева и другие* (жалоба №14046/10), в связи с перенесенными ими душевными страданиями;

6. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 5 Конвенции в отношении родственников заявителей, которые подверглись незаконному задержанию;

7. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 в связи со Статьей 2 Конвенции по делам *Довлетукаев* (жалоба №7821/07), *Магамадова*^{ix} (жалоба № 10937/10) and *Хуцаева* (жалоба № 32782/10) и нарушение Статьи 13 в связи со Статьями 2 и 3 по делу *Тазуркаева и другие* (жалоба № 14046/10);

8. *Постановляет*, что нет оснований поднимать вопрос по Статье 13 Конвенции в отношении заявленных нарушений по Статье 5;

9. *Постановляет*

(а) что государство-ответчик должно выплатить заявителям в трехмесячный срок, начиная с даты, на которую решение Суда станет окончательным, в соответствии со Статьей 44 § 2 Конвенции, суммы, указанные в Приложении II, плюс любые налоги, которые могут подлежать уплате с этих сумм. Суммы должны быть конвертируемы в российские рубли по курсу на дату выплаты. Что касается возмещения издержек и расходов, понесенных представителями заявителей, то они должны быть переведены на банковские счета, указанные заявителями; платежи должны быть сделаны в евро для заявителей, чьи интересы

представляла «Правовая инициатива по России», и должны быть конвертируемы в российские рубли для заявителей, чьи интересы представляли г-н Д. Ицлаев и г-жа М. Изирбаева;

(b) что со дня истечения вышеуказанных трех месяцев до даты оплаты на означенные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной процентной ставки Европейского центрального банка на период неуплаты плюс три процентных пункта;

10. *Отклоняет* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 24 октября 2013 года, в соответствии с Правилом 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Серен Нильсен, Секретарь

Изабель Берро Лефевр, Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ I

	Жалоба, номер и дата подачи	Представители	Имя заявителя, год рождения	В каком отношении к пропавшему лицу	Похищенный (имя, год рождения)	Дата предполагаемого похищения/обнаружение тела
1	7821/07, Довлетукаев в против России, 29/12/2006	А.Рыжов и О.Садовская, адвокаты, Нижний Новгород	Шарип ^x Довлетукаев (1949)	Отец	Аслан Довлетукаев (1973)	9 января 2004, тело найдено 17 января 2004
2	10937/10, Магамадова ^{xi} против России, 22/02/2010	Д. Ицлаев и М. Изирбаева, Адвокаты, Грозный, Чечня	Тамара Магамадова ^{xii} (1949)	Мать	Хизир Гулмутов (1982)	30 декабря 2002, тело найдено 8 января 2003
3	14046/10, Тазуркаева и другие против России, 5 марта 2010	НПО «Правовая инициатива по России»	Таус Тазуркаева (1942) Луиза Тазуркаева (1971) Лаура Тазуркаева (1977) Арбият Абуева (1960)	Мать Сестра Сестра Сестра	А) Ислам Тазуркаев(1968) Б) Абубакар Тазуркаев (1962)	А) 20 января 2002, тело найдено 5 марта 2001; Б) 8 сентября 2003 года, тело не найдено
4	32782/10, Хуцаева против России, 24 мая 2010	НПО «Правовая инициатива по России»	Марьят Хуцаева (1941)	Жена	Супьян Хуцаев (1936)	26 февраля 2001, тело найдено 4 марта 2001

ПРИЛОЖЕНИЕ II
Суммы компенсаций, присужденных Судом по Статье 41

Номер жалобы и название	Представители	Материальный ущерб	Моральный ущерб	Расходы и издержки
7821/07, <i>Довлетукаев против России</i>	А.Рыжов и О.Садовская, адвокаты, Нижний Новгород	.	EUR 4,000 (сорок тысяч евро)	
10937/10, <i>Магомадова^{xiii} против России</i>	Д. Ицлаев и М. Изирбаева, Адвокаты, Грозный, Чечня	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 3,000 (три тысячи евро)
14046/10, <i>Тазуркаева и другие против России</i>	НПО «Правовая инициатива по России»	EUR 20,000 (двадцать тысяч евро) первой заявительнице	EUR 120,000 (сто двадцать тысяч евро) заявительницам совместно	EUR 4,000 (четыре тысячи евро)
32782/10, <i>Хуцаева против России</i>	НПО «Правовая инициатива по России»	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 3,000 (три тысячи евро)

ⁱ Изменено 4 июля 2014 года: изначально текст был “Шерип Довлетукаев ”

ⁱⁱ Изменено 7 апреля 2014 года: изначально текст был “Магомадова против России”

ⁱⁱⁱ Изменено 7 апреля 2014 года: изначально текст был “Тамара Магомадова”

^{iv} Изменено 7 апреля 2014 года: изначально текст был “Магомадова”

^v Изменено 7 апреля 2014 года: изначально текст был “Магомадова против России”

^{vi} Изменено 7 апреля 2014 года: изначально текст был “Магомадова”

^{vii} Изменено 7 апреля 2014 года: изначально текст был “Магомадова против России”

^{viii} Изменено 7 апреля 2014 года: изначально текст был “Магомадова”

^{ix} Изменено 7 апреля 2014 года: изначально текст был “Магомадова”

^x Изменено 4 июля 2014 года: изначально текст был “Шерип Довлетукаев ”

^{xi} Изменено 7 апреля 2014 года: изначально текст был “Магомадова против России”

^{xii} Изменено 7 апреля 2014 года: изначально текст был “Тамара Магомадова”

^{xiii} Изменено 7 апреля 2014 года: изначально текст был “Магомадова против России”