

© Перевод постановления был предоставлен «Правовой инициативой по России» ([www.srji.org](http://www.srji.org)). Перевод уже был опубликован в 2013 году на сайте этой организации (<http://www.srji.org/resources/search/190/>). Разрешение на публикацию перевода было дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Stichting Russian Justice Initiative ([www.srji.org/en/](http://www.srji.org/en/)). This translation was published in 2013 on the website of SRJI. Permission to re-publish this translation has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

## ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

### **ДЕЛО "ГАКАЕВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ"**

*(Жалобы №51534/08, №4401/10, №25518/10,  
№28779/10, №33175/10, №47393/10, №54753/10, №58131/10,  
№62207/10 и №73784/10)*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Данный текст был отредактирован 21 января и 18 марта 2014 года  
в соответствии с Правилом 81 Регламента Суда

СТРАСБУРГ

10 октября 2013 года

***ВСТУПИЛО В СИЛУ  
17 февраля 2014 года***

*Текст может быть дополнительно отредактирован.*

## **В деле “Гакаева и другие против России”,**

Европейский суд по правам человека (Первая секция) Палатой в следующем составе:

Изабелль Берро-Лефевр, *Президент*,  
Элизабет Штейнер,  
Ханлар Хаджиев,  
Линос-Александр Сицилианос,  
Эрик Моз  
Ксения Туркович,  
Дмитрий Дедов, *судьи*,  
и Андре Вампах, *Заместитель Секретаря Секции*,  
Заседая 17 сентября 2013 года за закрытыми дверями,

Вынес следующее постановление, принятое в последний вышеупомянутый день:

### **ПРОЦЕДУРА**

1. Настоящее дело было инициировано десятью жалобами (см. Приложение 1) против Российской Федерации, поданными в Суд в соответствии со Статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - «Конвенция») гражданами Российской Федерации (далее – «заявители») в даты, указанные в Приложении 1.

2. Заявителей в Европейском Суде представляли г-н Д. Ицлаев, практикующий в Грозном адвокат, юристы "Правовой инициативы по России" – НКО, основанной в Нидерландах и имеющей представительство в России, - и юристы Правозащитного Центра «Мемориал» - НКО, основанной в Москве. Правительство Российской Федерации (далее - «Правительство») представлял г-н Г. Матюшкин, Представитель Российской Федерации в Европейском суде по правам человека.

3. Заявители утверждали, что их тринадцать родственников были похищены агентами государства в Чечне в период с 2000 по 2005 годы в разные даты и что власти не провели эффективное расследование в связи с этим.

4. 9 сентября 2011 года жалобы были коммуницированы Правительству. Также Суд принял решение о рассмотрении вопросов приемлемости и существования жалобы одновременно (Статья 29 § 1).

### **ФАКТЫ**

#### **I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛ**

5. Заявители являются гражданами России, которые живут в различных районах Чечни. Заявители приходятся близкими родственниками мужчин, которые исчезли после того, как их похитили военнослужащие в разных общественных местах Чечни. Во всех случаях события происходили в местах, которые находились под полным контролем российских

федеральных сил. Заявители не имеют никаких известий о своих пропавших родственниках после их ареста.

6. Заявители обращались с жалобами на похищения в национальные органы власти, и по каждому делу возбуждалось официальное уголовное дело. Каждое дело расследовалось, после многократных приостановлений и возобновлений следствие в течение нескольких лет так и не получило ощутимых результатов. Расследования похищений состояли главным образом из запросов властей представить информацию от других правоохранительных органов в Чечне и других регионах Северного Кавказа и/или провести оперативно-розыскные мероприятия. На эти запросы были получены или отрицательные ответы, или вообще не было никаких сообщений.

7. Из представленных документов следует, что соответствующие правоохранительные органы не смогли установить личности агентов государства, которые предположительно были причастны к аресту и похищению родственников заявителей.

8. В своем меморандуме Правительство не оспаривало по существу факты, как они были представлены заявителями. В то же время оно указало на отсутствие доказательств вне разумных сомнений того, что представители государства были причастны к похищению.

9. Фактические обстоятельства данных жалоб будут коротко представлены далее. Персональные данные относительно заявителей и их пропавших родственников и некоторая ключевая информация изложена далее в таблице (Приложение 1).

#### **А. Жалоба №51534/08, Гакаева против России**

10. Заявительницей по данному делу является Раузара<sup>1</sup> Гакаева, 1952 года рождения. Она живет в селе Автуры, Чеченская Республика. В Суде ее интересы представляют юристы фонда «Правовая инициатива по России» (далее – «Правовая инициатива»).

11. Заявительница приходится матерью Тимерлану Солтаханову, 1977 года рождения.

##### *1. Похищение Тимерлана Солтаханова*

12. Согласно заявительнице, 7 июня 2003 года Тимерлан Солтаханов поехал в город Шали со своей тетей г-жой Р.Г., чтобы навестить его сестру г-жу Т.Ах. Рядом с центральным рынком Тимерлан и две его родственницы встретили знакомого г-на Дж. Абдурзакова. Все четверо разговаривали, когда около них остановился серый микроавтобус марки УАЗ ("таблетка") и шесть или семь вооруженных военнослужащих славянской внешности вышли из автомобиля. Мужчины, которые были в камуфляжной форме и вооружены автоматами, открыли огонь. Тимерлан Солтаханов был ранен в ногу и упал. Военнослужащие посадили его в свой автомобиль. В скором времени два автомобиля марки УАЗ, принадлежавшие Шалинскому районному отделу внутренних дел (далее - «РОВД Шали»), прибыли на место происшествия. Милиционеры попытались приостановить действия военнослужащих. В результате двое военнослужащих, которые еще не сели

в машину, начали драться с милиционерами, были задержаны и доставлены в РОВД.

13. Сразу после происшествия заявительница и два других человека пришли в РОВД, где глава Управления ФСБ по Шалинскому району (далее – «УФСБ Шали») в присутствии начальника Шалинской городской администрации и главы администрации села Автуры объяснил, что мужчина, который был ранен во время задержания, не является Тимерланом Солтахановым, а Дж. Абдурзаковым, разыскиваемым властями как член незаконных вооруженных формирований. В то же самое время глава ФСБ отрицал, что сотрудники подведомственного ему учреждения принимали участие в задержании, и не мог назвать источник своей информации.

14. Согласно заявительнице, ее сын Тимерлан Солтаханов был ранен и арестован властями 7 июня 2003 года по ошибке вместо Дж. Абдурзакова, оставшегося на свободе. В какое-то время она узнала, что Дж. Абдурзаков был убит во время задержания в 2005 году.

15. Нет никаких известий о Тимерлане Солтаханове с 7 июня 2003 года.

## *2. Официальное расследование*

16. Правительство представило «копии всех материалов уголовного дела № 22099» без указания количества страниц. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

### **(а) Возбуждение уголовного дела**

17. 9 июня 2003 года заявительница подала жалобу в прокуратуру Шалинского района, указав, что 7 июня 2003 года ее сын Тимерлан Солтаханов был похищен среди бела дня на автобусной остановке в Шали военнослужащими, которые передвигались на микроавтобусе УАЗ.

18. 25 июня 2003 года в Шалинской районной прокуратуре было возбуждено уголовное дело №22099 по статье 126 УК РФ (похищение человека).

### **(б) Основные свидетельские показания, полученные следствием**

19. 25 июня 2003 года дочь заявительницы г-жа Т. Ах заявила, что она была свидетельницей похищения ее брата Тимерлана Солтаханова группой вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме на автовокзале Шали. Военнослужащие ранили Тимерлана, а затем посадили его в свой микроавтобус УАЗ без регистрационного номера и увезли.

20. 18 мая 2004 года заявительница показала, что около 12 часов дня 7 июня 2003 года она и ее родственники были на автовокзале в центре Шали, когда два автомобиля марки «Газель» и УАЗ прибыли на место происшествия. Вооруженные люди были одеты в камуфляжную форму, они вышли из машин и оцепили район автовокзала. После этого она видела молодого человека, который убежал с оружием. Вооруженные люди попытались схватить Тимерлана и несколько раз выстрелили. Тимерлан упал на землю, военные схватили его и посадили в свой микроавтобус УАЗ серого цвета. После этого оба автомобиля уехали. Заявительница и несколько других человек были очевидцами инцидента, они проследовали за

автомобилями похитителей пешком и видели, как они подъехали к зданию ФСБ Шали.

21. 19 мая 2004 года г-жа З.М. показала, что летом 2003 года она работала продавцом в районе автовокзала в центре Шали. Примерно в 12 часов дня в неустановленный день тем летом, она слышала стрельбу на автовокзале и видела убегающих вооруженных людей в камуфляжной форме. Она позже узнала, что военные арестовали кого-то.

22. 5 июня 2006 года следователь допросил г-на И.Э., сотрудника проекта «Мониторинг прав человека в России», проводимого Московской Хельсинкской группой. В соответствующей части его показаний говорится следующее:

«...Примерно в 12 часов 7 июня 2003 года, когда я проезжал центр Шали в районе городской автостанции, то стал невольным свидетелем того, как неизвестные люди, вооруженные огнестрельным оружием, в камуфлированной форме тащили молодого человека, одетого в гражданскую одежду, в автомашину УАЗ – таблетка – серого цвета... Опросив стоявших там людей, я узнал, что неизвестные люди, вооруженные огнестрельным оружием, в упор расстреляли Тимерлана Солтаханова... Я сразу же пошел в Шалинский РОВД выразить свое недовольство поведением этих людей и узнать, что им известно про данное происшествие... Г-н М.А., начальник Шалинского РОВД... сказал, что сотрудники его отдела к этому происшествию не причастны, и сообщил, что операцию проводили сотрудники УФСБ Шали... Г-н М.А. позвонил начальнику отдела УФСБ по Шалинскому району и попросил его придти к нему в кабинет. Примерно через 10-15 минут в кабинет Акмурзаева М. пришли глава администрации г. Шали и начальник отдела УФСБ по Шалинскому району г-н А.К... Я спросил г-на А.К., как они «среди бела дня» на людном месте проводят какую-то операцию и подвергают опасности жизнь мирных граждан. При этом убивают невинно человека, а именно Тимерлана Солтаханова. На это г-н А.К. ответил, что задержанный ими человек не убит, а только ранен, и что это не Тимерлан Солтаханов, а активный член НВФ... Г-н А.К. пояснил, что при проведении спецоперации... сотрудники его отдела участвовали, и добавил, что ему неизвестно, кто проводил операцию... После этого я уехал... Впоследствии я узнал, что житель с. Автуры Дж. Абдурзаков уничтожен в 2005 году при оказании вооруженного сопротивления при задержании. Из этого я делаю вывод, что человек, задержанный 7 июня 2003 года в центре г. Шали, был не Абдурзаковым, а Тимерланом Солтахановым, и задержан он был по ошибке...»

#### **(е) Основные следственные мероприятия**

23. 10 и 11 июня 2003 года Шалинская районная прокуратура поручила УФСБ по Шалинскому району сообщить, был ли ими арестован и задержан сын заявительницы. В запросах говорилось, что Тимерлан Солтаханов был арестован 7 июня 2003 года сотрудниками УФСБ в центре г. Шали и что имелись многочисленные очевидцы произошедшего, в том числе сестра задержанного и сотрудники Шалинского РОВД.

24. 25 июня 2003 года дочь заявительницы г-жа Т. Ах. была признана потерпевшей по уголовному делу.

25. В тот же день следователи допросили нескольких свидетелей.

26. 30 июня 2003 года из Шалинского УФСБ сообщили следователям, что сын заявительницы ими не арестовывался и не задерживался.

27. 17 июля 2003 года следователи вновь запросили в УФСБ Шалинского района информацию о причинах ареста Тимерлана Солтаханова, отметив, что последний был арестован в присутствии многочисленных свидетелей,

среди которых были сотрудники полиции. Никакого ответа на этот запрос не поступило. Следователи также направили запросы в различные правоохранительные органы с целью получения информации о возможном проведении специальных операций в день похищения сына заявительницы.

28. В неустановленный день следователи направили информационный запрос в Шалинский РОВД. Соответствующие части запроса следующим образом:

"Следствием установлено, что около 12 часов дня 7 июня 2003 года неизвестные вооруженные люди в камуфляжной форме, [которые] являлись сотрудниками федеральных сил и прибыли на микроавтобусе марки УАЗ, ранили [сына заявительницы]... а затем арестовали [его] в центре г. Шали.

В это же время 7 июня 2003 года сотрудник Управления ФСБ по Шалинскому району г-н М.Я. и г-н С.Т. были избиты и доставлены в Отдел внутренних дел Шалинского района [РОВД]... По словам сотрудников Шалинского РОВД, эти люди были задержаны в связи с похищением Тимерлана Солтаханова. Г-н М.Я. и г-н С.Т. показали, что проводилось мероприятие по задержанию некоего Абдурзакова, члена незаконных вооруженных формирований, и поэтому они были избиты и задержаны сотрудниками милиции без всяких оснований... "

29. 25 августа 2003 года следователи допросили двух сотрудников Шалинского РОВД, которые дежурили в отделе 7 июня 2003 года. Оба сотрудника показали, что никого в этот день не доставляли в отдел.

30. 25 августа 2003 года расследование уголовного дела было приостановлено в связи с неустановлением личностей виновных.

31. 16 апреля 2004 года надзирающий прокурор отменил постановление о приостановлении расследования как вынесенное незаконно и преждевременно и приказал возобновить следствие.

32. 5 мая 2004 года следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были получены.

33. 18 мая 2004 года заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

34. Расследование в дальнейшем приостанавливалось и возобновлялось несколько раз и до сих пор не завершено.

### *3. Доступ к материалам уголовного дела*

35. 9 февраля 2007 года заявительница обратилась к следователям с просьбой предоставить ей доступ к материалам уголовного дела.

36. 21 февраля 2007 года следователи отказали заявительнице в ее просьбе, указав, что она получит право на доступ к материалам уголовного дела только по завершении расследования.

37. 24 июля 2007 года заявительница обжаловала этот отказ в районном суде г. Шали.

38. 22 октября 2007 года суд отклонил ее жалобу.

39. 20 февраля 2008 года Верховный суд Чечни отменил постановление районного суда и направил жалобу на новое рассмотрение.

40. 28 марта 2008 года районный суд г. Шали удовлетворил жалобу заявительницы.

41. 18 августа 2008 года заявительнице и ее адвокату было разрешено ознакомиться с содержанием материалов уголовного дела

## **В. Жалоба №4401/10, Есиева и другие против России**

42. Заявители:

- 1) Лайла Есиева, 1937 года рождения,
- 2) Зулхан Дзукаева, 1973 года рождения,
- 3) Зияди Есиев, 1936 года рождения,
- 4) Малика Есиева, 1996 года рождения,
- 5) Шамиль Есиев, 1998 года рождения,
- 6) Шамхан Есиев, 1999 года рождения и
- 7) Халид Есиев, 2002 года рождения.

43. Заявители живут в г. Грозный, Чеченская Республика. В Суде их интересы представляют юристы фонда «Правовая инициатива по России» (далее – «Правовая инициатива»).

44. Заявители приходятся близкими родственниками Алдаму Есиеву (так же пишется, как Елсиев) 1967 года рождения. Первая заявительница – его мать, вторая заявительница – его жена, третий заявитель – его отец, четвертый, пятый, шестой и седьмой заявители – его дети.

### *1. Похищение Алдама Есиева*

45. В рассматриваемое время Алдам Есиев работал шофером микроавтобуса марки «Газель» на маршруте между городами Грозный и Урус-Мартан.

46. Согласно заявителям, около 15 часов 19 сентября 2002 года Алдам Есиев находился в своем микроавтобусе на стоянке такси около кафе-чайной на улице Советской в центре г. Урус-Мартан. Группа вооруженных военнослужащих в масках и военной форме прибыла к остановке на двух УАЗах цвета хаки, один из которых был микроавтобусом («таблетка»). Они выбежали из машин, схватили Алдама Есиева и силой посадили в одну из своих машин. На чистом русском языке они угрожали расстрелом всем, кто попытался бы вмешаться в происходящее. После этого они уехали в направлении Грозного.

47. С тех пор нет никаких известий об Алдаме Есиеве.

### *2. Официальное расследование*

48. Правительство представило копии всех материалов уголовного дела № 61133, возбужденного по факту похищения Алдама Есиева (228 стр.). Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

#### **(а) Возбуждение уголовного дела**

49. 20 сентября 2002 года третий заявитель обратился в Отдел внутренних дел Урус-Мартановского района (далее – «Урус-Мартановский РОВД») с жалобой на похищение, утверждая, что 19 сентября 2002 года его

сын Алдам Есиев был похищен среди бела дня из его личного автомобиля вооруженными людьми в масках, которые передвигались на двух машинах УАЗ.

50. 27 сентября 2002 года в прокуратуре Урус-Мартановского района (далее – «районная прокуратура») было возбуждено уголовное дело №61133 по статье 126 УК РФ (похищение).

**(б) Основные свидетельские показания, полученные следствием**

51. 27 сентября 2002 года следователи допросили г-на М. Ш., школьного учителя, который показал, что он шел домой из школы по улице Советской, когда увидел военный микроавтобус-«таблетку» на парковке такси. Группа из пяти военных в масках и камуфляжной форме вышла из микроавтобуса, окружила микроавтобус марки «Газель» и вытащила из него водителя. Военные избивали водителя какое-то время, затем силой посадили его в свою машину и уехали в направлении г. Грозный.

52. В этот же день был допрошен третий заявитель. Он показал, что водители такси приехал к нему домой и сообщил о похищении сына.

53. 19 ноября 2002 года следователи допросили г-на А.В., водителя такси, который показал, что он стоял в своей машине вместе с другими водителями такси на парковке, когда увидел, как уезжал микроавтобус УАЗ. Он слышал от других водителей, что Алдам Есиев был похищен.

54. 25 апреля 2006 года следователи допросили первую и вторую заявительниц, которые показали, что около 17 часов 19 сентября 2002 года таксисты прибыли к их дому и сообщили о похищении Алдама Есиева вооруженными людьми в масках и камуфляжной форме, который приехали на двух автомобилях марки УАЗ.

55. 6 мая 2009 года следователи допросили первую заявительницу, которая показала, что 14 сентября 2002 года, за пять дней до похищения ее мужа, она и ее муж были остановлены на блокпосте рядом с железнодорожной станцией в г. Грозный для проверки документов. Проверив паспорта, военнослужащие сказали мужу, что ему повезло, что его фамилия не "Евсиев". Первая заявительница считает, что власти разыскивали некоего г-на Евсиева, фамилия которого похожа на фамилию ее мужа Алдама.

**(с) Основные следственные мероприятия**

56. 27 сентября 2002 года третий заявитель был признан потерпевшим по уголовному делу и допрошен.

57. В октябре и ноябре 2002 года районная прокуратура направила в различные правоохранительные органы запросы информации об аресте Алдама Есиева и его месте его содержания. На эти запросы были получены отрицательные ответы.

58. 27 ноября 2002 года следователи приостановили расследование в связи с неустановлением виновных лиц. Никакие следственные действия не проводились по делу в период с ноября 2002 года по апрель 2006 года.

59. 8 апреля 2006 года надзирающий прокурор отменил постановление о приостановлении расследования как вынесенное незаконно и преждевременно и поручил возобновить расследование.

60. 10 апреля 2006 года районная прокуратура поручила РОВД провести оперативно-розыскные мероприятия по делу.

61. 17 апреля 2006 года вторая заявительница была признана потерпевшей по делу и допрошена.

62. 25 апреля 2006 года первая и вторая заявительница были допрошены.

63. 8 мая 2006 года следователи приостановили расследование. Оно было возобновлено на следующий день и затем снова приостановлено.

64. 6 мая 2006 года первая заявительница была признана потерпевшей по делу и допрошена.

65. В мае 2006 года следователи районной прокуратуры вновь направили в различные правоохранительные органы запросы информации об аресте Алдама Есиева и его месте его содержания. На эти запросы были получены отрицательные ответы.

66. Расследование по делу еще не завершено

### ***С. Жалоба №25518/10, Алимханова и другие против России***

67. Заявители:

- 1) Мадина Алимханова, 1976 года рождения,
- 2) Асланбек<sup>ii</sup> Алимханов, 1970 года рождения,
- 3) Ибрагим Алимханов, 1994 года рождения,
- 4) Имам Алимханов, 1996 года рождения,
- 5) Рахман Алимханов, 1999 года рождения,
- 6) Герман Алимханов, 1997 года рождения,
- 7) Рахим Алимханов, 2001 года рождения,
- 8) Турпал Хатулов, 2000 года рождения,
- 9) Линда Хатулова, 1998 года рождения и
- 10) Хадижат Хатулова, 1995 года рождения.

68. Заявители живут в г. Аргун, Чеченская Республика. В Суде их интересы представляет Д. Ицлаев.

69. Заявители представляют две близкие семьи. Они приходятся близкими родственниками Хамзату Алиханову, 1972 года рождения, и Сулиму Хатулову, 1970 года рождения. Первая заявительница приходится сестрой Хамзату Алимханову и женой Сулиму Хатулову, второй заявитель – брат Хамзата Алимханова, третий, четвертый, пятый, шестой и седьмой заявители – его сыновья. Восьмой, девятый и десятый заявители – дети Сулима Хатулова.

#### *1. Похищение Хамзата Алимханова и Сулима Хатулова*

70. В рассматриваемый период первый, восьмой, девятый и десятый заявители жили в ст. Комсомольская (также пишется как село Комсомольское), Грозненский район, Чечня. По-видимому, другие заявители, а также Хамзат Алимханов жили в г. Аргун.

71. 25 января 2001 года Хамзат Алимханов поехал в ст. Комсомольская посетить первую заявительницу.

72. 26 января 2001 года российские федеральные силы 71-го полка Министерства обороны (МО) и 46-й бригады Министерства внутренних дел (МВД) прибыли в с. Комсомольское на бронетранспортерах (далее - "БТР"), боевых машинах пехоты (далее – «БМП») и грузовиках марки «Урал» для проведения массовой «зачистки». Военнослужащие оцепили село и начали проверку документов всех жителей.

73. Согласно заявителям, около 10 часов утра 26 января 2001 года Хамзат Алимханов решил вернуться в г. Аргун. Хамзат Алимханов и Сулим Хатулов шли к автобусной остановке, когда их остановили военнослужащие для проверки документов. Так как Хамзат прибыл из г. Аргун, то военнослужащие решили задержать его для дальнейшей проверки. Сулим и Хамзат говорили с военными, когда к ним подошел г-н К.Б. - глава сельской администрации - он спросил, что происходит. Военнослужащие сказали, что они забирают Хамзата и Сулима для проверки в оперативный штаб на северо-восточной окраине села. Военные посадили Хамзата и Сулима в грузовик «Урал» и увезли.

74. Примерно в 11 часов утра г-н К.Б. прибыл в оперативный штаб и поговорил с полковником, который представился «Бутовым» и подтвердил, что Сулим Хатулов и Хамзат Алимханов были задержаны военнослужащими и доставлены в неустановленное место, но не в расположение штаба.

75. Во второй половине дня 26 января 2001 года спецоперация была завершена. Военнослужащие разделились на две группы и разъехались в Ханкалу, где находилась главная база федеральных сил, и на ст. Горячеисточненская, Грозненский район.

76. С тех пор нет никаких известий о Хамзате Алимханове и Сулиме Хатулове.

## *2. Официальное расследование*

77. Правительство представило копии всех материалов уголовного дела № 19015, возбужденного по факту похищения Хамзата Алимханова и Сулима Хатулова (244 страницы). Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

### **(а) Возбуждение уголовного дела**

78. Из представленных документов следует, что отец Хамзата Алимханова, г-н М.А. сообщил властям о похищении его сына и Сулима Хатулова не позднее 5 февраля 2001 года (см. далее пункты 80 и 81).

79. 28 февраля 2001 года в прокуратуре Грозненского района было возбуждено уголовное дело №19015 по Статье 127 УК РФ (незаконное лишение свободы). В соответствующей части постановления говорится следующее:

«26 января 2001 года в период с 7:00 до 14:00 часов в с. Комсомольском Грозненского района Чечни проводилась «зачистка» группой военнослужащих 71-го полка внутренних войск 46-ой отдельной бригады особого назначения.... при участии сотрудников военной комендатуры, ФСБ и ВОВД Грозненского района.

В ходе вышеуказанной операции около 12:00 часов возле своего дома задержан Хатулов С.И... Вместе с ним задержан его шурин Алимханов Х.Л.-А. Затем обоих поместили в автобус марки «КАВЗ» с государственным номером 15-61 СА и увезли в неизвестном направлении...»

**(б) Основные свидетельские показания, полученные следствием**

80. 30 января 2001 года следователи допросили сотрудника ВОВД Грозненского района г-на О.А., который подтвердил, что временный отдел района принял участие в специальной операции, но заявил, что их подразделение никого не задерживало.

81. 31 января 2001 года глава сельской администрации г-н К.Б. сообщил следователю, что около 12 часов дня 26 января 2001 года в ходе спецоперации Хамзат Алимханов и Сулим Хатулов были задержаны после проверки их паспортов и что их увезли на автомобиле с регистрационным номером 15-61 СА.

82. 28 марта 2001 года заместитель командира 71-го полка г-н В.К., который был ответственным за проведение спецоперации, сообщил следователям, что 26 января 2001 года он, офицеры 46-й бригады МВД и сотрудники Грозненского ВОВД провели специальную операцию в с. Комсомольском. Однако военнослужащие его полка не арестовывали никого из местных жителей, и он не знает, находятся ли задержанные в 46-й бригаде или в ВОВД. Два военнослужащих полка, г-н З.О. и г-н Н.Н., также были допрошены следователями и дали показания, аналогичные показаниям их командира г-на В.К.

83. 10 апреля 2004 года первая заявительница сообщила, что 25 января 2001 года ее брат навестил ее, так как она была больна. На следующий день примерно в 13 часов сосед сказал ей, что военные увезли ее мужа и брата. Позже она узнала, что они были доставлены в военный штаб, расположенный рядом с фермой. Она пошла туда, но ей не разрешили войти. Затем глава сельской администрации г-н К.Б. вместе с сотрудником милиции г-ном Х.Б. тоже пошел в штаб, и их пропустили внутрь. Позже они сказали ей, что ее родственники были переведены в другое место, но им не сообщили точное местоположение пропавших.

84. 12 апреля 2004 года второй заявитель сообщил, что 25 января 2001 года его брат Хамзат Алимханов уехал в с. Комсомольское навесить их сестру г-жу М.А., которая была больна. На следующий день брат Сулима Хатулова г-н Р.Х. прибыл со своей семьей к ним домой и сказал, что Хамзат и Сулим были задержаны военнослужащими 71-го полка под командованием полковника "Бутова". Сулим и Хамзат затем были доставлены в расположение 71-го полка, откуда они были переведены на военную базу в Ханкале на грузовике марки «Урал» с регистрационным номером 15-61 СА.

**(в) Основные следственные мероприятия**

85. 28 февраля 2001 года следователь направил запросы в различные правоохранительные органы с просьбой предоставить сведения о местонахождении похищенных мужчин. Никаких ответов на эти запросы не последовало.

86. 28 апреля 2001 года расследование было приостановлено в связи с неустановлением виновных. Никакие следственные действия не предпринимались до марта 2004 года.

87. 10 марта 2004 года расследование было возобновлено. Далее оно приостанавливалось и возобновлялось несколько раз.

88. 15 марта 2004 года отец Хамзата Алимханова г-н Л.А. был признан потерпевшим по уголовному делу .

89. 18 марта 2004 года прокуратура Грозненского района поручила сотрудникам РОВД провести оперативно-розыскные мероприятия .

90. 10 апреля 2004 года первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу. В тот же день следствие было приостановлено. Заявители не были проинформированы об этом решении.

91. 10 декабря 2004 года следователь приобщил фотографии Хамзата Алимханова и Сулима Хатулова к материалам уголовного дела .

92. 29 ноября 2004 года расследование было возобновлено, а позднее 30 декабря 2004 года было вновь приостановлено. Заявители не были проинформированы об этих решениях.

93. 23 января 2007 года расследование было вновь возобновлено, и следователи допросили нескольких свидетелей. 23 февраля 2007 года следствие по делу было приостановлено еще раз. Заявители были проинформированы об этом решении.

94. В неустановленный день в период с февраля 2007 года по март 2008 года заявители ходатайствовали о возобновлении расследования.

95. 14 апреля 2008 года расследование было возобновлено, а затем приостановлено 14 мая 2008 года. Заявители были уведомлены об этих решениях письмом от 30 мая 2008 года. В письме также говорилось, что, несмотря на приостановление следствия, оперативно-розыскные мероприятия, направленные на раскрытие преступления, проводились.

96. 1 декабря 2011 года уголовное дело было возобновлено и в настоящее время находится в стадии производства.

#### ***Д. Жалоба №28779/10, Магамадова против России***

97. Заявительницей по делу является Хамизат Магамадова, 1953 года рождения, которая проживает в г. Урус-Мартан, Чечня. В Суде ее интересы представляет Д. Ицлаев.

98. Заявительница приходится матерью Ахмеду Газуеву, 1976 года рождения.

##### *1. Спецоперация в г. Урус-Мартан*

99. В 11 часов утра 25 декабря 2000 года федеральные силы проводили в районе городского рынка в г. Урус-Мартан спецоперацию по задержанию лидера боевиков. Согласно оперативной информации, боевики готовили террористический акт против главы местной администрации. Два члена незаконного вооруженного формирования г-н Х.Н. и г-н А.Д. были убиты в своих автомобилях в результате перестрелки. В машинах были найдены боеприпасы: автомат, артиллерийские снаряды, гранатомет «Шмель». Г-н

Х.Эльж., который вел машину, был задержан сотрудниками ФСБ Чечни и допрошен.

## *2. Похищение Ахмеда Газуева*

100. Согласно заявительнице, около 11 часов утра 25 декабря 2000 года военнослужащие, которые прибыли к рынку на бронетранспортере, грузовике марки «Урал» и автомобиле ВАЗ-2121 («Нива»), принадлежавшем главе местной администрации г-ну Ш.Я., задержали Ахмеда Газуева, который шел к дому своей тети. Военнослужащие посадили его в автомобиль «Нива» и доставили в центр Урус-Мартана. Заявительница позднее узнала, что г-н Х.Эльж., который находился в одном автомобиле с г-ном Х.Н. во время спецоперации, также был задержан военнослужащими.

101. Утром 26 декабря 2000 года заявительнице сообщил ее двоюродный брат г-н У. Г., что ее сын арестован во время спецоперации. Он сказал, что видел ее сына Ахмеда в автомобиле «Нива» и что он сидел между двумя военнослужащими. Этот автомобиль в одной колонне с БТР и грузовиком «Урал» проехал мимо дома г-на У. Г. 25 декабря 2000 года.

102. Вечером 27 декабря 2000 года военный комендант Урус-Мартановского района г-н Г. Г. заявил в телепередаче, что они арестовали члена незаконных вооруженных формирований, и зачитал паспортные данные Ахмеда Газуева.

103. 28 декабря 2000 года двоюродный брат заявительницы г-н У. Г. разговаривал с главой местной администрации г-ном Ш.Я. Последний подтвердил, что Ахмед Газуев был арестован военнослужащими и что он содержался в военной комендатуре Урус-Мартановского района.

104. Через несколько дней заявительница узнала от заместителя главы администрации г-на Л.М., что ее сын Ахмед был переведен из г. Урус-Мартан в с. Танги-Чу, Урус-Мартановский район.

105. Заявительница отправилась в Танги-Чу, где один солдат сказал, что ее сын был переведен в Ханкалу, на главную военную базу федеральных сил.

106. Заявительница приезжала на военную базу в Ханкалу несколько раз, но не смогла получить никакой информации о своем сыне. Нет никаких известий о сыне заявительницы с момента его ареста.

107. 22 марта 2001 года тела г-на Х.Эльж. и неопознанного мужчины со следами пыток были найдены в резервуаре нефункционировавшей автозаправочной станции на трассе между г. Урус-Мартан и с. Алхан-Юрт. Одно тело имело многочисленные переломы костей и частичное разрушение черепа. Второй труп был обезглавлен.

## *3. Официальное расследование*

108. Правительство представило копии всех материалов уголовного дела № 25239, возбужденного по факту похищения Ахмеда Газуева (128 страниц). Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

**(а) Возбуждение уголовного дела в отношении попытки террористического акта**

109. 25 декабря 2000 года после проведения спецоперации прокуратура Урус-Мартановского района (далее - «районная прокуратура») возбудила уголовное дело (дело №24094) в связи с попыткой проведения террористического акта, незаконным хранением огнестрельного оружия и причастностью к незаконным вооруженным формированиям.

110. 26 декабря 2000 года следователь из Управления ФСБ по г. Урус-Мартан допросил г-на Х.Эльж. Последний показал, что он покупал боеприпасы у военнослужащих федеральных сил и продавал их членам незаконных вооруженных формирований. Около 10 часов утра 25 декабря 2000 года он встретился г-на К.Н., который сел в его машину и сказал, что состоится встреча с лидерами незаконных вооруженных формирований. Десять минут спустя прибыли военнослужащие федеральных сил и заставили их выйти из машины. Г-н К.Н. попытался бежать, но военнослужащие застрелили его.

111. 26 января 2001 года прокуратура Чеченской Республики рассмотрела материалы дела и поручила районной прокуратуре провести следственные действия, указав, среди прочего, следующее:

«Направляю для исполнения указания по уголовному делу №24094, возбужденному по факту задержания в н.п. Урус-Мартан г-на Х.Эльж., Ахмеда Газуева и г-на А.Д. и их последующей смерти...

В ходе предварительного следствия по делу необходимо выполнить следующее:

...

4. Допросить следователя ФСБ, который допрашивал задержанного г-на Х.Эльж., выяснив у него, куда затем был передан задержанный для содержания.

5. Запросить и приобщить к материалам уголовного дела документы, подтверждающие наступление смерти г-на Х.Эльж. и Ахмеда Газуева...»

112. 18 января 2001 года следователь запросил в Управлении ФСБ по г. Урус-Мартан информацию, касающуюся местонахождения г-на Х.Эльж. 1 февраля 2001 года из УФСБ ответили:

«25 января 2000 года г-н Х.Эльж. был задержан сотрудниками ВОВД Урус-Мартановского района. Он был допрошен к качеству свидетеля 26 декабря 2000 года следователем УФСБ района... После проведения с Х.Эльж. следственных мероприятий последний был отпущен с обязательством явки в правоохранительные органы по первому требованию. В настоящее время его местонахождение не известно...»

113. 25 февраля 2001 года следователь постановил приостановить расследование в связи с неустановлением личностей преступников. Он указал, что г-н К.Н. и г-н А.Д. были убиты в ходе спецоперации и что еще один неустановленный мужчина, находившийся с ними в автомобиле, скрылся с места происшествия.

**(б) Возбуждение уголовного дела в связи с обнаружением тел погибших**

114. После обнаружения тел г-на Х.Эльж. и неизвестного мужчины 22 марта 2001 года следователь осмотрели место происшествия. Он не

назначил проведение судебно-медицинской экспертизы тел и не предпринял никаких действий, чтобы установить личность второго погибшего.

115. 28 марта 2001 года районная прокуратура возбудила уголовное дело (дело №25257) по статье 105 УК РФ (убийство).

**(с) Возбуждение уголовного дела по факту исчезновения Ахмеда Газуева**

116. 11 марта 2001 года г-н М.Г., муж заявительницы, пожаловался на исчезновение его сына в Урус-Мартановский ВОВД.

117. 21 марта 2001 года в ВОВД возбудили уголовное дело №25239 по статье 126 УК РФ (похищение человека).

**(d) Основные свидетельские показания, полученные следствием, и основные мероприятия, предпринятые властями в ходе следствия**

118. 28 декабря 2000 года следователи допросили заместителя главы местной администрации г-на Л.М., который показал, что участвовал в спецоперации 25 декабря 2000 года и сообщил, в частности, о задержании Ахмеда Газуева следующее:

" .... Я вытащил его из машины, а потом обыскал автомобиль и нашел на заднем сиденье бомбу, подготовленную к взрыву. Мы ... доставили [Ахмеда Газуева] в помещение местной администрации ... "

119. 21 февраля 2001 года районная прокуратура сообщила заявительнице, что Ахмед Газуев не содержался в ВОВД и что никакие обвинения ему не предъявлялись.

120. 11 марта 2001 года муж заявительницы сообщил следователю, что 25 декабря 2000 Ахмед ушел из дома примерно в 11 часов утра и с тех пор не вернулся. Он также сообщил, что 27 декабря 2000 года комендант Урус-Мартановского района г-н Г.Г. объявил в телевизионной передаче, что власти арестовали членов незаконных вооруженных формирований, и назвал среди них имя Ахмеда Газуева.

121. 21 марта 2001 года муж заявительницы был признан потерпевшим по уголовному делу.

122. 22 марта 2001 года заявительница была допрошена и дала показания, аналогичные тем, которые дал ее муж 11 марта 2001 года.

123. 23 марта 2001 года следователь осмотрел место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были получены.

124. 28 мая 2001 года расследование было приостановлено в связи с неустановлением лиц, совершивших преступление. Позднее по поручению надзирающего прокурора от 30 октября 2001 года расследование было возобновлено.

125. 31 октября 2001 года следователь вынес постановление о соединении уголовных дел №24094, №25257 и №25239 в одно производства, так как Ахмед Газуев является фигурантом по перечисленным уголовным делам.

126. 30 ноября 2001 года расследование было вновь приостановлено.

127. 15 декабря 2006 года и 12 февраля 2007 года заявительнице сообщили из Урус-Мартановского РОВД и из районной прокуратуры, что

власти проводили оперативно-розыскные мероприятия по установлению местонахождения ее пропавшего сына.

128. 18 ноября 2009 года расследование было возобновлено, и заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу. Следователь направил запросы в различные правоохранительные органы с просьбой представить информацию о местонахождении Ахмеда Газуева.

129. 19 ноября 2009 года расследование было приостановлено, и заявительницу информировали об этом решении.

130. В настоящее время следствие по делу продолжается.

#### *4. Обжалование действий следственных органов в судебном порядке*

131. 9 декабря 2009 года заявительница обратилась в Ачхой-Мартановский районный суд с жалобой на отказ властей предоставить ей доступ к материалам уголовного дела №25239.

132. 21 декабря 2009 года суд удовлетворил ее жалобу и поручил следователям предоставить заявительнице доступ к материалам уголовного дела.

#### **Е. Жалоба №33175/10, Аржиева против России**

133. Заявительницей по делу является Руми Аржиева, 1958 года рождения, которая проживает в с. Автуры, Чечня. В Суде ее интересы представляет Д. Ицлаев

134. Заявительница приходится матерью Усману Аржиеву, 1978 года рождения, и Валиду Аржиеву, 1986 года рождения.

#### *1. Похищение братьев Аржиевых*

135. Согласно заявительнице, утром 3 мая 2005 года ее сыновья Усман и Валид Аржиевы пошли пасти овец на юго-восточной окраине с. Автуры.

136. В 19 часов стадо овец вернулось домой без пастухов. Заявительница и ее родственники забеспокоились и пошли на пастбище разыскивать братьев. Там они обнаружили кусок одежды Усмана и следы военных ботинок. По этим следам родственники заявительницы прошли четыре или пять километров и обнаружили следы от бронетранспортера и грузовика «Урал».

137. Заявительница сразу сообщила главе сельской администрации г-ну И.У. об исчезновении братьев.

138. Позже в этот же вечер г-н И. У. сообщил заявительнице, что ее сыновья были задержаны военнослужащими, которые дислоцировались на территории совхоза "Автуринский".

139. Около 22 часов этого же дня глава администрации снова сообщил заявительнице, что ее сыновья были арестованы военными и что те обещали освободить братьев.

140. 4 мая 2005 года глава администрации сказал заявительнице, что он собирается говорить с военными об освобождении братьев.

141. Вечером того же дня заявительница смогла попасть на территорию войсковой части, расположенной в совхозе "Автуринский". Через окно бывшего склада она увидела своих сыновей Усмана и Валида, которые стояли у стены со связанными за спиной руками. Никого рядом в помещении не было. В комнате было пусто, полы были бетонными.

142. Примерно через три дня, 6 или 7 мая 2005 года, глава администрации сообщил заявительнице, что ее сыновья были увезены с территории войсковой части.

143. По словам заявительницы, солдаты из этой части сказали ей, что задержанные, как правило, переводятся на главную военную базу федеральных сил в Ханкале.

144. Заявительница больше не видела своих сыновей.

## *2. Официальное расследование*

145. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 46049, возбужденного по факту похищения Усмана и Валида Аржиевых (292 страницы). Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

### **(а) Возбуждение уголовного дела**

146. 4 мая 2005 года дядя Усмана и Валида Аржиевых подал жалобу на похищение в прокуратуру Шалинского района. Он утверждал, что его племянники исчезли в то время, когда пасли овец на местном пастбище, что он и его родственники на месте происшествия нашли части их одежды и следы от БТР, поэтому они считали, что братьев Аржиевых похитили военнослужащие.

147. 8 мая 2005 года в районной прокуратуре было возбуждено уголовное дело №46049 по статье 105 УК РФ (убийство), которое впоследствии было переквалифицировано и возбуждено 13 января 2009 года по статье 126 УК РФ (похищение человека).

### **(б) Основные свидетельские показания, полученные следствием**

148. 4 мая 2005 года следователь допросил ряд свидетелей, в том числе заявительницу, г-на Б.А. и г-на М.Б. Заявительница показала, что 3 мая 2005 года ее сыновья Усман и Валид Аржиевы ушли как обычно пасти овец на окраине с. Автуры. К 17 часам, после того как их собаки и овцы вернулись домой, она стала переживать за них и пошла на пастбище искать сыновей, но не нашла их. Она обнаружила некоторые фрагменты одежды ее сыновей рядом с лесом.

149. Г-н Б.А. дал аналогичные показания и добавил, что на месте исчезновения он также обнаружил следы, оставленные армейскими ботинками, и следы протекторов от военной техники, например, как у БТР и грузовиков «Урал». Следы вели к бывшему летнему лагерю.

150. Г-н М.Б., местный житель, показал, что около 9 часов утра 3 мая 2005 года он видел два БТР и военный грузовик «Урал» на выезде из с. Автуры. Техника двигалась в направлении бывшего летнего лагеря.

151. 12 мая 2006 года следователи вновь допросили заявительницу. Она показала, среди прочего, что на месте исчезновения ее сыновей она и ее односельчане нашли следы, оставленные военными сапогами, которые привели к следам от колес БТР и грузовика «Урал», и что эти транспортные средства были замечены недалеко от села за день до похищения. В ходе следствия были допрошены несколько родственников заявительницы и ее соседи, и все они дали аналогичные показания, касавшиеся следов присутствия военных, найденных на месте исчезновения.

152. 19 мая 2006 года глава местной администрации г-н П.М. показал в ходе следствия, что 4 мая 2005 года он узнал об исчезновении братьев Аржиевых. Он и его коллега г-н И.У. решил разыскать сыновей заявительницы на территории войсковой части ССГ-1, дислоцировавшейся на окраине села, где они встретили командира части и его заместителя. Военнослужащие отрицали, что братья Аржиевы ими находились на территории части.

153. В июне 2005 года следователи допросили ряд местных жителей, которые дали аналогичные показания, касавшиеся того, что они видели БТРы и военный грузовик «Урал» на территории села в день похищения братьев.

154. 5 июня 2006 года и 11 февраля 2008 года в дополнение к первоначальным показаниям заявительница сообщила, что тот глава местной администрации, г-н И.У., который ходил узнать о местонахождении ее сыновей в войсковую часть ССГ-1, дислоцировавшуюся в с. Автуры, уже умер. Именно он сообщил ей, что ее сыновья находились на территории части и что их обещали освободить после проверки на их причастность к незаконным вооруженным формированиям. Она также заявила, что 5 мая 2005 года она ходила к войсковой части, чтобы узнать о судьбе своих сыновей. Солдат, дежуривший на входе, спросил ее, вернулась ли ее собака домой в день исчезновения ее сыновей. Заявительнице показалось подозрительным, что солдат знал о том, что в их семье была собака.

#### **(с) Основные следственные действия**

155. 4 мая 2005 года следователи осмотрели место происшествия. Ими были обнаружены следы транспортных средств, которые были определены как "аналогичные БТР или трактору". Следы были сфотографированы. Фрагменты одежды, найденные на месте происшествия, были приобщены к делу в качестве вещественных доказательств. Никакая судебно-медицинская экспертиза не проводилась в отношении следов от машин и/или других вещественных доказательств.

156. 12 мая 2005 года заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена.

157. 26 мая 2005 года следователь поручил Шалинскому РОВД провести оперативно-розыскные мероприятия.

158. 8 июля 2005 года расследование уголовного дела было приостановлено в связи с неустановлением лиц, причастных к преступлению, и заявительницу проинформировали об этом решении.

159. 1 августа 2005 года и затем 17 февраля 2006 года заявительница обращалась в прокуратуру Чечни с жалобами на похищение ее сыновей военнослужащими. Она просила, чтобы уголовное дело по факту похищения было передано для производства в военную прокуратуру. Никакого ответа на ее жалобы не последовало.

160. 5 апреля 2006 года надзирающий прокурор постановил, что следствие по делу было приостановлено незаконно, и поручил возобновить следствие.

161. 25 апреля 2006 года прокурор Шалинского района поручил следователям проверить, среди прочего, имело ли место задержание братьев Аржиевых военнослужащими войсковой части ССГ-1, а также допросить старших офицеров части в связи с этим. 5 мая 2006 года из УФСБ Чечни сообщили следователям, что "войсковой части ССГ-1" не существует. 10 мая 2006 года из МВД Чечни сообщили следователям, что личный состав войсковой части ССГ-1 (также известной как СОГ-7) был изменен, и относительно военнослужащих войсковой части не было соответствующей информации.

162. 20 января 2007 года из Шалинской прокуратуры направили в УФСБ запрос с просьбой указать имена военнослужащих войсковой части ССГ-1, которая дислоцировалась в с. Автуры в мае 2005 года. Никакого ответа на этот запрос не последовало.

163. 17 января 2011 года следственного управления по Шалинскому району сообщили заявительнице следующее:

"...Учитывая, что в ходе расследования была установлена причастность военнослужащих федеральных сил к похищению [Усмана и Валида Аржиева]..., было принято решение о передаче уголовного дела для дальнейшего производства в [военные следственные органы]".

164. 21 июля 2011 года следственное управление по Чеченской Республике вернул уголовное дело следственному управлению по Шалинскому району, указав, что не было никаких доказательств причастности военнослужащих к похищению сыновей заявительницы:

"...Обнаружение следов БТР и отпечатков сапог армейского типа (хотя никакая судебно-медицинская экспертиза не проводилась в связи с этим) не является достаточным основанием, чтобы сделать вывод о том, что Усман и Валид Аржиевы были похищены военнослужащими..."

165. 1 декабря 2011 года уголовное дело было возобновлено и в настоящее время находится в стадии производства.

#### **Ф. Жалоба №47393/10, Элиханова против России**

166. Заявительницей по делу является Роза Элиханова, 1949 года рождения, проживающая в г. Урус-Мартан, Чечня. В Суде ее интересы представляют юристы ПЦ «Мемориал».

167. Заявительница приходится матерью Хаважи Элиханову, 1977 года рождения.

##### *1. Похищение Хаважи Элиханова*

168. Согласно заявительнице, в 15 часов 4 ноября 2001 года Хаважи Элиханов с двумя друзьями, г-ном Ш.С. и г-ном А.А., шли на перекрестке Солдатской и 2-й Полевой улиц в г. Урус-Мартан, т.е. находились в пятидесяти метрах от дома заявительницы.

169. Группа из пятнадцати-двадцати вооруженных военнослужащих в масках и в камуфляжной форме вышла из остановившихся на перекрестке грузовика «Урал» и автомобиля ВАЗ-2121 («Нива»). Они начали стрелять и приказали жителям на чистом русском языке оставаться в домах. Затем они задержали трех мужчин, посадили их в грузовик и доставили в военную комендатуру Урус-Мартановского района.

170. Свидетелями похищения был муж заявительницы, а также несколько местных жителей. После отъезда военнослужащих жители обнаружили следы крови на земле, так как похитители ранили г-на А.А.

171. Сразу после похищения заявительница побежала в военную комендатуру и попросила сообщить информацию о трех задержанных. Дежурные офицеры отрицали, что у них есть какие-либо сведения в связи с этим.

172. Вечером 4 ноября 2001 года г-н Ш.С. был освобожден из военной комендатуры. Он сообщил, что находился в комендатуре с Хаважи Элихановым.

173. 5 ноября 2001 года родственники заявительницы просили военного коменданта г-на Г.Г. освободить Хаважи Элиханова. Комендант пообещал, что сын заявительницы будет отпущен на свободу на следующий день. Тем не менее Хаважи Элиханова не освободили.

174. 7 ноября 2001 года из военной комендатуры родственникам отдали тело г-на А.А., который был похищен вместе с сыном заявительницы.

## *2. Официальное расследование*

175. Правительство представило копии «всех материалов уголовного дела № 25158, возбужденного по факту похищения Хаважи Элиханова (65 страниц). Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

### **(а) Возбуждение уголовного дела**

176. 7 ноября 2001 года заместитель главы местной администрации сообщил в прокуратуру Урус-Мартановского района о многочисленных жалобах, поданных мужем заявительницы в связи с исчезновением Хаважи Элиханова, и попросил о помощи в розысках пропавшего.

177. 5 декабря 2001 года заявительница подала жалобу в прокуратуру Урус-Мартановского района в связи с тем, что ее сын был похищен военнослужащими, которые открыли стрельбу и заставили ее сына и двух других мужчин сесть в их машину. Она указала, что похитители передвигались на микроавтобусе УАЗ («*таблетка*») и на военном грузовике «Урал», что один из похищенных мужчин был освобожден в тот же день, а другой молодой человек был убит, что тело убитого было передано его родственникам 6 декабря 2001 года во дворе ВОВД.

178. 14 декабря 2001 года в прокуратуре Урус-Мартановского района было возбуждено уголовное дело №25158 по статье 126 УК РФ (похищение человека).

**(b) Основные свидетельские показания, полученные следствием**

179. 8 ноября 2002 года следователь допросил заявительницу и ее соседей, которые были свидетелями похищения. Заявительница утверждала, что 4 ноября 2001 года ее сына остановили по дороге домой вооруженные люди в камуфляжной форме, которые ехали на военных машинах «Урал» и УАЗ. Они ударили его по голове и посадили в одну из машин. Когда она и ее соседи попытались подойти к ним, то похитители начали стрелять и затем прогнали их. Соседи заявительницы, г-жа С.М. и г-жа Р.М. дали аналогичные показания.

**(c) Основные следственные действия**

180. 7 февраля 2002 года следователь направил в ВОВД запрос о розыске Хаважи Элиханова.

181. 10 февраля 2002 года из ВОВД сообщили, что Хаважи Элиханов не содержится в данном учреждении или в военной комендатуре, и что установить его местонахождение не представлялось возможным.

182. 14 февраля 2002 года следствие по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением преступников.

183. 3 января 2003 года заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена.

184. В апреле 2004 года заявительница обратилась с жалобой на неэффективность расследования в прокуратуру.

185. 24 июня 2005 года в ответ на жалобу заявительницы надзирающий прокурор отменил постановление о приостановлении расследования как незаконное и преждевременное и поручил возобновить расследование.

186. 24 июля 2005 года следствие по уголовному делу было вновь приостановлено в связи с неустановлением преступников.

187. Осенью 2007 года следствие по делу было передано в межрайонную Ачхой-Мартановскую прокуратуру.

188. По всей видимости, расследование по делу все еще продолжается.

*3. Доступ к материалам уголовного дела*

189. 11 января 2010 года заявительница просила следственные органы предоставить ей доступ к материалам уголовного дела.

190. 12 января 2010 года следователи отклонили ходатайство заявительницы, утверждая, что она получит право получить доступ к материалам уголовного дела только по завершении расследования.

191. 27 января 2010 года заявительница обжаловала этот отказ в районном суде г. Ачхой-Мартан.

192. 15 февраля 2010 года районный суд частично удовлетворил жалобу заявительницы и поручил следователям предоставить заявительнице доступ к тем материалам дела, которые не содержат государственную тайну.

## **Г. Жалоба №54753/10, Темиралиева и другие против России**

193. Заявители:

- 1) Хижан Темиралиева, 1959 года рождения,
- 2) Узумхажи Джамалов, 1961 года рождения,
- 3) Джарадат Джамалова, 1987 года рождения,
- 4) Хеди Джамалова, 1977 года рождения,
- 5) Сацита Джамалова, 1989 года рождения,
- 6) Хадижат Джамалова, 1981 года рождения и
- 7) Жанета Джамалова, 1993 года рождения.

194. Заявители живут в селе Беркар-Юрт, Чечня. В Суде их интересы представляют юристы фонда «Правовая инициатива по России».

195. Заявители приходятся близкими родственниками Аслану Джамалову, 1979 года рождения. Первая и второй заявители - его родители, третий, четвертый, пятый, шестой и седьмой заявители – его сестры.

### *1. Похищение Аслана Джамалова*

196. Согласно заявителям, с 14 до 15 часов 9 июля 2002 года Аслан Джамалов находился с его соседями, г-ном У. О. и г-ном А.А., в кафе "Седа" на улице Маяковского, город Грозный.

197. Трое мужчин сидели за столом, когда большая группа вооруженных военнослужащих на двух УАЗах и автомобиле ВАЗ подъехала к кафе. Военные были в камуфляжной форме и масках. Они надели полиэтиленовые пакеты на головы трем мужчинам, посадили их в один из автомобилей УАЗ и уехали.

198. Похитители ехали около пяти минут и прибыли в бывшее здание Правительства на улице Заветы Ильича в Грозном. Аслан Джамалов и его соседи были помещены в разные камеры и подвергались пыткам во время допросов.

199. 10 июля 2002 года двое соседей Аслана слышали разговор охранников о том, что Аслан Джамалов умирает и что было бы целесообразно вызвать скорую медицинскую помощь. Некоторое время спустя они услышали, как военнослужащие сказали, что Аслан умер.

200. 11 июля 2002 года г-н У. О. и г-н А. А. были освобождены. Они вернулись домой, но родственник заявителей пропал без вести.

### *2. Официальное расследование*

201. Правительство представило копии всех материалов уголовного дела № 20043, возбужденного по факту похищения Аслана Джамалова (159 страниц). Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

#### **(а) Возбуждение уголовного дела**

202. В материалах уголовного дела, представленных Правительством не содержится первоначальная жалоба заявителей на похищении их родственника. Заявители представили копию письма от 28 августа 2002

года, которым прокуратура Чеченской Республики направила жалобу первого заявителя на похищении ее сына в прокуратуру Ленинского района г. Грозный для рассмотрения.

203. Уголовное дело содержит только копии нескольких жалоб от имени первой заявительницы в адрес Правительства Чечни, датированные ноябрем 2002 года. В своих жалобах первая заявительница утверждала, что около 16 часов 9 июля 2002 года ее сын и двое его соседей были похищены военнослужащими из городского кафе и что похитители передвигались на двух автомобилях марки УАЗ.

204. 16 декабря 2002 года из Правительства Чечни направили жалобы первой заявительницы в прокуратуру г. Грозный и Грозненский отдел внутренних дел (далее - "Грозненский РОВД") для рассмотрения.

205. 5 февраля 2003 года прокуратура г. Грозный возбудила уголовное дело №20043 по статье 126 УК РФ (похищение человека).

#### **(b) Основные свидетельские показания, полученные следствием**

206. 7 февраля 2003 года следователь допросил г-жу М.М., которая работала в кафе. Она показала, что около 11 часов утра 9 июля 2002 года трое молодых людей заказали обед в кафе. В это же время семь или восемь вооруженных людей в камуфляжной форме ворвались в кафе, схватили их и увезли.

207. 24 апреля 2003 года первая заявительница утверждала, что около 16 часов 9 июля 2002 года неизвестный мужчина прибыл к ней домой и сказал, что вооруженные люди в масках и камуфляжной форме похитили ее сына вместе с г-ном У.О. и г-ном А.А. из кафе. Никто не знал, куда они уехали. Первая заявительница далее сообщила, что г-н У.О. и г-н А.А. были освобождены через три дня, но никаких известий о сыне не было.

208. В тот же день 24 апреля 2003 года г-н А.А. и г-н У.О. также были допрошены следователями. Г-н А.А. заявил, что 9 июля 2002 года он был в кафе с г-ном У.О. и Асланом Джамаловым, когда несколько вооруженных людей в камуфляжной форме ворвались в помещение и избili их, надели полиэтиленовые пакеты на головы, силой посадили в свой автомобиль УАЗ и привезли в неустановленное место. Он содержался в одной камере с Асланом, а г-н У.О. был помещен в другую камеру. Похитители допрашивали их о возможном участии в незаконных вооруженных формированиях. Три дня спустя ему и г-ну У.О. завязали глаза, посадили в машину и выбросили на окраине Грозного. Г-н У.О. дал аналогичные показания.

#### **(c) Основные следственные действия**

209. 5 марта 2003 года следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

210. В этот же день следователь направил запросы в различные правоохранительные органы с просьбой предоставить информацию о возможном задержании Аслана Джамалова. Никаких ответов на эти запросы не последовало.

211. 20 марта 2003 года следователи поручили сотрудникам РОВД Ленинского района провести оперативно-розыскные мероприятия.

212. 24 апреля 2003 года первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

213. 25 апреля 2003 года следствие по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением преступников. Заявители не были проинформированы об этом постановлении.

214. 31 августа 2006 года надзирающий прокурор отменил постановление о приостановлении расследования как незаконное и поручил следователям провести основные следственные действия по делу.

215. 2 октября 2006 года следствие по уголовному делу было вновь приостановлено в связи с неустановлением преступников. Заявители не были проинформированы об этом постановлении.

216. 25 февраля 2011 года следствие по делу было возобновлено и затем снова приостановлено 3 апреля 2011 года в связи с неустановлением личностей преступников.

217. По всей видимости, расследование по делу еще не завершено.

### **И Жалоба №58131/10, Пайзулаева и другие против России**

218. Заявители:

- 1) Асет Пайзулаева, 1960 года рождения,
- 2) Аюб Черкасов, 1953 года рождения,
- 3) Залина Мукулова, 1981 года рождения,
- 4) Саид-Хусейн Черкасов, 1999 года рождения,
- 5) Шахру-Рамазан Черкасов, 2001 года рождения,
- 6) Хава Эскарова, 1959 года рождения,
- 7) Увайс Истамулов, 1951 года рождения и
- 8) Раиса Шахтиева, 1986 года рождения.

219. Заявители живут в селе Верхний Нойбер, Гудермесский район, Чечня. В Суде их интересы представляют юристы фонда «Правовая инициатива по России».

220. Заявители представляют собой две семьи, они приходятся близкими родственниками Магомеду Черкасову, 1979 года рождения, и Аюбу Истамулову, 1981 года рождения. Первая и второй заявители - родители Магомеда Черкасова, третья заявительница - его жена, четвертый и пятый заявители - его дети. Шестой и седьмой заявители – родители Аюба Истамулова, восьмая заявительница - его жена.

#### *1. Похищение Магомеда Черкасова и Аюба Истамулова*

221. Около 17 часов 30 апреля 2001 года Магомед Черкасов и Аюб Истамулов собирали грибы в лесу недалеко от с. Верхний Нойбер, когда они были задержаны группой вооруженных военных в камуфляжной форме, которые прибыли в лес на БТР. Военнослужащие избили двоих мужчин и увезли с собой.

222. Очевидцами похищения родственников заявителей были трое других жителей села: г-н Ш.М., г-н С.Е. и г-н М.Д.

223. На следующий день заявители пошли в лес искать своих родственников. Вместе с соседями они нашли следы от обуви и один ботинок Аюба Истамулова, на котором была кровь.

224. 1 мая 2001 года заявители пожаловались на исчезновение своих родственников главе сельской администрации.

225. Нескольким днями позже заявители узнали, что Магомед Черкасов и Аюб Истамулов были задержаны в лесу военнослужащими Главного разведывательного управления (ГРУ), чья часть находилась в пятидесяти метрах от села, в ближайшем лесу.

226. Согласно заявителям, на следующий день несколько молодых людей, которые пасли овец, также были задержаны в лесу военными, но позднее их освободили.

## *2. Официальное расследование*

227. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 45108 в отношении похищения Магомеда Черкасова и Аюба Истамулова (182 страницы). Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

### **(а) Возбуждение уголовного дела**

228. 4 мая 2001 года седьмой заявитель сообщил о похищении Магомеда Черкасова и Аюба Истамулова в местные правоохранительные органы.

229. 1 сентября 2001 года в РОВД Гудермесского района отказали в возбуждении уголовного дела по факту жалобы заявителей на исчезновение их родственников.

230. 27 сентября 2005 года надзирающий прокурор из прокуратуры Гудермесского района отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела как незаконное и вынес постановление о возбуждении уголовного дела №45108 по статье 105 УК РФ (убийство).

### **(б) Основные свидетельские показания, полученные следствием**

231. 1 ноября 2005 года первая заявительница сообщила, что 30 апреля 2001 года Магомед Черкасов пошел домой к Аюбу Истамулову и не вернулся. Аюб жил на окраине села рядом с лесом, где находилась войсковая часть. Позже она узнала, что ее сын ушел из дома вместе с Аюбом и исчез. Первая заявительница также отметила, что между местными жителями ходили слухи, что они видели, как военнослужащие вели Магомеда и Аюба в лес.

232. 6 февраля 2009 года несколько свидетелей похищения были допрошены следователями. Г-н Ш.М. сообщил следователям, что около 17 часов 30 апреля 2001 года он был во дворе собственного дома, когда увидел, что Магомед Черкасов и Аюб Истамулов шли вдоль леса. В какой-то момент семь или восемь вооруженных военнослужащих, которые располагались в близлежащем лесу вышли из леса. Они приказали Магомеду и Аюбу лечь, арестовали их и увели в лес. Несколько часов спустя он пошел с другими жителями села, чтобы проверить место, где задержали похищенных. Они видели следы от военных сапог, ведущие в лес. Г-н С.Э. рубил деревья в

лесу, когда увидел, как военнослужащие задержали родственников заявителей, и дал аналогичные показания. Он также добавил, что он видел следы крови на месте похищения. Г-н М.О. пас овец около леса, когда стал свидетелем похищения, и дал аналогичные показания. Согласно его заявлению, это был не первый случай, когда военнослужащие похитили местных жителей.

233. 10 февраля 2009 года шестая заявительница была допрошена. В соответствующей части ее показаний говорится следующее:

«30 апреля 2001 года предположительно около 17 часов мой сын Аюб Истамулов, 1981 года рождения, со своим другом Магомедом Черкасовым находились на окраине села, где прогуливались, собирали грибы и дожидались возвращения скота с выпаса. Вооруженные люди их состава федеральных войск, предположительно ГРУ-шники, задержали моего сына вместе с его другом и увезли в сторону леса. Очевидцами чего стали жители нашего села: г-н Д.М., г-н М.Ш. и г-н Э.С. - которые пасли скот на окраине нашего села. С их слов нам стало известно, что моего сына Аюба Истамулова и его друга Магомеда Черкасова забрали люди, одетые в камуфлированную форму, в количестве 3-х человек, которые были славянской национальности. В то время на окраине нашего села в лесу были военные федеральных сил... Спустя несколько дней к нам домой пришла односельчанка по имени Т. и сообщила нам, что... двоих жителей с. Бачи-Юрт освободили за выкуп, они видели, что во время их освобождения там были двое молодых людей, которые им сказали, что они из с. Верхний Нойбер. и их зовут Магомед и Аюб. У них были головы завязаны собственной одеждой. Один был одет в белый вязаный свитер, а другой – джинсовую рубашку голубого цвета. Они просили передать, что их задержали на окраине с. Верхний Нойбер и что они находятся у федеральных сил, которые дислоцировались на окраине с. Верхний Нойбер. После этого мы поехали в с. Бачи-Юрт, нашли отца одного из этих молодых людей, который пояснил, что он освободил своего сына и его друга за выкуп от военнослужащих, которые дислоцировались в лесу на окраине с. Верхний Нойбер, что его сын никого не видел, это сплетни людей... В день исчезновения мой сын был одет в черные военные ботинки, черные штаны и джинсовую рубашку голубого цвета».

#### **(с) Основные следственные мероприятия**

234. 25 октября 2005 года брат пропавшего Аюба Истамулова г-н С. Е. был признан потерпевшим по уголовному делу.

235. 1 ноября 2005 года первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

236. 24 ноября 2005 года прокуратура Гудермесского района назначила проведение ряда следственных мероприятий, в частности, осмотреть место происшествия и провести экспертизу собранных доказательств. Это поручение не было исполнено.

237. В этот же день следователи направили запросы информации относительно задержания исчезнувших молодых людей в различные правоохранительные органы. Никаких ответов на эти запросы не последовало.

238. 27 декабря 2005 года следствие по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением преступников.

239. В неустановленное время первая заявительница пожаловалась следователям на неэффективность расследования и просила возобновить его. В частности, она указала, что трое свидетелей похищения, которые жили в с. Верхний Нойбер не были допрошены. Она также заявила, что в

день исчезновения ее сына эти свидетели видели, как Магомед Черкасов и Аюб Истамулов были задержаны военнослужащими из войсковой части, расположенной в лесу на окраине села, и просил, чтобы следователи допросили этих свидетелей. Она также отметила, что военнослужащие вышеназванной части уже были известны тем, что совершали грабежи и другие преступления в их селе. Она попросила следователей установить войсковую часть, дислоцировавшуюся в селе в рассматриваемое время, и найти виновных в похищении ее сына. Из представленных документов следует, что никакие действия не были предприняты в связи с этим в ходе расследования.

240. 22 января 2009 года следствие по делу было возобновлено и следователи допросили свидетелей (см. выше пункты 232 и 233). Следствие было в дальнейшем приостановлено и возобновлено несколько раз.

241. 10 февраля 2009 года шестая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

242. По всей видимости, расследование по делу еще не завершено.

### **I. Жалоба №62207/10, Вахидова против России**

243. Заявительницей по делу является Халипат Вахидова, 1950 года рождения, которая проживает в городе Урус-Мартан, Чечня. В Суде ее интересы представляют юристы фонда «Правовая инициатива по России»

244. Заявительница приходится матерью Мусе Вахидову, 1976 года рождения.

#### *1. Похищение Мусы Вахидова*

245. В 15 часов 22 июня 2000 года Муса Вахидов, который работал в МВД Чечни, находился на автобусной остановке в п. Черноречье, Заводской район, г. Грозный.

246. БТР с номером на борту "Заводской РОВД-208" подъехал к остановке. Группа военнослужащих, которые говорили на русском языке без акцента и на которых были камуфляжная форма и банданы, находилась в БТР. Двое из них подошли к Мусе Вахидову. Не представляясь, они проверили его паспорт, и сообщили своим коллегам, что документы Мусы в порядке. Тем не менее человек из БТР приказал двоим военнослужащим задержать Мусу Вахидова. Муса успел крикнуть находившейся на остановке г-же Ф., что он из семьи Вахидовых из Урус-Мартана. Тогда двое военнослужащих вытащили полиэтиленовый пакет и надели на голову Мусы, заставили его сесть в БТР и увезли в сторону Грозного.

247. Похищение произошло в присутствии многочисленных свидетелей, в том числе продавцов близлежащих киосков. На момент похищения колонна из семи БТРов и грузовиков УРАЛ была замечена в районе автобусной остановки.

248. 23 июня 2000 года военный комендант Заводского района сказал родственникам заявительницы связаться с неким Аркадием, сотрудником Заводского РОВД.

249. 25 июня 2000 года Аркадий сообщил родственникам заявительницы, что Муса Вахидов был переведен на военную базу в Ханкалу и что "если Муса не замешан ни в чем серьезном, то его освободят через несколько дней, в понедельник или вторник".

250. Приблизительно 29 июня 2000 года Аркадий сказал родственникам заявительницы, что Муса Вахидов жив и будет освобожден через две недели.

251. Заявительница ездила на военную базу в Ханкалу и другие центры содержания на Северном Кавказе, но не смогла получить никакой информации об исчезнувшем сыне.

## *2. Официальное расследование*

252. Правительство представило копии всех материалов уголовного дела № 13029, возбужденного по факту похищения Муссы Вахидова (152 стр.). Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

### **(а) Возбуждение уголовного дела**

253. В материалах уголовного дела, представленных Правительством, не содержится первоначальная жалоба заявительницы на похищение ее сына. Заявительница представила копию письма от 9 августа 2000 года, согласно которому сотрудники прокуратуры г. Грозный направили ее жалобу на похищение в Грозненский ВОВД,

254. 28 февраля 2001 года в Грозненской прокуратуре возбудили уголовное дело №13029 в соответствии со статьей 126 УК РФ (похищение человека).

### **(б) Основные свидетельские показания, полученные следствием**

255. 10 марта 2001 года заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу. Она показала, что 22 июня 2000 года Муса Вахидов ушел на работу и не вернулся. Она узнала позже, от г-жи Я., которая продавала семечки подсолнечника в районе автовокзала в п. Черноречье, что она видела, как г-на Вахидова задержали сотрудники федеральных сил.

256. В тот же день г-жа Я. была допрошена следователями. Она заявила, что утром 22 июня 2000 года она продавала семечки недалеко от автостанции, когда увидела подъехавший БТР. Группа военнослужащих в камуфляжной форме вышла из БТР и подошла к Мусе Вахидову. Военные проверили его паспорт, а затем посадили в БТР. Г-н Вахидов крикнул ей, что он из семьи Вахидовых из г. Урус-Мартан и попросил ее сообщить родственникам о своем задержании.

### **(с) Основные следственные мероприятия**

257. 10 марта 2001 года заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

258. 15 апреля 2001 года следователи направили запросы в различные правоохранительные органы с просьбой предоставить информацию о

местонахождении Мусы Вахидова. На эти запросы были получены отрицательные ответы.

259. 28 апреля 2001 года расследование было приостановлено в связи с неустановлением личностей виновных. Очевидно, что заявительница не была проинформирована об этом.

260. 1 августа 2002 года дочь заявительницы написала надзирающему прокурору ходатайство о возобновлении расследования. 13 августа 2002 года расследование было возобновлено по поручению надзирающего прокурора.

261. 13 сентября 2002 года следствие по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением преступников. Заявительница была информирована об этом решении 8 июня 2009 года.

262. 23 июня 2009 года после жалобы заявительницы надзирающий прокурор отменил постановление о приостановлении расследования как незаконное и преждевременное, и приказал возобновить следствие и провести основные мероприятия по делу.

263. 15 июля 2009 года расследование было приостановлено, а затем снова возобновлено 7 июля 2011 года. Заявительница не была проинформирована об этом.

264. Производство по уголовному делу в настоящее время продолжается.

#### ***Ж. Жалоба №73784/10, Мусаевы против России***

265. Заявители:

- 1) Маулды Мусаев, 1926 года рождения,
- 2) Камета Мусаева, 1971 года рождения и
- 3) Айза Мусаева, 1963 года рождения.

266. Заявители проживают в городе Урус-Мартан, Чечня. В Суде их интересы представляют юристы фонда «Правовая инициатива по России».

267. Заявители приходятся близкими родственниками Роберту Мусаеву, 1974 года рождения. Первый заявитель - его отец, второй и третий заявители - его сестры.

##### *1. Похищение и исчезновение Роберта Мусаева*

268. 8 мая 2001 года Роберт Мусаев приехал на своем автомобиле ВАЗ-21213 («Нива») на рынок в с. Дачу-Борзой. Он собирался навестить родственника, который жил в деревне.

269. Два бронетранспортера, один из которых имел регистрационный номер Б503, прибыли на рынок, и пять-шесть военнослужащих в военной форме схватили Роберта Мусаева и посадили в один из бронетранспортеров.

270. Роберт успел крикнуть прохожим, что у него в этом селе живет сестра, и попросил сообщить ей о произошедшем.

271. Один из военнослужащих сообщил собравшимся, что Роберт будет в военной комендатуре в с. Чири-Юрт, и бронетранспортеры вместе с автомобилем "Нива", принадлежавшим Роберту, уехали.

272. Утром 9 мая 2001 глава администрации села Улус-Керт г-жа Т.В. обратилась в военную комендатуру с жалобой на похищение. Ей сказали,

что Роберт Мусаев был доставлен в комендатуру, и она видела его из окна соседнего здания во дворе комендатуры. Сын заявителя был босиком, и какая-то одежда была накинута ему на голову.

273. В этот же день некоторые родственники заявителей также видели Роберта Мусаева в тот же день во дворе военной комендатуры через дыру в заборе, окружавшем помещении. Кроме того, военнослужащий по имени Эльдар подтвердил им, что Роберт содержался на территории комендатуры и он будет освобожден в ближайшее время. Машина Роберта "Нива" была припаркована во дворе комендатуры.

274. Далее в этот же день Роберта увезли колонной военной техники, в которой были три БТР, у двух из них были номера 512 и 522, в расположение 34-й бригады федеральных сил, дислоцированных в селе Дачу-Борзой.

275. 16 мая 2001 года автомобиль Роберта вернули родственникам заявителей из РОВД села Чири-Юрт. Салон автомобиля был полностью сожжен.

276. Заявители не имеют никаких известий о своем родственнике с этого времени.

## *2. Официальное расследование*

277. Правительство не раскрыло никаких документов из уголовного дела по факту похищения Роберта Мусаева, несмотря на его обратное утверждение. На основании копий некоторых документов из уголовного дела, которые были представлены заявителями, ход расследования может быть изложен следующим образом.

278. 17 мая 2001 года из прокуратуры ЧР перенаправили в прокуратуру Шатойского района жалобу заявителей на похищение Роберта Мусаева военнослужащими.

279. 11 июня 2001 года из Шалинского РОВД сообщили заявителям, что 8 мая 2001 года военнослужащие военной комендатуры с. Чири-Юрт задержали Роберта Мусаева для проверки документов, что после завершения проверки он был освобожден и автомобиль "Нива" был ему возвращен.

280. 3 июня 2001 года из Шалинской военной комендатуры сообщили следующее:

«В ответ на запрос главы администрации с. Улус-Керт... информирую вас о том, что...

Роберт Мусаев был задержан 8 мая 2001 года и вместе с его автомобилем марки "Нива" был доставлен в военную комендатуру с. Чири-Юрт. 9 мая 2001 года он был передан военнослужащим 34-й бригады федеральных сил...»

281. 18 марта 2002 года следователи Грозненской прокуратуры возбудили уголовное дело №56036 (в представленных документах также указывается номер 59271) в соответствии со статьей 126 УК РФ (похищение человека). В тексте постановления говорилось, помимо прочего, что местонахождение автомобиля Роберта Мусаева марки "Нива" не установлено.

282. 18 мая 2002 года следствие по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением преступников. Заявители были уведомлены об этом постановлении 10 февраля 2003 года.

283. 22 мая 2002 года родственник заявителей был признан потерпевшим по уголовному делу. В тексте постановления говорилось, помимо прочего, что местонахождение автомобиля Роберта Мусаева марки "Нива" не установлено.

284. 30 июля 2002 года из военной комендатуры Шатойского района направили запрос в адрес военной комендатуры Шалинского района с просьбой содействовать в розысках Роберта Мусаева, который был похищен 8 мая 2001 года сотрудниками ГРУ.

285. 28 ноября 2006 года надзирающий прокурор отменил постановление о приостановлении расследования как незаконное и поручил возобновить расследование и провести основные следственные мероприятия.

286. 28 ноября 2006 года вторая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

287. 6 декабря 2006 года следователи допросили двоюродного брата Роберта Мусаева г-на Т. М., который показал, что 8–9 мая 2010 года он участвовал в розысках Роберта Мусаева, задержанного военнослужащими. Согласно показаниям очевидца, сотрудники военной комендатуры вернули машину Роберта с его паспортом родственникам заявителей спустя какое-то время после его похищения.

288. 27 декабря 2006 года следователи допросили г-жу Т.В., главу администрации села Улус-Керт, которая показала, что Роберт Мусаев был арестован военнослужащими из комендатуры, что 8 мая 2001 года она видела Роберта на территории военной комендатуры, что 13 июня 2001 года она получила информацию от заместителя военного коменданта г-на Х.А. относительно перевода Роберта 9 мая 2001 года из комендатуры в расположение 34-ой бригады федеральных войск в Дачу-Борзой. По словам свидетельницы, похищение было совершено военнослужащими.

289. 29 декабря 2006 года следователи допросили г-на Х. А., который являлся заместителем военного коменданта Шалинского района. По словам офицера, 13 июня 2001 года он дал официальное заявление о содержании Роберта Мусаева в военной комендатуры и его переводе в 34-ю бригаду федеральных сил в Дачу-Борзой, но, учитывая срок давности, он не мог вспомнить подробности событий.

290. 30 декабря 2006 года следствие по уголовному делу было вновь приостановлено в связи с неустановлением преступников. В тексте постановления говорилось, помимо прочего, что местонахождение автомобиля Роберта Мусаева марки "Нива" не установлено.

291. 30 марта 2010 года заявители просили следственные органы предоставить им доступ к материалам уголовного дел. Никакого ответа на этот запрос от властей не последовало.

292. 21 мая 2010 года заявители вновь просили следственные органы предоставить им доступ к материалам уголовного дел.

293. 1 июня 2010 года следователи сообщили, что расследование приостановлено 30 декабря 2006 года и местонахождение их родственника не установлено.

294. Как следует из замечаний Правительства, расследование по делу было возобновлено 30 ноября 2011 года и в настоящее время продолжается.

295. В ответ на запрос Суда Правительство заявило, что «российские власти представили все материалы уголовного дела, возбужденного по факту похищения родственника заявителей».

## II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА, А ТАКЖЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ

296. См. обзор применимого национального законодательства, международных правовых документов, а также международных и внутренних докладов по вопросу насильственных исчезновений в деле *Aslakhanova and Others v. Russia* (№№ 2944/06, 8300/07, 50184/07, 332/08 и 42509/10, §§ 43-59 и §§ 69-84, 18 December 2012).

## ПРАВО

### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

297. На основании Правила 42 § 1 Регламента Суда и виду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства, Суд считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

### II. ВОЗРАЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА

#### A. Доводы сторон

##### 1. Правительство

298. В своих замечаниях по всем жалобам Правительство отметило, что ни один из заявителей не выполнил правило о шестимесячном сроке «в порядке исчерпания внутригосударственных средств защиты». Правительство отметило, что «шестимесячный срок начинает исчисляться в случае вступления в силу решения, обжалуемого заявителями в кассационном порядке, с которым они не согласны, и что в данных делах таких решений не принималось». Кроме того, по факту похищения родственников заявителей ведется расследование. Поэтому преждевременно делать какие-либо выводы относительно предполагаемой неэффективности внутреннего уголовного дела.

##### 2. Заявители

299. Заявители утверждали, что выполнили правило шести месяцев и не допустили чрезмерного или необъяснимого промедления при обращении в

Суд. В своих жалобах они сослались на дело *Varnava and Others v. Turkey* [GC] (№№ 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 и 16073/90, ECHR 2009), которое было подано в Суд спустя пятнадцать лет после исчезновения, что представляет собой более долгий период, чем в их случае. В любом случае, они утверждали, что шестимесячный срок не применим к делящимся ситуациям, в частности, к случаям насильственного исчезновения.

300. В частности, заявители по делам *Гакаева* (№51534/08), *Есиева* (№4401/10), *Тимиралиева* (№54753/07), *Пайзулаева и другие* (№58131/10), *Вахидова* (№62207/10) и *Мусаевы* (№73784/10) утверждали, что обратились в органы сразу после похищения их родственников, и они надеялись, что начатое уголовное расследование даст результаты, как и любое другое официальное расследование, инициированное российскими властями. Они подали жалобу в Европейский Суд только после того как поняли, что расследование оказалось неэффективным. В дополнение к указанию на дело *Varnava* заявители сослались на такие дела об исчезновениях в Чечне, как, *inter alia*, дело *Gerasiyev and Others v. Russia* (no. 28566/07, 7 June 2011), жалоба по которому была подана в суд спустя семь лет после исчезновения, и дело *Tashukhadzhiyev v. Russia* (no. 33251/04, 25 October 2011), по которому жалоба была подана в Суд через восемь с половиной лет после исчезновения. Кроме того, жалобы *Алимханова и другие* (№25518/10), *Магамадова* (28779/10), *Аржиева* (№33175/10) и *Элиханова* (№47393/10) касаются событий, которые произошли непосредственно во время вооруженного конфликта в Чечне, когда задержки в расследовании были неизбежны. Заявители также ссылались на отсутствие знаний в области юриспруденции и недостаточность средств на то, чтобы нанять юриста; при этом российское законодательство не предоставляет потерпевшим права на бесплатную юридическую помощь, и они не могли оценить эффективность расследования по насильственным исчезновениям.

301. Что касается предполагаемого неисчерпания внутренних средств правовой защиты, то все заявители оспорили это возражение. Ссылаясь на практику Суда, они утверждали, что не были обязаны обращаться с гражданским иском по Статье 125 УК РФ, для того чтобы исчерпать все средства правовой защиты. Все они заявили, что единственное доступное средство защиты - уголовное расследование - оказалось неэффективным, а их жалобы в связи с этим были безуспешными.

## **2. Оценка Суда**

### *1. Соблюдение правила о шестимесячном сроке*

#### **(а) Основные принципы**

302. Суду предстоит оценить аргументы сторон в свете положений Конвенции и его прецедентной практики (см. дело *Estamirov and Others v. Russia*, №60272/00, §§ 73-74, 12 октября 2006 года).

303. Что касается довода Правительства относительно несоблюдения заявителями шестимесячного срока, то Суд отмечает, что заявители должны

были подать свои жалобы в Суд в шестимесячный срок, который начинает исчисляться с момента вынесения окончательного решения, или в течение шести месяцев с того момента, когда они узнали о неэффективности внутригосударственных средств защиты (см, например, *Varnava*, упомянутое выше, § 157). Суд отмечает, что Правительство ни в одном из дел не указало на конкретную дату начала течения шестимесячного срока или решение, после вынесения которого такой срок начинает исчисляться. Более того, оно утверждало, что жалобы заявителей были преждевременными, так как уголовные расследования еще не были завершены.

304. Тем не менее, Суд напоминает, что правило о шестимесячном сроке призвано поддерживать стабильность права и обеспечивать, чтобы дела, поднимающие вопросы по Конвенции, рассматривались в разумные сроки. Оно также защищает власти и других лиц, чьи интересы затронуты, от нахождения в состоянии неопределенности в течение длительного времени. Данное правило также призвано обеспечить, чтобы оставалась возможность установить обстоятельства дела, пока [доказательства] не утрачены (см. *Abuyeva and Others v. Russia*, no. 27065/05, § 175, 2 декабря 2010).

305. Как правило, шестимесячный срок начинает исчисляться с момента вынесения окончательного решения в процессе исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты. Однако в отсутствие эффективных средств правовой защиты, срок исчисляется с момента совершения действий или принятия мер, в отношении которых подается жалоба. Если заявитель воспользовался предположительно существующим средством правовой защиты и лишь впоследствии узнал об обстоятельствах, которые делают такое средство защиты неэффективным, то шестимесячный срок может исчисляться со дня, когда заявителю впервые стало известно или должно было стать известно о таких обстоятельствах (см., среди прочего, *Zenin v. Russia* (dec.), no. 15413/03, 24 September 2009).

306. В делах, касающихся исчезновений, в отличие от дел по длящимся расследованиям обстоятельств смерти родственников заявителей (см. *Elsanova v. Russia* (dec.) no. 57952/00, 15 November 2005; and *Narin v. Turkey*, no. 18907/02, § 50, 15 December 2009), Суд признавал, что необходимо учитывать состояние неопределенности и замешательства, которые типичны для такой ситуации, и с учетом характера расследования исчезновений, тот факт, что родственники ждали окончания расследования, проводимого национальными властями, в течение длительного времени может признаваться оправданным, так как уголовные дела ведутся с перерывами и сопровождаются постоянными проблемами. Однако в случае, когда после инцидента прошло более десяти лет, заявители обязаны объяснить свое промедление с подачей их жалобы в Суд (см. *Varnava*, упомянутое выше, §§ 162-63).

307. Применяя принципы по делу *Varnava*, Суд в недавнем деле *Er and Others v. Turkey* (no. 23016/04, §§ 55-58, 31 июля 2012) постановил, что заявители, которые ждали в течение почти десяти лет после исчезновении их родственника до обращения с жалобой, выполнили требование о шестимесячном сроке, поскольку на национальном уровне

проводилось расследование, хотя оно и прерывалось. Суд пришел к тому же выводу и в другом деле, в котором расследование событий на национальном уровне длилось более девяти лет без каких-либо длительных периодов бездействия, а заявители делали все, что от них могло потребоваться для содействия властям (см. *Bozkir and Others v. Turkey*, no. 24589/04, § 49, 26 февраля 2013).

308. Напротив, Суд признал неприемлемыми жалобы, в которых заявители ждали более десяти лет перед обращением с жалобами, и в которых в течение длительного времени не происходило ничего, что могло бы заставить их верить в эффективность расследования. Например, в деле *Yetişen and Others v. Turkey* ((dec.), no. 21099/06, 10 июля 2012) заявители ждали около четырех лет с момента исчезновения до подачи жалобы в компетентные следственные органы и затем ждали еще одиннадцать с половиной лет прежде чем обратиться с жалобой в Страсбург; в деле *Findik v. Turkey and Omer v. Turkey* ((decs.), nos. 33898/11 and 35798/11, 9 октября 2012) заявители ждали более пятнадцати с половиной лет прежде чем обратиться в Страсбург; в деле *Taşçi and Duman v. Turkey* ((dec.), no. 40787/10, 9 октября 2012) заявители обратились в Страсбург спустя двадцать три года после исчезновения. В деле *Açıs v. Turkey* (no. 7050/05, §§ 41-42, 1 февраля 2011) Суд отклонил в качестве представленной позже срока жалобу заявителей по Статье 2, которая была подана по истечении более двенадцати лет после похищения и исчезновения родственника заявителей, так как заявители не доказали, что в расследовании были какие-либо конкретные успехи, которые могли бы оправдать задержку свыше десяти лет.

**(a) Применение названных принципов в настоящем деле**

309. Обращаясь к обстоятельствам рассматриваемых дел, Суд отмечает, что по каждому из них на момент обращения в Суд расследования формально продолжались. Кроме того, Суд отмечает, что в трех жалобах - *Gakayeva* (no. 51534/08), *Yesiyeva and Others* (no. 4401/10) и *Arzhiyeva* (no. 33175/10) – заявители обратились к властям сразу после похищения и подали свои жалобы в Суд в срок от пяти до семи лет после инцидента. Из представленных документов следует, что в каждом из дел заявители поддерживали достаточный контакт с властями, представляли следствию очевидцев событий, запрашивали информацию и просили о доступе к материалам расследования.

310. Что касается остальных семи жалоб, которые заявители подали в Страсбург в течение длительного периода, варьирующегося от восьми до десяти лет после инцидента, то Суд отмечает следующее. В деле *Алимханова и другие* (жалоба №25518/10) заявители пожаловались на арест своих родственников в течение нескольких дней после инцидента в январе 2001 года. В апреле 2004 года первая и второй заявители дали свидетельские показания следователям, и первая заявительница была признана потерпевшей. Вскоре после этого расследование было приостановлено, но заявители не были проинформированы ни об этом приостановлении, ни о следующем приостановлении, решение о котором было вынесено в декабре 2004 года. Они ничего не знали о приостановлении расследования до

февраля 2007 года и тогда попросили власти возобновить следствие. В мае 2008 года им сообщили, что расследование было вновь приостановлено, хотя оперативно-розыскные мероприятия, направленные на раскрытие преступления, проводятся. 5 апреля 2010 года, через девять лет и два месяца после похищения, заявители подали жалобу в Европейский Суд.

311. В деле *Магамадова* (жалоба №28779/10) сын заявительницы был похищен в декабре 2000 года; заявительница подала официальную жалобу в правоохранительные органы в течение нескольких недель после инцидента и подала жалобу в Суд в апреле 2010 года, то есть через девять лет и четыре месяца после случившегося. Из представленных документов выясняется, что в период с 30 ноября 2001 по 19 ноября 2009 - в течение восьми лет - в рамках уголовного дела никакие следственные действия не проводились и производство по делу было приостановлено, но заявительница не была проинформирована об этом. Кроме того, в двух случаях - в декабре 2006 года и феврале 2007 года - следственные органы извещали заявительницу о том, что розыски ее сына продлажались (см. пункт 127 выше). Только 19 ноября 2009 года следователи впервые сообщили заявительнице о приостановлении производства по уголовному делу (см. пункт 129 выше).

312. В деле *Элиханова* (жалоба №47393/10) заявительница обратилась к властям с жалобой на похищение ее сына по меньшей мере через три недели после инцидента - в декабре 2001 года - и подала свою жалобу в Суд спустя восемь лет и девять месяцев - в августе 2010 года. Из представленных документов выясняется, что в период с августа 2005 года по январь 2010 года в рамках уголовного дела никакие следственные действия не проводились, пока в феврале 2010 года заявительница не ходатайствовала о доступе к материалам уголовного дела и ей не разрешили ознакомиться с его содержимым в марте 2010 года (см. пункт 189 выше).

313. В деле *Темиралиева и другие* (жалоба №54753/10) заявители пожаловались на похищение их родственника через несколько недель после инцидента - в августе 2002 года - и подали жалобу в Европейский Суд спустя восемь лет и два месяца после похищения - в сентябре 2010 года. В апреле 2003 года первая заявительница дала свидетельские показания властям и была признана потерпевшей по уголовному делу. Из представленных документов следует, что в августе 2006 года в ходе расследования было о назначено проведение ряда следственных действий, следствие было приостановлено уже в октябре 2006 года (см. пункт 215 выше), и заявители не были проинформированы о приостановлении производства по уголовному делу.

314. В деле *Пайзулаева и другие* (жалоба №58131/10) заявители пожаловались властям на похищение их родственников в апреле 2001 года, т.е. в течение нескольких дней после инцидента. Они подали жалобу в Европейский Суд спустя почти девять с половиной лет после похищения - в сентябре 2010 года - и через пять лет после начала производства по уголовному делу, которое так и не было возбуждено по первоначальной жалобе и началось лишь спустя четыре года после инцидента - в сентябре 2005 года (см. пункт 230 выше). Из представленных документов следует, что заявители поддерживали достаточный контакт с властями, давали в ходе

следствия свидетельские показания, просили признать их потерпевшими по делу и запрашивали информацию о ходе расследования.

315. В деле *Вахидова* (жалоба №62207/10) заявительница подала официальную жалобу на похищение ее сына в течение полутора месяцев после инцидента - в августе 2000 года. Она подала свою жалобу в Суд спустя почти десять лет после этого - в октябре 2010 года. Из представленных документов видно, что в марте 2001 года заявительница была признана потерпевшей и допрошена следователями. С сентября 2002 года по июнь 2009 года расследование было приостановлено, в течение этого периода просьбы заявительница о представлении информации остались без ответа. Она не знала о приостановлении производства по делу до июня 2009 года (см. пункт 261 выше). После ее ходатайства в июне 2009 года производство по делу было возобновлено (см. пункт 262 выше), но уже в июле 2009 года следствие было приостановлено.

316. В деле *Мусаевы* (жалоба №73784/10) заявители пожаловались на похищение их родственника вскоре после инцидента - в мае 2001 года. Они подали жалобу в Европейский Суд спустя девять с половиной лет после похищения - в ноябре 2010 года. Из представленных документов следует, что заявители поддерживали достаточный контакт с властями, давали в ходе следствия свидетельские показания, просили признать их потерпевшими по делу и запрашивали информацию о ходе расследования.

317. Изучив документы по делам *Алимханова и другие* (№25518/10), *Магамадова* (№28779/10), *Элиханова* (№47393/10), *Темиралиева* (№54753/10), *Пайзулаева и другие* (№58131/10), *Вахидова* (№62207/10) и *Мусаевы* (№73784/10), Суд приходит к выводу, что поведение каждого из заявителей в отношении следствия определялось не их убеждением в неэффективности данного средства правовой защиты, а наличием у них ожидания, что власти по собственной инициативе представят им надлежащий ответ на их серьезные жалобы. Они своевременно предоставили следственным органам подробное описание похищений их родственников, оказывали им содействия в поиске свидетелей и других доказательств и в полной мере сотрудничали другими способами. Таким образом, они могли разумно ожидать, что в ходе расследования в дальнейшем произойдут существенные изменения. Нельзя сказать, что они не проявили должной осмотрительности, ожидая, что продолжающееся расследование даст результаты (см., для сравнения, *Açış*, упомянутое выше, §§ 41-42).

318. Обобщая сказанное, все заявители поддерживали достаточный контакт с властями, сотрудничали со следствием и, при необходимости, предпринимали шаги, чтобы ознакомиться с материалами о ходе расследования и ускорить его в надежде на более эффективный результат.

319. Таким образом, Суд полагает, что по всем делам в рассматриваемые периоды проводилось следствие, хотя оно и прерывалось, и что заявители сделали все от них зависящее для содействия властям (см. *Varnava and Others*, упомянутое выше, § 166, и *Er and Others*, упомянутое выше, § 60). В связи с вышеизложенным, Суд отклоняет возражение государства-ответчика

в отношении приемлемости данных жалоб, основанное на правиле о шестимесячном сроке.

## *2. Исчерпание внутренних средств защиты*

320. Суд уже указывал в нескольких аналогичных делах, что гражданское судопроизводство, возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных органов в ряде подобных дел, не расценивается как эффективное средство правовой защиты в контексте требований Статьи 2 Конвенции (см. *Khashiyev and Akayeva v. Russia*, nos. 57942/00 and 57945/00, §§ 119-21, 24 February 2005; and *Estamirov and Others v. Russia*, no. 60272/00, § 77, 12 October 2006). В свете вышеуказанного Суд подтверждает, что заявители не обязаны были защищать свои права в рамках гражданского судопроизводства. Предварительное возражение Правительства в связи с этим отклоняется.

321. Что касается уголовно-правовых средств защиты, то в своем недавнем постановлении Суд пришел к выводу, что ситуация с нерасследованием исчезновений, которые произошли в Чечне с 2000 по 2006 годы, представляет собой системную проблему, и возбуждение уголовного дела не является эффективным средством правовой защиты в этом вопросе (см. *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §217).

322. В этих обстоятельствах и учитывая отсутствие ощутимого прогресса в ходе каждого из уголовных расследований на протяжении многих лет, Суд отклоняет предварительное возражение, так как упомянутые Правительством средства уголовно-правовой защиты были неэффективными при таких обстоятельствах.

## **III. ОЦЕНКА СУДОМ ИМЕЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ**

### **A. Доводы сторон**

#### *1. Правительство*

323. Правительство не отрицало существенных фактов по каждому делу, как они были представлены заявителями. В то же время оно утверждало, что внутренним расследованием не было получено данных о том, что родственники заявителей были задержаны или содержатся агентами государства. По мнению Правительства, не были получены доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что агенты государства причастны к их похищению или смерти. Такие факты, что похитители были вооружены и/или передвигались на транспортных средствах определенного типа, не являются достаточными, чтобы утверждать причастность к похищению военнослужащих.

#### *2. Заявители*

324. Заявители по всем делам утверждали, что, вне разумного сомнения, люди, которые похитили родственников заявителей, являлись агентами Государства. В подтверждение своих жалоб они ссылались на

доказательства, имевшиеся в их заявлениях и материалах уголовных дел, которые были раскрыты Правительством. Они утверждали, что по каждому из случаев они представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства, и что существенные факты, лежащие в основе их жалоб, не были оспорены Правительством. В связи с отсутствием каких-либо сведений об их родственниках в течение длительного периода и в виду того, что ситуация непризнаваемого задержания в Чечне представляет собой опасность для жизни, они просили Суд считать их родственников погибшими.

## **В. Основные принципы**

325. Ряд принципов был разработан Судом, когда он сталкивался с проблемой установления фактов, относительно которых у сторон имелись разногласия (см. *El Masri v. "the former Yugoslav Republic of Macedonia"* [GC], no. 39630/09, §§ 151-53, 13 декабря 2012).

326. В частности, в Суде находится целый ряд дел, касающихся заявлений об исчезновениях на территории Северного Кавказа, в частности в Чечне и Ингушетии. Ссылаясь на вышеуказанные принципы, он пришел к выводу, что утверждение заявителей *prima facie* (достаточное при отсутствии опровержения) о случаях похищений, совершенных военнослужащими, таким образом, подпадает под контроль властей, и поэтому на Правительство переходит бремя доказывания путем раскрытия документов, которые находятся в его исключительном владении, или путем представления удовлетворительного и убедительного объяснения того, как произошли рассматриваемые события (см., среди многих других, *Kosumova and Others v. Russia*, no. 27441/07, § 67, 7 June 2011, and *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, § 99). Если Правительство не опровергло эту презумпцию, то это влечет за собой признание нарушения Статьи 2 Конвенции в его материальной части. И, наоборот, когда заявителям не удалось представить доказательства, достаточные при отсутствии опровержения (*prima facie*), тогда бремя доказывания не может быть отменено (см., например, *Tovsultanova v. Russia*, № 26974/06, §§ 77-81, 17 июня 2010; *Movsayevy v. Russia*, № 20303/07, § 76, 14 июня 2011; и *Shafiyeva v. Russia*, № 49379/09, § 71, 3 мая 2012).

327. Суд также неоднократно делал выводы о том, что пропавший без вести человек может быть признан умершим. Принимая во внимание многочисленные дела об исчезновениях людей на территории Чечни и Ингушетии, рассмотренные Судом ранее, он заключает, что в условиях конфликта, если кого-то задерживают неустановленные агенты государства, а затем факт задержания не признается, то это можно рассматривать как угрожающую жизни ситуацию (см. среди многих других, *Bazorkina v. Russia*, no. 69481/01, 27 July 2006; *Imakayeva v. Russia*, no. 7615/02, ECHR 2006-XIII (extracts); *Luluyev and Others v. Russia*, no. 69480/01, ECHR 2006-VIII (extracts); *Baysayeva v. Russia*, no. 74237/01, 5 April 2007; *Akhmadova and Sadulayeva v. Russia*, no. 40464/02, 10 May 2007; *Alikhadzhiyeva v. Russia*,

no. 68007/01, 5 July 2007; and *Dubayev and Bersnukayeva v. Russia*, nos. 30613/05 and 30615/05, 11 February 2010).

328. Суд делал выводы о презумпции смерти при отсутствии каких-либо достоверных известий о человеке, пропавшем без вести в сроки от четырех лет (см. *Askhabova v. Russia*, no. 54765/09, § 137, 18 April 2013) до более чем десяти лет.

### **С. Применение названных принципов в настоящем деле**

#### *1. Жалоба № 51534/08, Гакаева против России*

329. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 17 и 28 выше), показывают, что сын заявительницы Тимерлан Солтаханов был похищен 7 июня 2003 года группой вооруженных военнослужащих в г. Шали. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

330. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

331. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Тимерлан Солтаханов был задержан агентами государства 7 июня 2003 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 327 выше), Суд также считает, что Тимерлан Солтаханов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

#### *2. Жалоба № 4401/10, Есиева и другие против России*

332. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 49, 51, 54 и 55 выше), показывают, что родственник заявителей Адам Есиев был похищен 19 сентября 2002 года группой вооруженных военнослужащих в г. Урус-Мартан. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

333. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

334. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Адам Есиев был задержан агентами государства 19 сентября 2002 года в г. Урус-Мартан. В связи с отсутствием каких-либо

сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 327 выше), Суд также считает, что Адам Есиев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

### *3. Жалоба № 25518/10, Алимханова и другие против России*

335. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 79 и 81 выше), показывают, что родственники заявителей Хамзат Алимханов и Сулим Хатулов были похищены 26 января 2001 года группой вооруженных военнослужащих в ходе проведения спецоперации в с. Комсомольское. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

336. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

337. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Хамзат Алимханов и Сулим Хатулов были похищены 26 января 2001 года агентами государства. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 327 выше), Суд также считает, что Хамзат Алимханов и Сулим Хатулов должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

### *4. Жалоба № 28779/10, Магамадова против России*

338. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 118 и 120 выше), показывают, что сын заявительницы Ахмед Газуев был похищен 25 декабря 2000 года группой вооруженных военнослужащих в ходе проведения спецоперации в г. Урус-Мартан. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

339. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

340. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Ахмед Газуев был похищен 25 декабря 2000 года агентами государства. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 327 выше), Суд также считает, что

Ахмед Газуев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

*5. Жалоба № 33175/10, Аржиева против России*

341. Из представленных документов следует, что заявительница не была свидетелем похищения ее сыновей 3 мая 2005 года, и что не было никаких очевидцев самого похищения. По всей видимости, заявительница, которая утверждала, что она видела своих сыновей после исчезновения на территории войсковой части, не сообщила об этом правоохранным органам. В то же время представленные документы показывают, что с самого начала заявительница и многочисленные свидетели, допрошенные в ходе расследования, настойчиво утверждали, что к похищению причастны военнослужащие (см., например, пункты 146, 149, 151, 152 и 154 выше), и эта версия событий была единственной гипотезой, которая рассматривалась следственными органами (см. пункты 162 и 163 выше). С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сыновья были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

342. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

343. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Усман и Валид Аржиевы были похищены 3 мая 2005 года агентами государства около с. Автуры. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 327 выше), Суд также считает, что Усман и Валид Аржиевы должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

*6. Жалоба № 47393/10, Элиханова против России*

344. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 177 и 179 выше), показывают, что сын заявительницы Хаважи Элиханов был похищен 4 ноября 2001 года группой вооруженных военнослужащих в ходе проведения спецоперации в г. Урус-Мартан. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

345. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

346. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Хаважи Элиханов был похищен агентами государства 4 ноября 2001 года в г. Урус-Мартан. В связи с отсутствием

каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 327 выше), Суд также считает, что Хаважи Элиханов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

*7. Жалоба № 54753/10, Темиралиева и другие против России*

347. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 203, 206 и 208 выше), показывают, что родственник заявителей Аслан Джамалов был похищен 9 июля 2002 года группой вооруженных военнослужащих в г. Грозный. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

348. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

349. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Аслан Джамалов был задержан агентами государства 9 июля 2002 года в г. Грозный. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 327 выше), Суд также считает, что Аслан Джамалов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

*8. Жалоба № 58131/10, Пайзулаева и другие против России*

350. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 231, 232 и 233 выше), показывают, что родственники заявителей Магомед Черкасов и Аюб Истамулов были похищены 30 апреля 2001 года группой вооруженных военнослужащих около с. Верхний Нойбер. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

351. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

352. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Магомед Черкасов и Аюб Истамулов были задержаны агентами государства 30 апреля 2001 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 327 выше),

Суд также считает, что Магомед Черкасов и Аюб Истамулов должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

*9. Жалоба № 62207/10, Вахидова против России*

353. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 246 и 256 выше), показывают, что сын заявительницы Муса Вахидов был похищен 22 июня 2000 года группой вооруженных военнослужащих в п. Черноречье. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

354. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

355. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Муса Вахидов был похищен агентами государства 22 июня 2000 года в п. Черноречье, Грозненский район. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 327 выше), Суд также считает, что Муса Вахидов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

*10. Жалоба № 73784/10, Мусаевы против России*

356. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 269, 279, 280 и 288 выше), показывают, что родственник заявителей Роберт Мусаев был похищен 8 мая 2001 года группой вооруженных военнослужащих в с. Дачу-Борзой. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

357. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

358. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Роберт Мусаев был задержан агентами государства 8 мая 2001 года в с. Дачу-Борзой. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 327 выше), Суд также считает, что Роберт Мусаев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

## **В. Выводы**

359. Суд находит, как и в ряде других дел, по которым постановления были вынесены ранее, что родственники заявителей были похищены группами вооруженных мужчин в униформе, которые проводили спецоперацию. Эти группы свободно проезжали через блокпосты, использовали технику, которую, по всей видимости, не мог использовать никто другой, кроме сотрудников государства. Утверждения заявителей были подтверждены показаниями очевидцев, которые были собраны или самими заявителями или в ходе расследования. В своих обращениях к властям заявители постоянно утверждали, что их родственники были задержаны сотрудниками государства. Внутригосударственное расследование также приняло представленные заявителями фактические предположения и предприняло шаги для того, чтобы выявить, были ли федеральные силы вовлечены в похищение. Как видно из документов, следователи рассматривали версию похищения, совершенного военнослужащими, как единственную или основную, и считали правдоподобным изложение событий заявителями.

360. В целом, в фактическом изложении обстоятельств каждого дела содержится достаточно элементов, которые позволяют Суду сделать выводы о проведении спецоперации и, таким образом, об исключительном контроле государства над задержанными (см., среди многих других, *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, § 114). Доводы Правительства ограничивались ссылкой на незавершенный характер уголовного расследования, или имели теоретический характер и находились в противоречии с доказательствами, имевшимися на рассмотрении Суда. В любом случае, они являются недостаточными, для того чтобы освободить Правительство государства-ответчика от бремени доказывания, которое на него возлагается в подобных случаях.

361. Задержание Тимерлана Солтаханова, Алдама Есиева, Хамзата Алимханова, Сулима Хатулова, Ахмеда Газуева, Усмана Аржиева, Валида Аржиева, Хаважи Элиханова, Аслана Джамалова, Магомед Черкасова, Аюба Истамулова, Мусы Вахидова и Роберта Мусаева при угрожающих жизни обстоятельствах и длительный период отсутствия каких-либо новостей от них приводят Суд к выводу, что они должны считаться умершими.

## **IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ**

362. Заявители жаловались по Статье 2 Конвенции, что их родственники исчезли после задержания агентами Государства и что власти в связи с этим не провели эффективное расследование. Статья 2 Конвенции гласит:

“1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- (a) для защиты любого лица от противоправного насилия;
- (b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- (c) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».

## **А. Доводы сторон**

363. Правительство утверждало, что внутренними расследованиями не было получено никаких доказательств того, что задержанные находились под контролем государства, или того, что пропавшие без вести люди были мертвы. Оно также отметило, что сам по себе факт отсутствия конкретных результатов следственных действий или незначительных результатов расследования не означает, что имели место какие-либо упущения со стороны следственных органов. Оно заявило, что были предприняты все необходимые действия в соответствии с обязательством провести эффективное расследование.

364. Заявители настаивали на своих жалобах.

## **В. Оценка Суда**

### *1. Приемлемость*

365. Суд считает в свете представленных сторонами аргументов, что жалоба затрагивает серьезные вопросы факта и права, подпадающие под действие Конвенции, для решения которых необходимо рассмотрение жалобы по существу. Поэтому жалоба на нарушение Статьи 2 Конвенции должна быть признана приемлемой.

### *1. Существо*

#### **(a) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей**

366. Судом уже установлено при рассмотрении всех жалоб, что родственники заявителей должны считаться умершими после непризнаваемого задержания сотрудниками государства. Ответственность за их предполагаемую смерть возложена на государство-ответчика. В отсутствие каких-либо доводов для оправдания их смерти, которые Правительство могло бы представить, Суд считает, что имело место нарушение материальной части Статьи 2 Конвенции в отношении Тимерлана Солтаханова, Алдама Есиева, Хамзата Алимханова, Сулима Хатулова, Ахмеда Газуева, Усмана Аржиева, Валида Аржиева, Хаважи Элиханова, Аслана Джамалова, Магомед Черкасова, Аюба Истамулова, Мусы Вахидова и Роберта Мусаева.

#### **(b) Предполагаемая неадекватность расследования похищений**

367. Суд уже установил, что уголовное дело не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений, которые произошли, в частности, в Чечне с 1999 по 2006 год, и что такая

ситуация, согласно Конвенции, проистекает из системной проблемы на национальном уровне (см. *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §217). Во многих таких случаях, ранее рассмотренных Судом, расследования велись в течение нескольких лет, без таких ощутимых результатов, как установление личностей виновных или судьбы пропавших без вести родственников заявителей. Хотя обязанность эффективно расследовать имеет отношение к средствам, а не результатам, Суд отмечает, что уголовное расследование по каждому из десяти дел, возбужденных в районной прокуратуре, страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в постановлении по делу *Aslakhanova and Others* (упомянутое выше, §§123-125). По каждому из рассматриваемых дел было принято несколько решений о приостановлении расследования, после чего имели место периоды бездействия, что еще больше снизило перспективы раскрытия преступлений. Никакие шаги не были предприняты ни по одному из уголовных дел, для того чтобы установить личности и допросить военнослужащих, которые могли быть свидетелями, регистрировали факт проведения спецоперации или участвовал в ней.

368. В свете вышесказанного Суд считает, что властями не было проведено эффективное уголовное расследование обстоятельств исчезновения и смерти Тимерлана Солтаханова, Алдама Есиева, Хамзата Алимханова, Сулима Хатулова, Ахмеда Газуева, Усмана Аржиева, Валида Аржиева, Хаважи Элиханова, Аслана Джамалова, Магомед Черкасова, Аюба Истамулова, Мусы Вахидова и Роберта Мусаева в нарушение процессуальной части Статьи 2 Конвенции.

## V. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 3, 5 и 13 КОНВЕНЦИИ

369. Заявители жаловались по Статьям 3 и 5 Конвенции, что они испытали душевные страдания в результате исчезновения их родственников и незаконного лишения их свободы. Они также жаловались по Статье 13 Конвенции, что не имели эффективных средств правовой защиты в отношении заявленных нарушений, в частности, по Статьям 2 и 3 Конвенции. Эти статьи в соответствующих частях гласят:

### Статья 3

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию".

### Статья 5

"1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

...

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомочности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию".

### Статья 13

"Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве".

#### А. Доводы сторон

370. Правительство оспаривало эти жалобы.

371. Заявители повторили свои жалобы

#### В. Оценка Суда

##### 1. Приемлемость

372. Суд отмечает, что настоящие жалобы не представляются явно необоснованными в значении Статьи 35 § 3 Конвенции. Суд далее отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому их следует считать приемлемыми.

##### 2. Существо дела

373. Суд уже находил во многих случаях, что в ситуации насильственного исчезновения близкие родственники могут быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции. Суть подобных нарушений заключается не столько в самом факте "исчезновения" члена семьи, но в большей степени в том, какова реакция и позиция властей в момент, когда данная ситуация доводится до их сведения (см. дело *Orhan v. Turkey*, № 25656/94, § 358, 18 июня 2002 года и дело *Imakayeva*, упомянутое выше, § 164). Если известию о смерти пропавшего без вести лица предшествовал достаточно длительный период, когда он или она считались исчезнувшими, то имеется определенный период времени, в течение которого заявители страдали от неопределенности, тревоги и стресса, характерных для особого феномена исчезновений (см. *Luluyev and Others*, упомянутое выше, § 115).

374. Также Суд отмечал, что безвестное задержание лица является полным отрицанием названных гарантий Статьи 5 и серьезнейшим нарушением ее положений (см. дело *Çiçek v. Turkey*, по. 25704/94, § 164, 27 February 2001, and *Luluyev*, упомянутое выше, § 122).

375. Суд повторяет свои выводы относительно ответственности государства за похищения и непроведение эффективного расследования для установления судьбы пропавших людей. Он считает, что заявители, которые являются близкими родственниками исчезнувших людей, должны быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции, так как они испытали стресс и пережили страдания в связи с этим, и/или они продолжают страдать в результате неспособности установить судьбу членов их семей, а также по причине отказа властей рассмотреть должным образом их жалобы.

376. Кроме того, Суд считает установленным, что родственники заявителей были задержаны представителями государства. И в виду отсутствия любых законных оснований такого задержания оно признается Судом особо серьезным нарушением права на свободу и безопасность, гарантированного Статьей 5 Конвенции.

377. Суд повторяет, что из ряда предшествующих постановлений видно, что уголовные расследования такого рода дел особенно неэффективны. Отсутствие результатов расследования уголовного дела делает недоступными на практике любые другие возможные средства правовой защиты.

378. Следовательно, Суд считает, что заявители по этим делам не имели в распоряжении эффективных средств правовой защиты по своим жалобам на нарушения Статей 2 и 3 в связи со Статьей 13 Конвенции.

## VI. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА №1 КОНВЕНЦИИ

379. Заявители по делу Мусаевы (жалоба №73784/10) жаловались на незаконный захват и уничтожение автомобиля Роберта Мусаева похитителями. Они сослались на Статью 1 Протокола № 1 к Конвенции, которая предусматривает следующее:

### **Статья 1 Протокола №1**

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права Государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля над использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

## **А. Доводы сторон**

380. Правительство утверждало, что заявители не исчерпали внутренние средства правовой защиты в отношении этой жалобы, так как не требовали возмещения ущерба через правоохранительные органы или суд на национальном уровне.

381. Заявители повторили свои жалобы

## **В. Оценка Суда**

### *1. Приемлемость*

382. Суд уже отмечал, что возражение Правительства в части предполагаемого неисчерпания внутригосударственных средств правовой защиты должно быть отклонено (см. пункты 320-322 выше). Суд также отмечает, что настоящая жалоба не представляется явно необоснованной в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалоба не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Поэтому ее следует считать приемлемой.

### *2. Существо дела*

383. Из документов, представленных заявителями, следует, что их жалоба на захват автомобиля Роберта Мусаева была своевременно подана в национальные правоохранительные органы (см., например, пункты 279, 281 и 283 выше). Однако власти не предприняли никаких мер для ее рассмотрения (см. подобную ситуацию, среди прочего, в деле *Karimov and Others v. Russia*, по. 29851/05, § 139, 16 July 2009). Принимая во внимание то, что Правительство не ставило под сомнение вопрос о принадлежности транспортного средства Роберту и тот факт, что Суд уже установил, что лица, задержавшие Роберта Мусаева, являлись агентами Государства, Суд считает, что захват и уничтожение автомобиля произошли по вине государства-ответчика.

384. Соответственно, было нарушено право заявителей на защиту их собственности. В отсутствие какой-либо ссылки на позицию Правительства о законности и соразмерности предпринятых мер, Суд приходит к выводу, что имело место нарушение права заявителей на защиту собственности, гарантированное Статьей 1 Протокола №1 Конвенции.

## **VII. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 38 КОНВЕНЦИИ**

385. Заявители по делу *Мусаевы* (жалоба № 73784/10) утверждали, что Правительство отказалось представить в Суд материалы уголовного дела по факту похищения Роберта Мусаева. Поэтому они призвали Суд признать нарушение Статьи 38 Конвенции, которая гласит:

“Если Суд объявляет жалобу приемлемой, он продолжает рассмотрение дела с участием представителей заинтересованных сторон и, если это необходимо,

осуществляет исследование обстоятельств дела, для эффективного проведения которого заинтересованные государства создают все необходимые условия“.

386. Суд повторяет, что для эффективного функционирования системы подачи индивидуальных жалоб в соответствии со Статьей 34 крайне важно, чтобы Государства обеспечили все необходимые материалы для проведения тщательного и эффективного рассмотрения жалоб (см. *Tanrikulu v. Turkey* [GC], no. 23763/94, § 70, ECHR 1999-IV, *Velikova v. Bulgaria*, no. 41488/98, § 77, ECHR 2000-VI). В исполнение данного обязательства Государства должны предоставлять Суду все необходимые материалы, проводит ли Суд расследование по выяснению фактов или выполняет свои обязанности общего характера по рассмотрению жалоб. Когда Правительство, располагая такой информацией, не предоставляет ее без удовлетворительного объяснения, это может не только привести к выводу о том, что жалобы заявителя обоснованы, но и негативно отразиться на степени соблюдения государством-ответчиком его обязательств по Статье 38 Конвенции (см. *Medova*, упомянутое выше, § 76, и *Timurtaş v. Turkey*, no. 23531/94, § 66 и 70, ECHR 2000-VI).

387. В настоящем деле Суд отмечает, что Правительство утверждало, что им были представлены все материалы уголовного дела (см. пункт 295 выше). В любом случае, Суд попросил Правительство раскрыть те документы из материалов уголовного дела, которые были бы способны опровергнуть утверждения заявителей о том, что их пропавший без вести родственник был задержан агентами государства, в том числе свидетельские показания. Суд также отмечает, что заявители представили многочисленные копии документов, отражающих ход уголовного дела (см. пункты 281-293 выше).

388. Принимая во внимание вышесказанное, а также выводы ответственности государства за похищение (см. пункты 161 и 162 выше), Суд считает, что предположительно неполный характер представленных документов и сведений, не помешал ему при рассмотрении жалобы (см. *Khatsiyeva and Others v. Russia*, no. 5108/02, § 168, 17 January 2008, и *Giuliani and Gaggio v. Italy* [GC], no. 23458/02, § 234, ECHR 2011 (extracts)).

389. Поэтому он считает, что не было нарушения Статьи 38 Конвенции.

## VIII. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

390. Статья 41 Конвенции устанавливает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

### A. Требования заявителей

391. Заявители в части справедливой компенсации потребовали следующее.

## *1. Ущерб*

### *(а) Жалоба №51534/08, Гакаева против России*

392. Заявительница потребовали 996,603 российских рублей (руб.) (что составляет 24,573 евро (EUR)) в части компенсации за материальный ущерб за потерю кормильца. Она сделала свои расчеты с учетом минимального прожиточного минимума, предусматриваемого национальным законодательством, и Ogden Actuary Tables (*актуарные таблицы для исчисления компенсационных выплат при травматизме и смертности от несчастных случаев – прим. переводчика*).

393. Она также потребовала EUR 100,000 в части компенсации морального ущерба.

394. Правительство утверждало, что требования заявительницы в части возмещении материального ущерба являются необоснованными, поскольку она не представила официальные документы, подтверждающие размер заработной платы ее сына. Что касается ее требований в части компенсации морального ущерба, то Правительство заявило, что они являются чрезмерными и что установление нарушения Конвенции само по себе представляет адекватную компенсацию.

### *(б) Жалоба №4401/10, Есиева против России*

395. Заявители совместно потребовали 1,464,497 руб. (т.е.- EUR 36,110) в части компенсации материального ущерба за потерю кормильца. Они сделали свои расчеты с учетом минимального прожиточного минимума, предусматриваемого национальным законодательством, и Ogden Actuary Tables

396. Заявители также потребовали EUR 100,000 в части компенсации морального ущерба.

397. Правительство утверждало, что требования в части возмещении материального ущерба являются необоснованными. Что касается требований в части компенсации морального ущерба, то Правительство указало, что они являются чрезмерными и что установление нарушения Конвенции само по себе представляет адекватную компенсацию.

### *(с) Жалоба №25518/10, Алимханова против России*

398. В части компенсации материального ущерба первая, третий, четвертый, пятый, шестой, седьмой, восьмой, девятый и десятый заявители потребовали соответственно EUR 29,700, EUR 24,479, EUR 25,373, EUR 34,895, EUR 26,290, EUR 33,216, EUR 32,400 EUR 28,440 и EUR 23,220 за потерю кормильца. Они сделали свои расчеты с учетом минимального прожиточного минимума, предусматриваемого законодательством Чеченской Республики.

399. Все заявители в отношении морального ущерба просили назначить сумму компенсации по усмотрению суда.

400. Правительство утверждало, что требования в части возмещении материального ущерба являются необоснованными и что они не потребовали компенсацию морального ущерба.

**(d) Жалоба №28779/10, Магамадова против России**

401. Заявительница потребовала EUR 500,000 в части компенсации морального ущерба.

402. Правительство указало на то, что требования заявительницы завышены и что установление нарушения Конвенции само по себе представляет адекватную компенсацию.

**(e) Жалоба №33175/10, Аржиева против России**

403. В части морального ущерба заявительница просила назначить сумму компенсации по усмотрению суда.

404. Правительство утверждало, что заявительница не потребовала компенсацию морального ущерба.

**(f) Жалоба №47393/10, Элиханова против России**

405. Заявительница потребовала EUR 500,000 в части компенсации морального ущерба.

406. Правительство указало на то, что требования заявительницы завышены и что установление нарушения Конвенции само по себе представляет адекватную компенсацию.

**(g) Жалоба №54753/10, Темиралиева и другие против России**

407. В части компенсации материального ущерба первая, второй, третий, пятый и седьмой заявители потребовали соответственно 474,810 рублей (т.е. - EUR 11,705), 474,810 рублей (EUR 11,705), 3,925 рублей (EUR 100), 9,415 рублей (EUR 232) и 20,876 (EUR 515) за потерю кормильца. Четвертый и шестой заявители не потребовали компенсации материального ущерба. Они сделали свои расчеты с учетом минимального прожиточного минимума, предусматриваемого национальным законодательством, и Ogden Actuary Tables.

408. В части компенсации морального ущерба заявители совместно потребовали EUR 245,000.

409. Правительство утверждало, что требования заявителей в части возмещении материального ущерба являются необоснованными. Что касается компенсации морального ущерба, то Правительство указало, что эти требования являются чрезмерными и что установление нарушения Конвенции само по себе представляет адекватную компенсацию.

**(h) Жалоба №58131/10, Пайзулаева и другие против России**

410. Первая, второй, третий, четвертый, пятый, шестой, седьмой и восьмой заявители потребовали соответственно 351,739 рублей (EUR 8,673), 335,908 рублей (EUR 8,282), 703,478 рублей (EUR 17,346), 276,707 рублей (EUR 6,825), 337,617 рублей (EUR 8,327), 560,618 рублей (EUR 13,827), 488,368 рублей (EUR 12,045) и 934,363 рублей (EUR 23,044) в части компенсации материального ущерба за потерю кормильца. Они сделали свои расчеты с учетом минимального прожиточного минимума, предусматриваемого национальным законодательством, и Ogden Actuary Tables.

411. В части морального ущерба заявители потребовали EUR 280,000 совместно.

412. Правительство утверждало, что требования заявителей в части возмещения материального ущерба являются необоснованными. Что касается компенсации морального ущерба, то Правительство указало, что эти требования являются чрезмерными и что установление нарушения Конвенции само по себе представляет адекватную компенсацию.

**(i) Жалоба №62207/10, Вахидова против России**

413. Заявительница потребовала 971,002 рублей (EUR 23,948) в части компенсации материального ущерба за потерю кормильца. Она сделала свои расчеты с учетом минимального прожиточного минимума, предусматриваемого национальным законодательством, и Ogden Actuary Tables.

414. Заявительница потребовала EUR 100,000 в части компенсации морального ущерба.

415. Правительство утверждало, что требования заявительницы в части возмещения материального ущерба являются необоснованными, поскольку она не представила официальные документы, подтверждающие размер заработной платы ее сына. Что касается ее требований в части компенсации морального ущерба, то Правительство заявило, что они являются чрезмерными и что установление нарушения Конвенции само по себе представляет адекватную компенсацию.

**(j) Жалоба №73784/10, Мусаевы против России**

416. В части компенсации материального ущерба первый заявитель потребовал 211,425 рублей (EUR 5,214) за потерю кормильца. Он сделал свои расчеты с учетом минимального прожиточного минимума, предусматриваемого национальным законодательством, и Ogden Actuary Tables.

417. В части компенсации морального ущерба заявители потребовали EUR 75,000 совместно.

418. Правительство утверждало, что требования первого заявителя в части возмещения материального ущерба являются необоснованными, поскольку он не представил официальные документы, подтверждающие размер заработной платы Роберта Мусаева. Что касается требований заявителей в части компенсации морального ущерба, то Правительство заявило, что они являются чрезмерными и что установление нарушения Конвенции само по себе представляет адекватную компенсацию.

**2. Издержки и расходы**

419. Заявителей по делам *Gakayeva* (no. 51534/08), *Yesiyeva and Others* (no. 4401/10), *Temiraliyeva and Others* (no. 54753/10), *Payzulayeva and Others* (no. 58131/10), *Vakhidova* (no. 62207/10) и *Musayevy* (no. 73784/10) представляла НПО «Правовая инициатива по России». Суммы требуемого возмещения за издержки и расходы по ведению каждой жалобы EUR 4,633, EUR 4,459, EUR 4,459, EUR 4,043, EUR 5,419 и EUR 4,027 соответственно. В

каждый счет были включены расходы на составление юридических документов, услуги переводчика, административные и почтовые расходы. Заявители представили копии соглашений об оказании юридических услуг и счета, подтверждающие издержки и расходы.

420. Интересы заявителей по делам *Alimkhanova and Others* (no. 25518/10), *Magamadova* (no. 28779/10), и *Arzhiyeva* (no. 33175/10) представлял практикующий в Грозном адвокат Д. Ицлаев. Суммы требуемого возмещения за издержки и расходы по ведению каждой жалобы составили EUR 6,407, EUR 6,343 и EUR 6,551 соответственно, куда вошли расходы на составление юридических документов, услуги переводчика и административные расходы. Заявители представили копии соглашений об оказании юридических услуг и счета, подтверждающие издержки и расходы.

421. Заявительницу по делу *Elikhanova* (no. 47393/10) представляли юристы ПЦ «Мемориал». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с ее представительством, составила 2815 фунтов стерлингов (GBP), в которые включены расходы на составление юридических документов, представленных в Суд, административные расходы и письменный перевод. Она представила копии счетов с указанием понесенных расходов.

422. Правительство утверждало в отношении каждой жалобы, что требования заявителей в части компенсации издержек и расходов были необоснованными, поскольку не было продемонстрировано, что эти расходы были действительно понесены.

## **В. Оценка Суда**

423. Суд повторяет, что должна быть ясная причинно-следственная связь между ущербом, понесенным заявителями и нарушением Конвенции, которая может, в соответствующем случае, быть основанием для присуждения справедливой материальной компенсации, в том числе и за потерю заработка. Суд также находит, что потеря заработка может быть отнесена на счет близких родственников пропавших людей, в том числе супругов, престарелых родителей и малолетних детей (см. среди прочего дело *Imakayeva*, упомянутое выше, § 213).

424. Во всех случаях нарушения Конвенции Суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений и назначает финансовую компенсацию.

425. Что касается расходов и издержек, то Суду, во-первых, предстоит установить, действительно ли имели место указанные представителями расходы и, во-вторых, являлись ли они необходимыми (см. *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 September 1995, § 220, Series A no. 324, и *Fadeyeva v. Russia*, no. 55723/00, § 147, ECHR 2005-IV).

426. Принимая во внимание сделанные выводы, вышеуказанные принципы и доводы сторон, Суд присуждает заявителям компенсации, в размерах, о которых подробно говорится в Приложении II, плюс любые налоги, которые могут быть начислены на эти суммы. Суммы компенсации

за расходы и издержки должны быть выплачены представителям на банковские счета, указанные заявителями.

### **С. Выплата процентов**

427. Суд считает, что сумма процентов должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

#### **ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО**

1. *Решает* объединить жалобы;
2. *Объявляет* жалобы приемлемыми;
3. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее материальной части в отношении родственников заявителей: Тимерлана Солтаханова, Алдама Есиева, Хамзата Алимханова, Сулима Хатулова, Ахмеда Газуева, Усмана Аржиева, Валида Аржиева, Хаважи Элиханова, Аслана Джамалова, Магомед Черкасова, Аюба Истамулова, Мусы Вахидова и Роберта Мусаева;
4. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее процессуальной части в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств исчезновения и смерти родственников заявителей;
5. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении заявителей в связи с перенесенными ими страданиями по причине исчезновения их родственников и равнодушия властей к их жалобам;
6. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 5 Конвенции в отношении незаконного задержания родственников заявителей;
7. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьями 2 и 3 Конвенции;
8. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 1 Протокола №1 Конвенции в отношении жалобы №73784/10;
9. *Постановляет*, что не имеет место нарушение Статьи 38 Конвенции;
10. *Постановляет*  
(а) что государство-ответчик должно выплатить заявителям в трехмесячный срок, начиная с даты, на которую решение Суда станет окончательным, в соответствии со Статьей 44 § 2 Конвенции, суммы, указанные в Приложении II, плюс любые налоги, которые могут подлежать уплате с этих сумм; конвертируемые в российских рублях по курсу на дату выплаты. Что касается возмещения расходов и издержек, понесенных представителями заявителей, то они должны быть выплачены на банковские счета представителей, указанные заявителями; платежи должны быть осуществлены в евро для заявителей, которых представляет НПО «Правовая инициатива по России», в российских рублях для тех, кого представляет г-н Д. Ицлаев, и в британских фунтах для заявительницы, которую представляет ПЦ «Мемориал»;

(b) что со дня истечения вышеуказанных трех месяцев до даты оплаты на означенные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной процентной ставки Европейского центрального банка на период неуплаты плюс три процентных пункта;

11. *Отклоняет* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 10 октября 2013 года, в соответствии с Правилom 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Андре Вампах, и.о. Секретаря Секции  
Изабель Берро-Лефевр, Председатель

## ПРИЛОЖЕНИЕ I

### Краткая информация по каждой жалобе

	Номер и дата подачи жалобы	Представитель	Имя заявителя, год рождения, отношение к пропавшему лицу, место жительства	Имя пропавшего лица, год рождения, дата и место похищения	Информация о ходе следствия
1.	№51534/08, 30 сентября 2008	SRJI	<p>Раузара<sup>III</sup> Гакаева, 1952 г.р., мать Тимерлана Солтаханова.</p> <p>Заявительница живет в с. Автуры, Чечня</p>	<p>Тимерлан Солтаханов, 1977 г.р.</p> <p>7 июня 2003 года, Шали, Чечня</p>	<p>25 июня 2003 года в Шалинской районной прокуратуре было возбуждено уголовное дело №22099.</p> <p>Правительство представило копии всех материалов у.д. №22099 (список прилагаемых документов с номерами страниц не был приложен). По всей видимости, расследование по делу продолжается.</p>
2.	№4401/10, 30 декабря 2009	SRJI	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Зулхан Дзукаева, 1973 г.р.,</li> <li>2. Лайла Есиева, 1937 г.р.,</li> <li>3. Зиянди Есиев, 1936 г.р.,</li> <li>4. Малика Есиева, 1996 г.р.,</li> <li>5. Шамиль Есиев, 1998 г.р.,</li> <li>6. Шамхан Есиев, 1999 г.р.,</li> <li>7. Халид Есиев, 2002 г.р.</li> </ol> <p>Первая заявительница – жена Алдама Есиева, вторая и третий заявители – его родители, четвертая, пятый, шестой и</p>	<p>Алдам Есиев, 1967 г.р.</p> <p>19 сентября 2002, Урус-Мартан, Чечня</p>	<p>27 сентября 2002 года прокуратура Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело №61133.</p> <p>Правительство представило копии всех материалов у.д. (228 страниц). По всей видимости, расследование по делу продолжается.</p>

			седьмой заявители – его дети. Заявители живут в г.Грозный, Чечня.		
3.	№25518/10, 5 апреля 2010	Докка Ицлаев	<p>1. Мадина Алимханова, 1976 г.р.,</p> <p>2. Асланбек<sup>iv</sup> Алимханов, 1970 г.р.,</p> <p>3. Ибрагим Алимханов, 1994 г.р.,</p> <p>4. Имам Алимханов, 1996 г.р.,</p> <p>5. Рахман Алимханов, 1999 г.р.,</p> <p>6. Герман Алимханов, 1997 г.р.,</p> <p>7. Рахим Алимханов, 2001 г.р.,</p> <p>8. Турпал Хатулов, 2000 г.р.,</p> <p>9. Линда Хатулова, 1998 г.р. и</p> <p>10. Хадижат Хатулова, 1995 г.р.</p> <p>Первая заявительница – сестра Хамзата Алимханова и жена Сулима Хатулова, второй заявитель – брат Хамзата Алимханова, третий, четвертый, пятый, шестой и седьмой заявители – дети Хамзата Алимханова. Восьмой, девятая и десятая заявители – дети сулима Хатулова. Заявители живут в г. Аргун, Чечня.</p>	<p>1. Сулим Хатулов, 1970 г.р.,</p> <p>2. Хамзат Алимханов, 1972 г.р.</p> <p>26 января 2001, с. Комсомольское, Грозненский район, Чечня</p>	<p>28 февраля 2001 года прокуратура Грозненского района возбудила уголовное дело №19015.</p> <p>Правительство представило копии всех материалов у.д. (244 страницы). По всей видимости, расследование по делу продолжается.</p>
4.	№28779/10, 29 апреля 2010	Докка Ицлаев	<p>Хамизат Магамадова, 1953 г.р., мать Ахмеда Газуева.</p> <p>Заявительница живет в г. Урус-Мартан, Чечня</p>	<p>Ахмед Газуев, 1976 г.р.</p> <p>25 декабря 2000, Урус-Мартан, Чечня</p>	<p>21 марта 2001 года в ОВД Урус-Мартановского района возбудили уголовное дело №25239.</p> <p>Правительство представило</p>

					копии всех материалов у.д. (128 страницы). По всей видимости, расследование по делу продолжается.
5.	№33175/10, 21 мая 2010	Докка Ицлаев	Руми Аржиева, 1958 г.р., мать Усмана Аржиева и Валида Аржиева.  Заявительница живет в с. Автуры, Чечня.	1) Усман Аржиев, 1978 г.р., 2) Валид Аржиев, 1986 г.р.  3 мая 2005, Автуры, Чечня	8 мая 2005 года прокуратура возбудила уголовное дело №46049. Правительство представило копии всех материалов у.д. (292 страницы). По всей видимости, расследование по делу продолжается.
6.	№47393/10, 13 августа 2010	ПЦ «Мемориал»	Роза Элиханова, 1949 г.р., мать Хаважи Элиханова.  Заявительница живет в г. Урус-Мартан, Чечня.	Хаважи Элиханов, 1977 г.р.  4 ноября 2001, Урус-Мартан, Чечня	14 декабря 2001 года в прокуратуре Урус-Мартановского района возбудили уголовное дело №25158. Правительство представило копии всех материалов у.д. (65 страниц). По всей видимости, расследование по делу продолжается.
7.	№54753/10, 13 сентября 2010	SRJI	1. Хижан Темиралиева, 1959 г.р., 2. Узумхажи Джамалов, 1961 г.р., 3. Джарадат Джамалова, 1987 г.р., 4. Хеди Джамалова, 1977 г.р., 5. Сацита Джамалова, 1989 г.р., 6. Хадижат	Аслан Джамалов, 1979  9 июля 2002 года, Грозный, Чечня	5 февраля 2003 года в прокуратуре Грозненского района возбудили уголовное дело №20043. Правительство представило копии всех материалов у.д. (159 страниц). По

			<p>Джамалова, 1981 г.р. и 7. Жанета Джамалова, 1993 г.р. Первый и второй заявители родители Аслана Джамалова, третья, четвертая, пятая, шестая, седьмая заявительница – его сестры. Заявители живут в с. Беркар-Юрт, Чечня.</p>		<p>всей видимости, расследование по делу продолжается.</p>
8.	№58131/10, 27 сентября 2010	SRJI	<p>1) Асет Пайзулаева, 1960 г.р., 2) Аюб Черкасов, 1953 г.р., 3) Залина Мукулова, 1981 г.р., 4) Саид-Хусейн Черкасов, 1999 г.р., 5) Шахру-Рамазан Черкасов, 2001 г.р., 6) Хава Эскарова, 1959 г.р., 7) Увайс Истамулов, 1951 г.р. и 8) Раиса Шахтиева, 1986 г.р. Первая и второй заявители – родители Магомеда Черкасова, третья заявительница – его жена, четвертая и пятый заявители – его дети. Шестая и седьмой заявители – родители Аюба Истамулова, восьмая заявительница – его жена. Заявители живут в с.Верхний Нойбер, Гудермесский район, Чечня.</p>	<p>1) Магомед Черкасов, 1979 г.р., 2) Аюб Истамулов, 1981 г.р.  30 апреля 2001, Верхний Нойбер, Гудермесский район, Чечня</p>	<p>27 сентября 2005 года в прокуратуре Гудермесского района возбудили уголовное дело №45108. Правительство представило копии всех материалов у.д. (182 страницы). По всей видимости, расследование по делу продолжается.</p>
9.	№62207/10, 15 октября 2010	SRJI	<p>Хелипат Вахидова, 1950 г.р., мать Мусы Вахидова. Заявительница живет в г. Урус-Мартан, Чечня.</p>	<p>Муса Вахидов, 1976 г.р., 22 июня 2000, Заводской район, Грозный, Чечня</p>	<p>28 февраля 2001 года в прокуратуре г. Грозный возбудили уголовное дело №13029. Правительство представило</p>

					копии всех материалов у.д. (152 страницы). По всей видимости, расследование по делу продолжается.
10.	№73784/10, 29 ноября 2010	SRJI	<p>1. Маулды Мусаев, 1926 г.р.,</p> <p>2. Камета Мусаева, 1971 г.р. и</p> <p>3. Айза Мусаева, 1963 г.р.</p> <p>Первый заявитель – отец Роберта Мусаева, вторая и третья заявительницы – его сестры.</p> <p>Заявители живут в с. Улус-Керт, Шатойский район, Чечня.</p>	<p>Роберт Мусаев, 1974 г.р.,</p> <p>8 мая 2001, с. Дачу-Борзой, Грозненский район, Чечня</p>	<p>18 марта 2002 года в прокуратуре Грозненского района возбудили уголовное дело №56036.</p> <p>Правительство отказалось раскрыть материалы из уголовного дела. Как следует из Меморандума Правительства, следствие по делу было возобновлено 30 ноября 2011 года и до сих пор продолжается.</p>

**ПРИЛОЖЕНИЕ II**  
**Суммы компенсаций, присужденных Судом по Статье 41**

<b>Номер жалобы и название</b>	<b>Заявители</b>	<b>Материальный ущерб</b>	<b>Моральный ущерб</b>	<b>Расходы и издержки представителей</b>
No. 51534/08 <i>Gakayeva v. Russia</i>	SRJI	EUR 15,000	EUR 60,000	EUR 3,500
No. 4401/10 <i>Yesiyeva and Others v. Russia</i>	SRJI	EUR 25,000, совместно	EUR 60,000, совместно	EUR 3,500
No. 25518/10 <i>Alimkhanova and Others v. Russia</i>	Докка Ицлаев	EUR 20,000 первой заявительнице; EUR 1,000 второму заявителю; по EUR 10,000 третьему, четвертому, пятому, шестому и седьмому заявителям каждому; по EUR 10,000 восьмому, девятому и десятому заявителям каждому	EUR 120,000, совместно	EUR 4,500
No. 28779/10 <i>Magamadova v. Russia</i>	Докка Ицлаев	-	EUR 60,000	EUR 3,500
No. 33175/10 <i>Arzhiyeva v. Russia</i>	Докка Ицлаев	-	EUR 120,000	EUR 4,000
No.47393/10 <i>Elikhanova v. Russia</i>	ПЦ «Мемориал»	-	EUR 60,000	EUR 3,500

No. 54753/10 <i>Temiraliyeva and Others v. Russia</i>	SRJI	По EUR 10,000 первому и второму заявителям каждому	EUR 60,000, совместно	EUR 3,500
No. 58131/10 <i>Payzulayeva and Others v. Russia</i>	SRJI	EUR 12,000 первому и второму заявителям совместно; EUR 25,000 третьему, четвертому и пятому совместно; EUR 12,000 шестому и седьмому заявителям совместно; EUR 15,000 восьмому заявителю	EUR 60,000, jointly to the first, second, third, fourth and fifth applicants;  EUR 60,000, jointly to the sixth, seventh and eighth applicants	EUR 4,000
No. 62207/10 <i>Vakhidova v. Russia</i>	SRJI	EUR 15,000	EUR 60,000	EUR 3,500
No. 73784/10 <i>Musayevu v. Russia</i>	SRJI	EUR 3,000 первому заявителю	EUR 60,000, совместно	EUR 3,500

<sup>i</sup> Изменено 18 марта 2014 года: изначально текст был «Зара Гакаева»

<sup>ii</sup> Изменено 21 января 2014, изначально имя читалось «Асламбек»

<sup>iii</sup> Изменено 18 марта 2014 года: изначально текст был «Зара Гакаева»

<sup>iv</sup> Изменено 21 января 2014, изначально имя читалось «Асламбек»