

© Перевод постановления был предоставлен «Правовой инициативой по России» (www.srji.org). Перевод уже был опубликован в 2014 году на сайте этой организации (<http://www.srji.org/resources/search/pitsaeva-i-drugie-protiv-rossii/>) Разрешение на публикацию перевода было дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Stichting Russian Justice Initiative (www.srji.org/en/). This translation was published in 2014 on the website of SRJI. Permission to re-publish this translation has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО "ПИЦАЕВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ"

(Жалобы №№53036/08, 61785/08, 8594/09, 24708/09, 30327/09, 36965/09, 61258/09, 63608/09, 67322/09, 4334/10, 4345/10, 11873/10, 25515/10, 30592/10, 32797/10, 33944/10, 36141/10, 52446/10, 62244/10 и 66420/10)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

9 января 2014 года

ВСТУПИЛО В СИЛУ

2 июня 2014 года

В текст постановления должны быть внесены редакторские изменения.

В деле *Пицаева и другие против России,*

Европейский суд по правам человека (Первая секция), заседая Палатой в следующем составе:

- Изабелль Берро-Лефевр, *Председатель,*
- Элизабет Штайнер,
- Ханлар Гаджиев,
- Юлия Лаффранке,
- Линос-Александр Сицилианос,
- Ксения Туркович,
- Дмитрий Дедов, *судьи,*
- и Сёрен Нильсен, *Секретарь Секции,*

Проведя 10 декабря 2013 года совещание за закрытыми дверями,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Настоящее дело было инициировано двадцатью жалобами (*№№53036/08, 61785/08, 8594/09, 24708/09, 30327/09, 36965/09, 61258/09, 63608/09, 67322/09, 4334/10, 4345/10, 11873/10, 25515/10, 30592/10, 32797/10, 33944/10, 36141/10, 52446/10, 62244/10 и 66420/10*) против Российской Федерации, поданными в Суд в соответствии со Статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - «Конвенция») гражданами Российской Федерации (далее - «заявители») в даты, указанные в Приложении 1.

2. Заявителей в Европейском суде представляли адвокаты Д. Ицлаев и З. Собралиев, практикующие в России, адвокат Б. Риснес, практикующий в Норвегии, юристы НКО "Правовая инициатива по России" (в сотрудничестве с АНО «Правовое содействие - Астрея»), юристы НКО «Европейский центр защиты прав человека» (ECRAC), Лондон, и юристы Комитета по борьбе против пыток, Россия. Правительство Российской Федерации (далее - «Правительство») представлял г-н Г. Матюшкин, Представитель Российской Федерации в Европейском суде по правам человека.

3. Заявители утверждали, что их тридцать шесть родственников были похищены агентами государства в Чечне в период с 2000 по 2006 годы в разные даты и что власти не провели эффективное расследование в связи с этим.

4. В отношении дела *Юсуповы против России* (жалоба №33944/10), Суд отмечает, что первый заявитель умер 7 октября 2010 года. Вторая заявительница выразила желание добиваться дальнейшего рассмотрения жалобы от его имени. Учитывая обстоятельства дела, Суд признает, что вторая заявительница, которая приходится женой первому заявителю, может в дальнейшем действовать от его имени.

5. 31 августа 2011 года жалобы были коммуницированы Правительству.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛ

6. Заявители по названным делам являются гражданами России. Четверо заявителей по делу *Пицаева и другие против России* (№53036/08) живут в Бельгии, заявительница по делу *Ибрагимова против России* (№30592/10) живет в Норвегии. Другие заявители живут в различных районах Российской Федерации. Детали каждого дела перечислены в таблице (см. Приложение I).

7. Заявители приходятся близкими родственниками мужчин, которые исчезли в Чеченской Республике после того, как их похитили группы военных из собственных домов в 2000-2006 годах. Заявители считают, что это были военнослужащие федеральных сил, так как они были одеты в камуфляжную форму, имели славянскую внешность и говорили по-русски без акцента. Они были вооружены автоматическим оружием, врвались в дома заявителей, производили обыски, проводили проверку документов, удостоверяющих личность, у родственников заявителей и увозили их на военной технике, например, бронетранспортерах (БТР), УАЗ или «Урал». Лишь некоторые машины имели регистрационные номера. В ряде случаев регистрационные номера на транспорте были замазаны грязью. Никто из заявителей ни имел никаких известий о своих пропавших родственниках со времени их задержания.

8. Похищения имели место в различных районах Чечни, в частности, в Ачхой-Мартановском, Грозненском, Гудермесском, Шалинском, Шелковском и Урус-Мартановском районах. Похитители приезжали ночью во время проведения комендантского часа, рано утром или днем. В некоторых случаях заявители сообщали о проведении спецопераций российскими военными. Также по делам *Саралиева и другие против России* (№63608/09), *Ибрагимова против России* (№30592/10) и *Абдулвахидова против России* (52446/10) следственные органы официально подтвердили факт проведения спецопераций в территории, где произошло похищение.

9. Во всех случаях заявители обращались с жалобами на похищения в национальные органы власти, и по каждому делу возбуждалось официальное уголовное дело. Каждое дело многократно приостанавливалось и возобновлялось. Из документов следовало, что соответствующие органы государственной власти не были способны установить личности государственных военнослужащих, которые были причастны к похищению.

10. В своем меморандуме Правительство не оспаривало по существу факты, как они были представлены заявителями. В то же время оно указало на отсутствие доказательств вне разумных сомнений того, что представители государства были причастны к похищению.

11. Фактические обстоятельства данных жалоб будут коротко представлены далее. Персональные данные относительно заявителей и их пропавших родственников и некоторая ключевая информация изложена далее в таблице (см. Приложение I).

1. Жалоба №53036/08, Пицаева и другие против России

1. Похищение Мулата Барщигова

12. В рассматриваемое время первая, второй, третий и четвертый заявители жили в с. Самашки, Урус-Мартановский район, Чечня. Мулат Барщигов работал заместителем главы администрации села Самашки.

13. 14 ноября 2002 года в районе проводилась спецоперация. В селе был назначен комендантский час. По меньшей мере, три блокпоста федеральных сил располагались поблизости. В селе находилась военная комендатура.

14. Согласно заявителям, примерно в 2 часа ночи 14 ноября 2002 года пять или шесть военнослужащих в масках, вооруженных автоматами, ворвались в их дом. Похитители передвигались на БТРах и машинах УАЗ. Один из похитителей был без маски и имел славянскую внешность. Военные говорили на русском языке без акцента. Военнослужащие связали руки и ноги всех заявителей, затем избили Мулата Барщигова до бессознательного состояния, после чего вынесли его из дома и посадили в одну из своих машин.

15. Заявители не видели Мулата Барщигова с момента похищения.

2. Официальное расследование

16. Правительство раскрыло копии материалов уголовного дела №63091 (состоявшего из трех томов) в связи с похищением Мулата Барщигова. Оно указало, ссылаясь на статью 161 Уголовно-процессуального кодекса, что документы, в которых содержится личная информация о военнослужащих, принимавших участие в проведении контртеррористических операций, не были раскрыты Суду. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

17. 14 ноября 2002 года первая заявительница пожаловалась на похищение ее мужа в Ачхой-Мартановскую межрайонную прокуратуру, утверждая, что около 2 часов ночи 14 ноября 2002 года неустановленные люди в масках и камуфляжной форме ворвались в их дом, схватили и связали членов семьи клейкой лентой, затем избили ее мужа и увезли в неизвестном направлении.

18. 16 ноября 2002 года в Ачхой-Мартановской межрайонной прокуратуре было возбуждено уголовное дело №63091 по статье 126 УК РФ (похищение).

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

19. 14 ноября 2002 года первая заявительница была допрошена в ходе следствия. Она подробно описала события, утверждая, что похитители связали ее и их несовершеннолетних детей, заклеили им рот скотчем и что они были вооружены автоматами.

20. В тот же день г-н Н. Ш., сосед заявителей, дал показания в ходе следствия. Он утверждал, что около 5 часов утра 14 ноября 2002 года

один из сыновей Мулата Баршигова пришел и сказал ему, что вооруженные люди в камуфляжной форме ворвались в их дом, связали их и увезли его отца в неизвестном направлении.

iii. Основные следственные мероприятия

21. 14 ноября 2002 года следователь осмотрел место происшествия. Образцы клейкой лентой с отпечатками пальцев были собраны в качестве вещественных доказательств.

22. 16 ноября 2002 года первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

23. 10 января 2003 года следователь назначил проведение экспертизы отпечатков пальцев на клейкой ленте, которая была собрана на месте происшествия.

24. 16 января 2003 года расследование было приостановлено в связи с неустановлением виновных.

25. Согласно отчету эксперта от 24 января 2003 года, отпечатки пальцев, обнаруженные на клейкой ленте, не были качественными, и поэтому не могли использоваться для идентификации.

26. 25 апреля 2003 года в ответ на запрос первой заявительницы следователь сообщил, что расследование было приостановлено, но поиски ее мужа продолжаются.

27. 18 марта 2005 года и.о. прокурора Ачхой-Мартановского района вынес заключение, касающееся хода расследования. Обобщив результаты основных действий, предпринятых следователями, он отметил, в частности, что "не было сотрудничества между органами, отвечающими за оперативно-розыскные мероприятия".

28. 31 мая 2006 года расследование было возобновлено, и заявители были проинформированы об этом решении.

29. 1 июля 2006 года расследование было приостановлено.

30. 16 июня 2007 года прокурор Ачхой-Мартановского района отменил постановление о приостановлении расследования как преждевременное и поручил следователям провести дополнительные следственные мероприятия.

31. В августе 2007 года следователь вновь допросил заявителей и других свидетелей.

32. 10 июня 2008 года расследование было возобновлено и следователям было поручено предпринять основные следственные действия. Расследование по делу еще не завершено.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

33. Из материалов дела следует, что на протяжении всего периода расследования заявители обращались в различные государственные органы с жалобами на похищение, с просьбами о помощи в поисках, с запросами о ходе расследования и жалобами на задержки. Их обращения включали следующие документы: письмо от 17 апреля 2003 года в Ачхой-Мартановскую межрайонную прокуратуру; письмо от 21 апреля 2003 года в прокуратуру Чеченской Республики; письмо от 7 июля 2003

года в Генеральную прокуратуру России и письмо от 21 мая 2008 года в Ачхой-Мартановское следственное управление.

2. Жалоба №61785/08, Саламова и другие против России

1. Похищение Исы и Усмана Эскиевых

34. В рассматриваемое время первые семь заявителей жили в Исой и Усманом Эскиевыми (братьями Эскиевыми) в пос. Кошкельды, Гудермесский район, Чечня. Их семейные дома представляли собой два отдельных строения, которые имели общий внутренний двор. Один из домов занимала первая заявительница, в то время как другие заявители жили во втором доме, имевшем два отдельных входа.

35. 6 июня 2003 года в 2 часа ночи около тридцати военнослужащих подъехали на четырех бронетранспортерах к дому заявителей. Военные были вооружены, использовали портативные рации и были одеты в камуфляжную форму зеленого цвета. Они говорили на русском языке без акцента. Десять военнослужащих в масках ворвались в дом. Они связали руки первой, второй и восьмой заявительниц, приказали им лечь на пол, обыскали дом, избili братьев Ису и Усмана Эскиевых, забрали их паспорта и увели обоих мужчин с собой. Их транспорт свободно проехал через контрольно-пропускной пункт, расположенный на окраине поселка.

36. В ту же ночь военнослужащие ворвались в дом соседа заявителей Каима Эскиева. Они искали его сына Даламбека Эскиева, который предположительно принимал участие в деятельности незаконных вооруженных формирований и уехал из села за два года до этих событий. Заявители слышали, как военнослужащий говорил с кем-то по рации: "Мы не нашли его, здесь только два непричастных мужчины. Что мы должны делать?" В ответ услышали: "Задержите этих".

37. Иса и Усман Эскиевы считаются пропавшими без вести с этого времени.

2. Официальное расследование

38. Правительство представило часть копий материалов уголовного дела № 35006, возбужденного по факту похищения Исы и Усмана Эскиевых (два тома). Оно указало, ссылаясь на статью 161 Уголовно-процессуального кодекса, что документы, в которых содержится личная информация о военнослужащих, принимавших участие в проведении контртеррористических операций, не были раскрыты Суду. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

39. Согласно Правительству, первая заявительница сообщила о похищении ее сыновей, совершенном российскими военнослужащими, в Гудермесский РОВД 23 января 2004 года. Согласно документам, которые заявители представили Суду, они пожаловались в Гудермесский РОВД 15

октября 2003 года. Заявители указали, что братья были похищены ночью из собственного дома сотрудниками правоохранительных органов в камуфляжной форме, которые передвигались на четырех автомобилях УАЗ. Заявители подчеркнули, что похитители угрожали им расстрелом и беспрепятственно проехали через КПП.

40. 3 февраля 2004 года в прокуратуре Гудермесского района было возбуждено уголовное дело №35006 по Статье 126 УК РФ (похищение).

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

41. 23 января 2004 следователи допросили первую заявительницу, которая показала, что в 2 часа ночи 6 июня 2003 года вооруженные люди в камуфляжной форме ворвались в их домовладение. Она подумала, что они пришли так же, как и раньше, разыскивая Даламбака Эскиева, члена незаконных вооруженных формирований, который жил по соседству и был их родственником. Но вооруженные люди забрали Ису и Усмана Эскиевых.

42. 9 февраля 2004 года вторая заявительница дала следователям показания, что в 3 часа ночи 6 июня 2003 года она услышала какой-то шум и подумала, что российские военнослужащие снова разыскивали Даламбака Эскиева. Он был объявлен в розыск за участие в незаконных вооруженных формированиях, поэтому военнослужащие часто проверяли их дома. Однако на этот раз военные ворвались в дом второй заявительницы. Они связали ей руки, приказал лечь на пол, а затем схватили ее мужа. Ей удалось развязать свои руки и выйти на улицу, где она узнала, что военнослужащие также забрали Усмана Эскиева. Вторая заявительница сообщила следователям, что Иса и Усман Эскиевы, вероятно, были похищены из-за того, что были родственниками Даламбака Эскиева.

43. 30 июня 2004 года сотрудник местной милиции г-н А.Н. был допрошен следствием. Он показал, что узнал о похищении братьев Эскиевых на следующий день. Он попросил их родственников немедленно подать официальную жалобу, но они не сделали этого, так как опасались, что официальное расследование навредит ситуации. Они считали, что официальная жалоба помешает возвращению братьев, и надеялись, что оба брата будут освобождены, как только их допросят и проверят. Он также показал, что ездил на КПП и просил дежурных предоставить информацию о проезде транспортных средств похитителей. В то время на КПП дежурили сотрудники милиции, прикомандированные из Амурской области, и они объяснили свидетелю, что похитители не проезжали через КПП, но отказались подтвердить показания в письменном виде.

iii. Основные следственные мероприятия

44. Следователи осмотрели место происшествия 26 января 2004 года. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

45. 9 февраля 2004 года вторая и пятая заявительницы были признаны потерпевшими. В марте 2004 года первая заявительница была признана потерпевшей по делу.

46. 24 февраля 2004 года следователи направили запрос в Управление Федеральной службы безопасности Гудермесского района (УФСБ), с целью получить информацию о возможном задержании братьев Эскиевых. На запрос был получен отрицательный ответ.

47. Расследование было приостановлено 1 апреля 2004 года и возобновлено 15 апреля 2004 года.

48. Расследование было вновь приостановлено 30 апреля 2004 года, а затем возобновлено 15 июня 2004 года.

49. 30 июня 2004 года сотрудник Гудермесского РОВД сообщил следователям, что в сентябре 2003 года сотрудники милиции из Амурской области, которые дежурили на КПП, расположенном на трассе «Ростов – Баку», отбыли для прохождения службы в свой регион.

50. 8 июля 2004 года расследование было вновь приостановлено, оно возобновилось 2 ноября 2004 года и было еще раз приостановлено 16 декабря 2004 года.

51. 17 декабря 2004 года из прокуратуры Амурской области сообщили следователям, что невозможно установить и допросить сотрудников милиции, которые дежурили на КПП у Кошкельды, так как все соответствующие документы были утрачены.

52. По всей видимости, в какой-то момент в начале 2005 года расследование было возобновлено, но затем вновь приостановлено 4 апреля 2005 года. Впоследствии расследование приостанавливалось и возобновлялось не менее пяти раз.

53. 5 марта 2009 года надзирающий прокурор вынес критическую оценку ходу расследования и поручил возобновить следствие по делу, а также провести дополнительные мероприятия.

54. Расследование по делу еще не завершено.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

55. Из материалов дела следует, что на протяжении всего периода расследования заявители обращались в различные государственные органы с жалобами на похищение, с просьбами о помощи в поисках, с запросами о ходе расследования и его результатах. Их обращения включали следующие документы: письмо от 12 августа 2004 года в прокуратуру Чечни, письмо от 21 февраля 2005 года в прокуратуру Гудермесского района, письмо от 20 марта 2005 года в РОВД Гудермесского района, письмо от 1 июня 2005 года в военную прокуратуру войсковой части №20102 и письмо от 7 августа 2008 года в прокуратуру Гудермесского района.

3. Жалоба №8594/09, Ягаева против России

1. Похищение Зайнди Аюбова

56. В рассматриваемое время заявительница и ее муж Зайнди Аюбов жили в квартире номер 24 в жилом доме по улице Дьякова, Грозный. 17 марта 2006 года в 23 часа пятнадцать военнослужащих ворвались в квартиру. Военные объяснили, что это проверка документов. Ранее они

провели обыски в соседних квартирах и взорвали гранату у входа в квартиру заявительницы. Некоторые мужчины говорили на чистом русском языке, некоторые говорили на чеченском языке. Военнослужащие были одеты в униформу российских войск, вооружены автоматами, имели щиты, шапочки и каски с фонариками. После быстрого обыска квартиры военные завязали куртку на голове Зайнди Аюбова, выволокли его на улицу и посадили в один из двух автомобилей марки «Газель» и уехали.

57. Заявительница не видела своего мужа Зайнди Аюбова с момента похищения.

2. Официальное расследование

58. Правительство представило часть копий материалов уголовного дела № 50040, возбужденного по факту похищения Зайнди Аюбова. Оно указало, ссылаясь на статью 161 Уголовно-процессуального кодекса, что документы, в которых содержится личная информация о военнослужащих, принимавших участие в проведении контртеррористических операций, не были раскрыты Суду. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

59. 17 марта 2006 года заявительница сообщила о похищении в Ленинский РОВД, г. Грозный. Она заявила, что ее муж был похищен вооруженными людьми в камуфляжной форме и касках, что похитители ворвались в их квартиру и что они приехали на двух белых микроавтобусах «Газель» без регистрационных номеров.

60. 18 марта 2006 года жалобу заявительницы направили из Ленинского РОВД в прокуратуру Ленинского района.

61. 20 марта 2006 года заявительница сообщила о похищении ее мужа в прокуратуру Ленинского района и дала подробное описание событий.

62. 28 марта 2006 года в прокуратуре Ленинского района было возбуждено уголовное дело №50040 по статье 126 УК РФ (похищение).

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

63. 18 марта 2006 соседи заявительницы: С. Ю., А.А. и М. Я. – показали в ходе следствия, что примерно в 23 часа 17 марта 2006 года от десяти до пятнадцати вооруженных людей в камуфляжной форме прибыли к их дому и обыскали несколько квартир. Они взорвали гранату и взломали дверь в одну из квартир. После того как они нашли Зайнди Аюбова в квартире заявительницы, они увезли его на двух белых автомобилях марки «Газель».

64. 29 марта 2006 года заявительница в ходе допроса уточнила детали событий и добавила, что узнала от соседа об официальном регистрационном номерном знаке на одном из автомобилей похитителей, этот номер включал в себя данные «132ХА».

iii. Основные следственные мероприятия

65. 18 марта 2006 года следователи осмотрели место происшествия. Никакие доказательства не были собраны.

66. В тот же день следователь направил запросы информации в различные правоохранительные органы.

67. 29 марта 2006 года заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

68. 3 апреля 2006 года следователь направил в МВД Чечни запрос информацию о транспортных средствах с регистрационными номерами, в которые включали в себя данные «132ХА».

69. 9 апреля 2006 года из УФСБ Чечни сообщили следователям, что в период с 1994 по 2001 годы Зайнди Аюбов был активным членом незаконных вооруженных формирований. В письме также говорилось, что представители УФСБ не задерживали его и не владеют никакой информацией о его местонахождении.

70. 24 марта 2006 года Председатель Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Парламента Чеченской Республики написал в военную прокуратуру Объединенной группировки войск (сил) и в УФСБ Чечни. В соответствующих частях письма говорилось:

"[Мы] получили новые жалобы от жителей Чеченской Республики в отношении незаконных действий сотрудников правоохранительных органов... в ходе проведения массовых и адресных спецопераций в населенных пунктах Чечни.

Так 17 марта 2006 года [Зайнди Аюбов]... был избит и увезен в неизвестном направлении неизвестными людьми в камуфляжной форме.

По словам очевидцев, арест [мужа заявительницы] был проведен в грубой форме, без необходимых процессуальных документов или ордера на арест. Задержание произвели мужчины, которые прибыли на двух автомобилях марки «Газель». Соседи запомнили часть регистрационного номера одной из машин - 132 ХА.

Также во время ареста использовалось такое специальное оружие, как шумовые гранаты. Одна из них была найдена и в дальнейшем передана сотрудниками Ленинского РОВД в качестве вещественного доказательства.

В ходе личной встречи очевидцы произошедшего утверждали, что арест был произведен сотрудниками ФСБ.

Принимая во внимание вышесказанное, прошу оказать содействие в установлении местонахождения Зайнди Аюбова и выявлении лиц, которые произвели его арест".

71. Расследование было приостановлено 28 мая 2006 года. Затем следствие возобновилось 14 июня 2006 года, и следователи направили новые запросы информации и еще раз допросили свидетелей.

72. 19 июля 2006 года из МВД Чечни следователям сообщили, что ни один автомобиль марки «Газель» с регистрационным номером 132ХА95 в их базе данных не числится.

73. 26 июля 2006 года следователи изъяли из вещественных доказательств, хранившихся в Ленинском РОВД, две гранаты, которые преступники оставили на месте преступления и которые затем нашли очевидцы и передали в милицию.

74. В тот же день следователь назначил проведение баллистической экспертизы гранат.

75. Копии документов из уголовного дела, представленные Правительством, не содержали другой информации о ходе следствия.

3. Жалобы заявительницы относительно расследования

i. Обжалование следственных действий в суде

76. Заявительница обратилась в местные суды с ходатайствами по статье 125 Уголовно-процессуального кодекса. Она жаловалась на предполагаемое затягивание процесса (ходатайство было удовлетворено 31 июля 2007 года). Также она просила предоставить ей доступ к материалам уголовного дела (запрос отклонен 18 декабря 2007 года).

77. 3 декабря 2008 года Грозненский районный суд отклонил жалобу заявительницы в связи с тем, что власти проинформировали адвоката заявительницы о ходе расследования. 11 февраля 2009 года это решение суда было оставлено в силе.

ii. Гражданское судопроизводство

78. В октябре 2009 года заявительница подала гражданский иск с требованием компенсации морального вреда, причиненного ей похищением ее мужа и непроведением эффективного расследования данного инцидента.

79. 30 ноября 2009 года Грозненский районный суд отклонил иск заявительницы как необоснованный. 9 марта 2010 года Верховный суд Чечни оставил решение в силе.

4. Жалоба №24708/09, Дебизова и другие против России

1. Похищение Хамзата (или Хамзана) Дебизова, Ахмеда Касумова, Магомед Касумова, Адама Эскирханова и Исмаила Тайсумова

80. Утром 5 ноября 2002 года федеральные силы российских войск проводили спецоперацию в с. Новые Атаги. Военные установили контрольно-пропускные пункты вокруг села и блокировали свободный проезд через село.

81. В период с 6 до 8 часов утра все заявители были в своих домах, расположенных на окраине села, когда слышали шум приближающихся военных транспортных средств. Военнослужащие - группами от трех до тридцати вооруженных автоматами человек - ворвались в их дома. Некоторые из военных были в масках, другие в защитных шлемах. Большинство военнослужащих имели славянские черты лица и говорили на русском языке без акцента. По словам заявителей, они смогли бы опознать некоторых военнослужащих.

82. Военные оскорбляли заявителей и их родственников, избивали их и провели в домах обыски. Пять впоследствии пропавших родственников заявителей: Хамзат Дебизов, Ахмед Касумов, Магомед Касумов, Адам Эскирханов и Исмаил Тайсумов - были избиты, им связали руки и посадили в бронетранспортеры. В тот день в селе видели одиннадцать машин БТР, три из них были использованы во время похищения

родственников заявителей. Ахмеда Касумова посадили в БТР с бортовым номером 304. Военнослужащие открыли огонь из автоматов и уехали по направлению к центру города и к реке Аргун. Они беспрепятственно проехали через все блокпосты.

83. Заявители впоследствии узнали, что Хамзат Дебизов был доставлен в Урус-Мартановский отдел внутренних дел (РОВД), а Ахмед Касумов - в Шалинский РОВД, но эта информация не была подтверждена властями.

84. По словам заявителей, военнослужащие, похитившие их родственников, были сотрудниками ФСБ и *Оперативной бригады внутренних войск МВД Приволжского округа*, и они подозревали, что пять их родственников участвовали в деятельности бандформирований.

85. Заявители не видели пятерых своих родственников с момента похищения 5 ноября 2002 года.

3. Официальное расследование

86. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 59254, возбужденного по факту похищения Хамзата Дебизова, Ахмеда Касумова, Магомед Касумова, Адама Эскирханова и Исмаила Тайсумова. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

87. 12 ноября 2002 года заявители пожаловались в прокуратуру Чеченской Республики на похищение их родственников российскими военнослужащими.

88. 15 ноября 2002 года прокуратура Шалинского района возбудила объединенное уголовное дело №59254 по факту похищения пяти родственников заявителей по статье 126 УК РФ (похищение).

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

89. 18 ноября 2002 года первая, пятая, девятая и тринадцатая заявительницы показали в ходе допроса, что 5 ноября 2002 года вооруженные люди в камуфляжной форме прибыли на БТРах в их домам, ворвались в помещения, задержали их родственников и увезли в неизвестном направлении. Они также показали, что у одного БТР имелся бортовой номер 304.

90. 26 апреля 2006 года одиннадцатая заявительница дала аналогичные показания.

iii. Основные следственные мероприятия

91. 18 и 20 ноября 2002 года первая, пятая и девятая заявительницы были признаны потерпевшими и допрошены.

92. Расследование было приостановлено 15 января 2003 года, а затем возобновлено 27 марта 2006 года.

93. В апреле и ноябре 2006 года следователь осмотрел место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

94. 5 мая 2006 года одиннадцатая заявительница была признана потерпевшей по делу и допрошена.

95. Расследование было вновь приостановлено 3 июня 2006 года и возобновлено 15 ноября 2006 года.

96. В ноябре 2006 года и феврале 2007 года следователи вновь допросили заявителей и направили запросы в различные правоохранительные органы, с просьбой предоставить данные о возможном аресте или содержании заявителей.

97. 3 марта 2007 года расследование было приостановлено. В дальнейшем следствие возобновлялось и приостанавливалось еще несколько раз, и до сих пор не завершено.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

98. Из материалов дела следует, что на протяжении всего периода расследования заявители обращались в различные государственные органы с жалобами на похищение, с просьбами о помощи в поисках, с запросами о ходе расследования и жалобами на задержки. Они, в частности, писали Специальному Представителю Президента России по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике в декабре 2002 года, в прокуратуру Чечни и военную прокуратуру войсковой части №20102 в марте 2003; в Шалинскую районную прокуратуру в феврале и апреле 2004 года; в военную прокуратуру войсковой части №20116 в июне 2005 года; в Шалинскую районную прокуратуру в феврале 2006 года; в военную прокуратуру войсковой части №20116 и прокуратуру Чеченской Республики в ноябре 2006 года и Правительству Чеченской Республики в августе 2008 года.

5. Жалоба №30327/09, Адиева и другие против России

1. Похищение Асламбека Адиева, Альберта Мидаева и Магомеда Эльмурзаева

99. 30 июля 2002 года Асламбек Адиев (в представленных документах указывается также как Ибрагим Мадиев), Альберт Мидаев и Магомед Эльмурзаев, а также другие члены их семей собрались в доме Альберта Мидаева в г. Шали. В 14.05. несколько автомобилей остановились у ворот, группа военнослужащих в камуфляжной форме, экипированных автоматами, пистолетами и щитами, вышла из машины. Все, кроме двоих, были в масках. Военнослужащие открыли огонь, и Асламбека Адиева ранили в ногу. Затем они затолкали его в автомобиль.

100. Затем военнослужащие ворвались в дом и приказали всем лечь на пол. Они говорили по-русски без акцента. Они избивали тех, кто не выполнил приказ. В то же время шестая заявительница вышла на задний двор и увидела, что Альберт Мидаев стоял лицом к стене, руки держал над головой, и военнослужащий пинал его по ногам. Вскоре после этого военнослужащие посадили Альберта Мидаева и Магомеда Эльмурзаева в автомобиль и увезли их по улице Ивановской к центру города. Этот

автомобиль догнал колонну машин, состоявшую, как минимум, из пяти автомобилей: в том числе БТР, УАЗ, автомобиль марки ВАЗ белого цвета, автомобиль марки «Волга» белого цвета и БМП. Заявители попытались проследовать за конвоем, но безуспешно.

101. 29 августа 2002 года офицер УФСБ Чечни рассказал одному из заявителей, что похитители были сотрудниками 34-го специального военного подразделения, которое дислоцировалось в г. Аргун.

102. Заявители не видели своих троих родственников с момента похищения 30 июля 2002 года.

2. Официальное расследование

103. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 59194, возбужденного по факту похищения Асламбека Адиева, Альберта Мидаева и Магомеда Эльмурзаева (два тома). Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

104. 30 июля 2002 года заявители сообщили в администрацию Шалинского района о то, что трое их родственников были похищены вооруженными людьми в камуфляжной форме. Жалоба заявителей была направлена в Шалинская районную прокуратуру.

105. 8 августа 2002 года в Шалинской районной прокуратуре было возбуждено уголовное дело №59194 по факту похищения Ибрагима Мадиева, Альберта Мидаева и Магомеда Эльмурзаева по статье 126 УК РФ (похищение).

106. 7 февраля 2011 года следователь внес исправление в постановление от 8 августа 2002 года, поскольку имя одного из похищенных родственников заявителей по ошибке указывалось как "Ибрагим Мадиев". Это имя было изменено на "Асламбек Адиев".

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

107. Большинство свидетельских показаний, представленных Правительством, были неполными, так как во многих из них отсутствовали страницы. Из представленных документов следует, что 12 августа 2002 года тринадцатая и четырнадцатый заявители показали во время допроса, что во второй половине дня 30 июля 2002 года вооруженные люди ворвались в их дом, ранили Асламбека Адиева в ногу и избili Альберта Мидаева и Магомеда Эльмурзаева. Затем они посадили троих мужчин в автомобиль УАЗ серого цвета и увезли. Этот автомобиль сопровождали два легковых автомобиля марки ВАЗ. 24 мая 2004 года первая и шестая заявительницы дали аналогичные показания.

iii. Основные следственные мероприятия

108. 12 августа 2002 четырнадцатый заявитель был допрошен и признан потерпевшим.

109. Расследование было приостановлено 12 апреля 2004 года и затем возобновлено 29 апреля 2004 года.

110. 30 апреля 2004 года следователь направил запросы в различные правоохранительные органы с просьбой представить информацию о местонахождении похищенных лиц. На запросы были получены отрицательные ответы.

111. 24 мая 2004 года первая и шестая заявительницы были признаны потерпевшими.

112. Расследование было приостановлено 29 мая 2004 года и затем возобновлено 28 сентября 2006 года.

113. В октябре, ноябре и декабре 2006 года следователь направил аналогичные запросы информации и вновь допросил тех же свидетелей.

114. Расследование приостанавливалось и возобновлялось еще несколько раз. Уголовное дело к настоящему времени не завершено.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

115. Из материалов дела следует, что на протяжении всего периода расследования заявители обращались в различные государственные органы с жалобами на похищение, с просьбами о помощи в поисках, с запросами о ходе расследования и результатах. Они обращались в военную прокуратуру войсковой части №20102 в сентябре 2003 года; в МВД РФ и военному коменданту г. Аргун в марте 2004 года; в прокуратуру Чеченской Республики в июне 2005 года; в различные отделения МВД Чечни в августе 2006 года и следственное управление Шалинского района в ноябре 2008 года.

116. В ответ на свои обращения заявители получали ответы, в которых говорилось, что следственные меры, направленные на установление местонахождения их родственников, предпринимаются и что они будут уведомены о результатах расследования.

6. Жалоба №36965/09, Пети́мат Магомадова против России

1. Похищение Бувайсара Магомадова

117. 27 октября 2002 года Бувайсар Магомадов и члены его семьи спали в доме заявительницы в с. Мескер-Юрт, Шалинский район. Около 6 часов утра два БТР и автомобиль марки «Газель» остановились около дома. Группа, состоявшая примерно из двадцати вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме и бронежилетах, ворвалась в дом. Они говорили по-русски без акцента, проверили паспорт Бувайсара и документы его отца. Военные сказали отцу, что они забирают Бувайсара для проверки документов. Заявительница спросила, приехали ли они из Шали и проверяли ли других жителей села. Военнослужащие ответили утвердительно. Потом они посадили Бувайсара в автомобиль «Газель» и уехали.

118. Брат заявительницы Исмаил сразу сообщил о похищении главе местной администрации. Вместе они нашли военнослужащих, которые двигались по направлению к Шали. По словам военнослужащих, которые

дежурили на блокпосте на окраине села Мескер-Юрт, колонна из двух машин –(БТР и «Газель») проехала через блокпост в сторону Шали.

119. В тот же день заявительница со своими родственниками поехала в военную комендатуру Шалинского района. Дежурный офицер сказал ей, что задержанного человека передали в районное управление ФСБ. В тот же день глава ФСБ Шалинского района сообщил заявительнице, что Бувайсара должны допросить и отпустить в течение трех дней. Но впоследствии он показал, что не имеет никакой информации о похищенном человеке.

120. 31 октября 2002 года родственники узнали, что Бувайсар был доставлен на главную военную базу российских федеральных сил в Ханкалу.

121. Заявительница не имеет никаких новостей о Бувайсаре Магомадове с момента его похищения 27 октября 2002 года.

2. Официальное расследование

122. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 22144, возбужденного по факту похищения Бувайсара Магомадова. В основном это документы, касающиеся расследования после 6 мая 2008 года, так как документы за предшествующий период были утрачены (см. далее пункт 145). Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

123. 29 октября 2003 года в прокуратуре Шалинского района возбудили уголовное дело №22144 по факту похищения Бувайсара Магомадова по статье 126 УК РФ (похищение).

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

124. В мае 2008 года в ходе следствия были допрошены несколько свидетелей. Заявительница и брат Бувайсара Магомадова, г-н И.М., показали, что 27 октября 2003 года вооруженные люди в масках и камуфляжной форме прибыли на двух БТРах и автомобиле марки «Газель» и ворвались в их дом. Они разыскивали их отца и Бувайсара, а затем посадили Бувайсара в один из БТРов и увезли. Сосед заявительницы, г-н Р.М, который жил напротив, видел, как произошло похищение через окно своего дома, и дал аналогичные показания.

iii. Основные следственные мероприятия

125. 29 декабря 2003 года расследование было приостановлено в связи с неустановлением виновных.

126. Остается невыясненным, какие следственные действия предпринимались с 2003 по 2008 годы, учитывая, что в материалах дела, предоставленных Правительством, нет сведений об этом периоде.

127. 6 мая 2008 года начальник следственного отдела Шалинского района обнаружил, что уголовное дело №22144 исчезло. Он приказал восстановить материалы дела под тем же номером и возобновил

производство. В тот же день он поручил следователям провести следственные мероприятия.

128. 10 мая 2008 года заявительница была признана потерпевшей.

129. В мае и июне 2008 года следователь направил запросы о предоставлении информации, касающейся Бувайсара Магомадова, в различные правоохранительные органы республики. Запросы не дали никаких сведений.

130. Расследование было приостановлено 6 июня 2008 года, а затем возобновилось 13 апреля 2009 года. В дальнейшем следствие приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В настоящее время следствие остается незавершенным.

3. Жалобы заявительницы относительно расследования

131. 8 июля 2005 года заявительница подала жалобу в Государственный совет Чечни, которую передали в прокуратуру Чеченской Республики. 22 июля 2005 года из прокуратуры Чечни в адрес прокуратуры Шалинского района поступило обращение с просьбой ускорить ход расследования и уведомить заявительницу о результатах. Заявительница была проинформирована об этом.

132. 22 мая 2008 года заявительница обратилась в следственный отдел Шалинского района с запросом о ходе расследования.

133. 17 июля 2008 года заявительница подала жалобу в следственный отдел Шалинского района на затягивание расследования и просила предоставить ей доступ к материалам уголовного дела. Ее просьба была удовлетворена 31 июля 2008 года. 9 апреля 2009 года заявительница подала жалобу на неэффективность расследования и просила возобновить производство по делу.

7. Жалоба №61258/09, Адиева против России

1. Похищение Саида Адиева

134. 8 сентября 2004 года около 7 часов утра автомобиль ВАЗ-2107 белого цвета с тонированными стеклами подъехал к дому заявительницы в пос. Черноречье. Еще две машины ВАЗ-21099 серебристого цвета, "Волга" и автомобиль УАЗ остановились на соседней улице. На машинах не было регистрационных номеров. От десяти до пятнадцати сотрудников милиции в масках, вооруженных короткоствольными автоматами, ворвались в дом. Они говорили на чеченском языке. Заявительница решила, что они проводят спецоперацию. Сотрудники милиции схватили сына заявительницы Саида Адиева, затолкали его в автомобиль ВАЗ-2107 и уехали.

135. В ходе розысков своего сына заявительница встретила с Алиханом Муцаевым, который был командиром 6-го подразделения нефтяного батальона Министерства внутренних дел Чечни (*нефтеполк*). Он признался, что участвовал в похищении и что Саид был задержан сотрудниками ФСБ. Отец Саида Адиева рассказал следователю по

уголовному делу о показаниях Алихана Муцаева, но следователь отказался допросить его. В начале 2008 года Алихан Муцаев погиб.

136. Заявительница утверждала, что до этого похищения Саид Адиев уже задерживался в ходе спецопераций, но впоследствии его освобождали, так как не было доказательств его причастности к деятельности незаконных вооруженных формирований.

137. Заявительница не имеет никаких известий о Саиде Адиеве с момента его похищения 8 сентября 2004 года.

2. Официальное расследование

138. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 31084, возбужденного по факту похищения Саида Адиева. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

139. 13 сентября 2004 года отец Саида Адиева сообщил в прокуратуру Чечни о похищении.

140. 8 октября 2004 года прокуратура Заводского района возбудила уголовное дело №31084 по факту похищения Саида Адиева по статье 126 УК РФ (похищение).

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

141. 29 сентября 2004 года в ходе следствия были допрошены несколько свидетелей. Заявительница, а также отец и жена Саида Адиева показали, что около 7 часов утра 8 сентября 2004 года вооруженные люди в камуфляжной форме ворвались в их дом, схватили Саида Адиева и насильно посадили его в автомобиль ВАЗ-2107, на котором не было регистрационных номеров, а затем уехали. Соседи заявительницы, которые были свидетелями похищения, дали аналогичные показания.

iii. Основные следственные мероприятия

142. 18 октября 2004 года следователь осмотрел место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были найдены.

143. 21 октября 2004 года и 25 ноября 2007 года отец Саида Адиева получал статус потерпевшего по уголовному делу.

144. Расследование приостанавливалось 8 декабря 2004 года, а затем было возобновлено 27 сентября 2005 года.

145. В марте и ноябре 2007 года следователи вновь допросили нескольких свидетелей. Их показания были аналогичны тем, которые они давали ранее. Власти повторно направили запросы информации, но не получили никакой необходимой информации.

146. Расследование было приостановлено 17 апреля 2007 года и затем возобновлено 30 августа 2007 года. В дальнейшем следствие приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В настоящее время следствие остается незавершенным.

3. Жалобы заявительницы относительно расследования

147. В 2005 году заявительница подала несколько жалоб в прокуратуру Заводского района Грозного, прокуратуру Чеченской Республики и в Правительство Чеченской Республики. Ей сообщили, что по делу проводятся следственные действия, направленные на установление местонахождения ее сына.

148. 18 марта 2009 года заявительница обратилась в следственный отдел Заводского района с жалобой на затягивание расследования и просила предоставить ей доступ к материалам расследования. Однако ее просьба была отклонена, а в начале июня 2009 года она обжаловала этот отказ в Заводском районном суде.

149. 21 июня 2009 года заявительница получила разрешение на ознакомление с материалами уголовного дела. В связи с этим 29 июня 2009 года Заводской районный суд прекратил рассмотрение ее жалобы, так как обжалуемый вопрос был решен.

8. Жалоба №63608/09, Саралиева и другие против России

1. Похищение Айдруса Саралиева, Артура Есиева и Бислана Чадаханова

150. В ночь с 13 на 14 февраля 2002 года Айдрус Саралиев, Артур Елисеев и Бислан (также Беслан) Чадаханов остановились у своих друзей, в доме братьев Ислама и Мовлди Джабраиловых (также Жабраиловых) в городе Урус-Мартан. Недалеко от дома был расположен блокпост, в центре города - военная комендатура. На территории города действовал комендантский час.

151. Примерно в 5 часов утра группа людей в камуфляжной форме прибыла к дому на двух БТРах и трех автомобилях марки «Урал». Мужчины имели славянские черты лица и говорили по-русски без акцента. Они открыли огонь из автоматов и ранили Ислама Джабраилова, которого затем вывели на улицу, а также приказали Айдрусу Саралиеву, Артуру Елисееву и Бислану Чадаханову выйти на улицу. Похитители надели полиэтиленовые пакеты на головы всем мужчинам. После этого военные быстро обыскали дом. Затем они посадили всех пятерых в грузовик «Урал» и увезли к центру города. Военнослужащие оставили братьев Джабраиловых в Урус-Мартановском отделе внутренних дел (РОВД), а родственников заявителей увезли в неизвестном направлении. В тот же день Мовлди Джабраилов был освобожден, а его брат Ислам из РОВД был направлен в районную больницу для лечения.

152. В марте 2002 года сотрудники прокуратуры Урус-Мартановского района г-н Г. и г-н Л. вернули заявителям паспорта трех пропавших мужчин. Они объяснили, что паспорта поступили к ним из Урус-Мартановского РОВД, куда трое мужчин были доставлены после задержания. Заявители не видели троих своих родственников со времени их похищения 14 февраля 2002 года.

2. Официальное расследование

153. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 61026, возбужденного по факту похищения Айдруса Саралиева, Артура Есиева и Бислана Чадаханова. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

154. 14 февраля 2002 года заявители пожаловались в Урус-Мартановский ВОВД на похищение их родственников.

155. В тот же день сотрудник ВОВД сообщил своему руководству:

"Джабраилов Ислам ... был доставлен в центральную [районную больницу] с диагнозом:

...Огнестрельное пулевое слепое ранение нижней трети левого бедра [и] проникая огнестрельное пулевое слепое ранение нижней трети левого плеча..."

156. 16 февраля 2002 года начальник ВОВД направил в прокуратуру Урус-Мартановского района материал для проверки и вещественные доказательства. В сопровождающем письме говорилось:

"Направляю в ваш адрес материал проверки по факту получения Джабраиловым И.В. огнестрельного ранения, похищения из дома №159 по улице Советской, Урус-Мартановского района гр-на Есиева А.Р., гр. Чадаханова Б.М., гр. Саралиева А.М.

Приложение: материал проверки на 31 листах.

Вещественные доказательства: 8 пуль и гильз от АК (автомата Калашникова) калибра 5.45; пистолет марки 'Байкал' без магазина, граната Ф-1, паспорта гр-на Есиева А.Р., гр. Чадаханова Б.М., гр. Саралиева А.М."

157. 20 февраля 2002 года в прокуратуре Урус-Мартановского района было возбуждено уголовное дело №61026 по факту похищения Айдруса Саралиева, Артура Есиева и Бислана Чадаханова и нанесению телесных повреждений Исламу Джабраилову.

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

158. 14 февраля 2002 следователь допросил несколько свидетелей. Мовлди Джабраилов показал, что вечером 13 февраля 2002 года у Ислама Джабраилова было трое гостей, которые остановились на ночь в его доме. На следующее утро около 5 часов он проснулся от звуков выстрелов. Через несколько минут вооруженные люди в камуфляжной форме ворвались в дом и приказали ему выйти на улицу и лечь на землю. Ислам и три его гостя уже лежали на земле. Один БТР стоял во дворе. Грузовик «Урал» подъехал позже, и вооруженные люди заставили их сесть в грузовик и увезли. Десять минут спустя военнослужащие остановили грузовик, приказали ему и его брату выйти и пересесть в автомобиль УАЗ, который увез их на территорию Урус-Мартановского ВОВД. Военнослужащие увезли гостей брата в неизвестном направлении.

159. Ислам Джабраилов показал, что вечером 13 февраля 2002 года его навестили трое знакомых, они попросили разрешения провести ночь в его доме из-за комендантского часа. Он проснулся на следующее утро около 5 часов из-за выстрелов и был ранен в руку и ногу в ходе обстрела. После этого группа вооруженных людей ворвалась в дом, после чего его, троих гостей и брата повезли в военную комендатуру. Он и его брат затем были

доставлены в ВОВД. Оттуда сотрудники ВОВД перевезли его в районную больницу.

160. Жены Мовлди и Исмаила Джабраиловых, г-жа Р.Д. и г-жа Р.В., показали в ходе допроса, что вечером 13 февраля 2002 года к ним в дом пришли три знакомых Исмаила и остались ночевать. Около 5 часов утра на следующий день группа вооруженных людей в камуфляжной форме открыла огонь в доме и ранила Ислама. Они затем обыскали дом, задержали пять человек и увезли их на грузовике «Урал».

161. Несколько соседей также показали, что около 5 часов утра 14 февраля 2002 года они видели вооруженных людей в камуфляжной форме, которые прибыли в дом братьев Джабраиловых и открыли огонь из автоматического оружия.

162. В феврале и марте 2002 года следователи допросили несколько сотрудников милиции из Урус-Мартановского ВОВД. Трое из них: г-н Х., г-н К. и г-н В. – показали, что, находясь на службе около 6 часов утра 14 апреля 2002 года, они получили приказ от своего руководства, забрать двух арестованных из военной комендатуры, используя автомобиль УАЗ, припаркованный у здания комендатуры. Один из арестованных был ранен. Они забрали мужчин в ВОВД, где раненому была оказана первая медицинская помощь, а затем перевели его в районную больницу.

163. Г-н Ко, другой сотрудник ВОВД, показал следующее:

"14 февраля 2002 года около 6 часов утра... меня подняли и сказали, что привезли раненого. Когда я спустился, то раненый лежал в коридоре... Его фамилия была Джабраилов... Там же в коридоре ко мне подошел начальник штаба ВОВД, г-н Су. Он передал мне гранату и пистолет без обоймы. [Г-н Су.] сказал мне, что этот пистолет и граната [были вещественные доказательства] по доставленному раненому Джабраилову. Он сказал, что ему передали пистолет и гранату. Кто ему их передал, я не знаю... Никаких сопроводительных и поверочных документов по пистолету и гранате не было..."

В то же утро минут через 20-25 ко мне подошел начальник ГАИ [г-н Ст] и сказал, что он откуда-то приехал, и что ему передали три паспорта и попросили передать их мне. Он сказал, что эти паспорта тоже по факту доставления раненого Джабраилова. Кто ему передал эти паспорта, я не знаю. Эти паспорта по моему указанию осмотрели и передали следователю. Согласно протоколу осмотра, паспорта выданы Чадаханову, Саралиеву и Есиеву. Самих Чадаханова, Саралиева и Есиева я не видел, их в ВОВД не доставляли".

164. В соответствующей части протокола допроса г-на Су. говорится следующее:

"Числа я точно не помню, но могло быть рано утром 14 февраля 2002 года. В тот день планировались спецмероприятия, кажется, в Гойтах Урус-Мартановского района, и я с группой пошел в здание военной комендатуры на инструктаж. Недалеко от комендатуры стояла автомашина «Урал», где находились люди в военной форме и масках. Один из них передал мне пистолет без обоймы и гранату, он сказал, что пистолет и граната были изъяты в доме у лиц, которые доставлены в ВОВД... Я забрал пистолет и гранату и потом передал их [г-ну Ко.]..."

Тот [человек], который передал мне гранату и пистолет, не представился. Сам я не спросил [его имя]".

165. В соответствующей части протокола допроса г-на Ст. говорится следующее:

"В феврале 2002 года другие сотрудники [ВОВД] и я готовились провести спецоперацию недалеко от военной комендатуры,.. когда [сотрудник ВОВД, г-н Сес.] вышел из комендатуры и дал мне три паспорта... Я передал эти паспорта [г-ну Ко.] в ВОВД".

iii. Основные следственные мероприятия

166. 14 февраля 2002 года следователь осмотрел место происшествия. Следы крови и отверстия от пуль были обнаружены в помещении, и восемь гильз были найдены и приобщены к материалам дела.

167. 20 апреля 2002 года следователь приостановил расследование в связи с неустановлением виновных.

168. 18 апреля 2002 года заявители были признаны потерпевшими.

169. Расследование по делу было возобновлено 13 августа 2002 года, а затем вновь приостановлено 15 сентября 2002 года.

170. 18 сентября 2003 года следователь направил поручение в РОВД с тем, чтобы были проведены оперативно-розыскные мероприятия по делу. 30 сентября 2003 года начальник РОВД ответил на запрос следователя. В ответе, в частности, говорилось:

"На ваш запрос... сообщаем, что нами проводились и проводятся оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление и задержание преступников, а также местонахождение похищенных мужчин. В виду того, что похищение произвели военнослужащие, а они, как вы знаете, не подчиняются РОВД, установить их не представляется возможным".

171. Расследование было возобновлено 27 августа 2004 года и затем приостановлено 27 сентября 2004 года .

172. 31 января 2005 года в ходе расследования было поручено провести судебно-медицинскую экспертизу ранений, причиненных Исламу Джабраилову, вновь допросить свидетелей и послать информационные запросы в различные правоохранительные органы.

173. 11 февраля 2005 года расследование было приостановлено. В дальнейшем следствие приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В настоящее время следствие остается незавершенным.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

174. С июня 2002 года по июнь 2009 года заявители подавали жалобы в различные правоохранительные органы и просили о помощи в поисках своих родственников. Они не получили никакой существенной информации от властей, им не был разрешен доступ к материалам расследования.

175. В 2004 году вторая заявительница обратилась в суд с жалобой на бездействие следственных органов, неполноту и затяжной характер расследования. Она просила предоставить ей доступ к материалам расследования. 7 июля 2004 года Урус-Мартановский районный суд частично удовлетворил жалобу заявительницы, он поручил прокуратуре провести всестороннее и тщательное расследование и указал, что заявители получают доступ к материалам расследования только после завершения производства по уголовному делу.

9. Жалоба №67322/09, Алиева и Домбаев против России

1. Похищение Апти Домбаева

176. В 6 часов утра 4 ноября 2002 года микроавтобус марки «Газель» синего цвета прибыл к дому первой заявительницы в поселке Мескер-Юрт. Двенадцать военнослужащих в камуфляжной форме, вооруженные автоматами, ворвались в дом. Все, кроме двоих, были в масках; мужчины без масок имели славянские черты лица. Военные обыскали дом, посадили мужа заявительницы Апти Домбаева в микроавтобус и увезли его. В этот же день соседи заявителей видели в селе автомобиль ВАЗ 2107 белого цвета, автомобиль УАЗ и грузовик «Урал» в одной колонне с микроавтобусом «Газель». Ни на одном из транспортных средств не было регистрационных номеров. Один сосед заявителей преследовал колонну машин до сахарного завода, расположенного в пос. Аргун.

177. Заявители не видели Апти Домбаева с момента его похищения 4 ноября 2002 года.

2. Официальное расследование

178. Правительство копии материалов уголовного дела № 59278, возбужденного по факту похищения Апти Домбаева. Основная часть документов касается периода с декабря 2002 года по декабрь 2003 года. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

179. 9 декабря 2002 года г-жа К.Д., мать Апти Домбаева, пожаловалась на похищение ее сына военнослужащими в камуфляжной форме, которые передвигались колонной транспортных средств без регистрационных номеров.

180. 24 декабря 2002 года прокуратура Шалинского района возбудила уголовное дело №59278.

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

181. Из уголовного дела, представленного Правительством, следует, что только два свидетеля: г-жа К.Д. и соседка г-жа Х.Х. - были допрошены в ходе расследования. Г-жа К.Д. показала, что около 6 часов утра 4 ноября 2002 года неизвестные вооруженные люди в камуфляжной форме ворвались в их дом, обыскали его, а затем увезли Апти Домбаева. Г-жа Х.Х. показала, что около 6 часов утра в тот же день она услышала, как г-жа К.Д. плачет. Она вышла и узнала от г-жи К.Д., что военнослужащие похитили ее сына.

iii. Основные следственные мероприятия

182. 24 декабря 2002 года следователи признали г-жу К.Д. потерпевшей по делу.

183. 26 декабря 2002 года следователь направил запросы в различные правоохранительные органы с просьбой предоставить информацию о задержании Апти Домбаева и о возможном проведении спецоперации в с. Мескер-Юрт 24 декабря 2002 года. В ответ были получены отрицательные ответы.

184. Расследование было приостановлено 24 февраля 2003 года. Позже было возобновлено, а затем вновь приостановлено 6 июня 2003 года. В дальнейшем следствие приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В настоящее время следствие остается незавершенным.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

185. Из материалов дела следует, что с 2003 по 2009 годы заявители обращались в различные государственные органы с жалобами на похищение, с просьбами о помощи в поисках Апти Домбаева. После их жалоб власти сообщали, что следствие по делу продолжается и в настоящее время принимаются все необходимые меры, чтобы установить местонахождение Апти Домбаева и выявить преступников. В частности, 30 сентября 2005 года из РОВД Шалинского района сообщили, что расследование проверяло версии о возможной причастности к похищению сотрудников спецслужб, размещенных в Шалинском районе, военнослужащих и членов незаконных вооруженных формирований.

10. Жалоба №4334/10, Иналова против России

1. Похищение Гилани Алиева

186. В августе 2003 года заявитель, ее сестры и брат Гилани Алиев находились в доме их матери в поселке Алхазурово, недалеко от которого располагалась военная комендатура района. В поселке проводился комендантский час, блокпосты федеральных сил располагались на всех въездах и выездах из населенного пункта.

187. В 3 часа 15 минут утра 11 августа 2003 года от двух до пяти бронетранспортеров, три автомобиля УАЗ и несколько грузовиков «Урал» прибыли к дому. Около 15-25 военнослужащих в камуфляжной форме, вооруженных автоматами, ворвались в дом. Те военные, которые были без масок, имели славянские черты лица. Военнослужащие говорили по-русски без акцента. Они задержали и увезли Гилани Алиева. Заявительница видела, как два БТРа двигались по направлению к с. Гойты и два автомобиля марки УАЗ - в сторону г. Урус-Мартан.

188. Утром военный комендант поселка Алхазурово г-н С.А. сообщил заявительнице, что ночью проводилась спецоперация и что Гилани был задержан военнослужащими.

189. В тот же день два сотрудника военной комендатуры Урус-Мартановского района сообщили заявительнице, что их коллеги арестовали двух мужчин в селе, расположенном в 20 минутах езды от Урус-Мартана. Заявительница сделала вывод, что ее брат - это один из этих арестованных мужчин.

190. Также заявительница узнала, что в ту же ночь военнослужащие задержали другого жителя села – г-на А.Х.

191. О судьбе Гилани Алиева нет никаких известий с момента его похищения 11 августа 2003 года.

2. Официальное расследование

192. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 34085, возбужденного по факту похищения Гилани Алиева. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

193. 11 августа 2003 года заявительница сообщила в Урус-Мартановский РОВД, что в этот же день около 3 часов ночи вооруженные люди в камуфляжной форме ворвались в их дом и похитили ее брата.

194. 23 августа 2003 года прокуратура Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело №34085.

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

195. В неустановленный день в 2003 году заявительница и жена Гилани Алиева г-жа М.М., показали в ходе следствия, что 11 августа 2003 года вооруженные люди в камуфляжной форме ворвались в их дом, блокировали их в одной из комнат и увезли Гилани Алиев в неизвестном направлении.

196. В неустановленный день в 2003 году брат Гилани Алиева г-н Ю.А. показал, что в ночь событий он спал в той же комнате, где спал его брат. Его разбудил военнослужащий в камуфляжной форме, который нацелил свой автомат ему в лоб. В комнате было несколько других военнослужащих. Они приказали ему и Гилани встать и затем увели Гилани из дома. После того как военные вышли, он последовал за ними и увидел несколько БТР и грузовик «Урал», которые уехали в двух разных направлениях.

iii. Основные следственные мероприятия

197. 11 августа 2003 года следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны. Следователи также взяли показания у заявительницы и ее родственников.

198. 26 августа 2003 года следователи поручили сотрудникам РОВД провести оперативно-розыскные мероприятия, такие как установление свидетелей и лиц, виновных в совершении преступления. Они также направили запросы информации в отношении возможного ареста Гилани Алиева и/или его содержания в правоохранительных органах региона.

199. 29 августа 2003 года заявительница была признана потерпевшей.

200. 23 октября 2003 года расследование было приостановлено. Затем оно возобновлялось и приостанавливалось еще несколько раз (в 2004, 2005 и 2007 годах), и в каждом случае следователи направляли запросы информации и вновь допрашивали свидетелей.

3. Жалобы заявительницы относительно расследования

i. Жалобы в правоохранительные органы

201. Из материалов дела следует, что с 2003 по 2009 годы заявители обращались в различные государственные органы с жалобами на похищение, с просьбами о помощи в поисках Гилани Алиева.

ii. Доступ к материалам уголовного дела

202. 16 июня 2009 года заявительница просила, чтобы следователи возобновили расследование, которое было приостановлено 30 сентября 2007 года, и предоставили ей доступ к материалам расследования.

203. 20 июня 2009 года ее просьба была отклонена. Заявительница обжаловала этот отказ в суде.

204. 9 июля 2009 года Ачхой-Мартановский районный суд ("районный суд") отклонил жалобу заявительницы.

205. 2 августа 2009 года Верховный суд Чечни отменил постановление районного суда и направил жалобу на новое рассмотрение по следующим причинам:

"Как видно из материалов дела, пропавший без вести [Гилани Алиев] был увезен сотрудниками силовых структур на двух бронетранспортерах и двух машинах УАЗ.

Указанные доводы [заявительницы] обвинением не оспариваются.

Единственной причиной отказа в ознакомлении потерпевшей с материалами дела может быть желание обеспечить тайну следствия при отработке следствием версии о причастности близких родственников к исчезновению пропавшего.

В данном случае таких оснований для отказа в ознакомлении потерпевшей с материалами приостановленного производством уголовного дела нет..."

206. 1 сентября 2009 года районный суд частично признал отказ следователя и удовлетворил ходатайство заявительницы о предоставлении доступа к материалам уголовного дела.

11. Жалоба №4345/10, Амирова и другие против России

1. Похищение Михаила Борчашвили

207. Вечером 9 марта 2006 года между 20 и 21 часами восемь или девять автомобилей марки УАЗ, а также военизированный автомобиль ВАЗ серого цвета ("*таблетка*") прибыли к многоквартирному дому в Грозном, где жили заявители, и оцепили район. Примерно восемь военнослужащих в масках и камуфляжной форме с портативными рациями и автоматами ворвались в квартиру заявителей. Некоторые из похитителей говорили по-русски без акцента. Военнослужащие приказали Михаилу Борчашвили лечь на пол и проверили его паспорт. Затем они вывели его на улицу, посадили в одну из машин и увезли.

208. В это время в районе на всех дорогах располагались военные контрольно-пропускные пункты, через которые похитители беспрепятственно проехали.

209. Заявители не видели Михаила Борчашвили с момента его похищения 9 марта 2006 года.

2. Официальное расследование

210. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 50037, возбужденного по факту похищения Михаила Борчашвили. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

211. 10 марта 2006 года седьмая заявительница пожаловалась в Ленинский РОВД г. Грозный на похищение ее брата Михаила Борчашвили, которое 9 марта 2006 года совершили вооруженные военнослужащие в камуфляжной форме.

212. 20 марта 2006 года в прокуратуре Ленинского района Грозного было возбуждено уголовное дело №50037.

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

213. Первая заявительница показала, что после военной кампании в Чечне в 1999 году она переехала в Тбилиси, Грузия, со своим мужем. В январе 2006 года они вернулись в Грозный и снимали там квартиру. 9 марта 2006 года вооруженные люди в масках и камуфляжной форме приехали на автомобиле УАЗ к их дому, ворвались в их квартиру и забрали ее мужа.

214. Г-жа К.М. и г-жа Р.З., соседи первой заявительницы, показали, что около 20 часов вечера 9 марта 2006 года они увидели вооруженных людей, которые приехали к их жилому дому на сером автомобиле УАЗ. Один из мужчин приказал жителям зайти внутрь и не смотреть в окно. Мужчины поднялись на второй этаж, а затем уехали. После этого соседи узнали, что эти люди похитили Михаила Борчашвили.

iii. Основные следственные мероприятия

215. 10 марта 2006 года следователь осмотрел место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

216. 22 марта и 18 апреля 2006 года седьмая и первая заявительницы соответственно были признаны потерпевшими.

217. 20 мая 2006 года расследование было приостановлено. В дальнейшем следствие приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В настоящее время следствие остается незавершенным.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

218. Из материалов дела следует, что с марта 2006 года седьмая заявительница жаловалась в различные правоохранительные структуры на похищение ее брата, задержки в расследовании и на отсутствие доступа к материалам дела.

219. 19 июня 2009 года седьмой заявительнице разрешили ознакомиться с материалами уголовного дела.

12. Жалоба №11873/10, Висхаджиев и другие против России

1. Похищение Асланбека, Ясина и Султана Висхаджиевых и Юсупа Бисултанова

220. 28 октября 2002 года на территории села Ишхой-Юрт проводился комендантский час. Около 3 часов утра группа из 7-10 вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме ворвалась в дома заявителей. Некоторые военнослужащие были в масках, другие – в касках. Военные говорили на русском и чеченском языках. Они угрожали заявителям и их родственникам, избивали некоторых членов семей заявителей. Похитители проверили документы Асланбека Висхаджиева, Ясина Висхаджиева, Юсупа Байсултанова и Султана Висхаджиева и вывели их босиком на улицу. Асланбека, Султана и Юсупа посадили в один БТР, Ясина - в другой. В ту ночь в селе было примерно тридцать военнослужащих и колонна военной техники, состоявшая из четырех машин, в том числе двух БТРов и двух автомобилей УАЗ ("таблетка"). Колонна военной техники беспрепятственно прошла через контрольно-пропускной пункт №74 и уехала по направлению к городу Грозному или поселку Герзель.

221. По словам заявителей, транспорт похитителей принадлежал военной комендатуре Гудермесского района, и их четыре родственника содержались в изоляторе временного содержания на территории отдела внутренних дел Гудермесского района (РОВД).

222. Заявители не видели своих родственников со времени их похищения.

2. Официальное расследование

223. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 57119, возбужденного по факту похищения Асланбека, Ясина и Султана Висхаджиевых и Юсупа Бисултанова. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

224. 5 ноября 2002 отец Султана Висхаджиева г-н А. В. пожаловался в Правительство Чеченской Республики на то, что военнослужащие похитили его сына и трех других мужчин.

225. 13 декабря 2002 года прокуратура Гудермесского района возбудила уголовное дело №57119.

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

226. 12 декабря 2002 года в ходе следствия были допрошены первый, второй и третий заявители и г-н А.В., который был свидетелем похищения их родственников. Они показали, что около 3 часов утра 28 октября 2002 года вооруженные военнослужащие в камуфляжной форме

ворвались в их дома, схватили и увезли в неизвестном направлении Асланбека, Ясина и Султана Висхаджиевых и Юсупа Бисултанова.

iii. Основные следственные мероприятия

227. 14 декабря 2002 года первый, второй и третий заявители были признаны потерпевшими.

228. 20 февраля 2002 года следователи осмотрели место происшествия. Они направили в войсковую часть федеральных сил, располагавшуюся в п. Ишхой-Юрт, запрос о представлении информации о БТР и автомобиле УАЗ, которые проехали через блокпост в ночь похищения, и о военнослужащих, которые дежурили на этом блокпосте в ту ночь. Следователи также направили запросы в военную комендатуру Гудермесского района, но не получили никакой соответствующей информации.

229. Расследование было приостановлено 13 марта 2003 года, а затем возобновлено 3 июля 2003 года.

230. В июле 2003 года и апреле 2004 года следователи еще раз допросили несколько свидетелей. В дальнейшем следствие приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В настоящее время следствие остается незавершенным.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

231. Из материалов дела следует, что с ноября 2002 года по август 2009 года заявители жаловались в различные правоохранительные структуры на похищение их родственников и задержки в расследовании.

232. В августе 2009 года адвокату заявителей был разрешен доступ к материалам уголовного дела.

13. Жалоба №25515/10, Исмаилова против России

1. Похищение Анзора Исмаилова

233. В ноябре 2001 года контрольно-пропускные пункты российских федеральных сил располагались на всех дорогах, ведущих в село и из села Гойты, военная комендатура и отдел внутренних дел находились в селе, где действовал комендантский час.

234. Около 5 часов утра 4 ноября 2001 года десять военнослужащих в масках, шлемах и камуфляжной форме ворвались в дом Исмаиловых. Военные говорили на русском языке без акцента и пользовались фонариками. Они приказали членам семьи лечь на пол и обыскали дом. Затем они вывели Анзора Исмаилова на улицу и посадили его в одну из машин марки УАЗ ("*таблетка*"), припаркованную рядом с БТР в непосредственной близости от дома. Военная техника уехала по направлению к контрольно-пропускному пункту, расположенному перед мостом через реку Аргун примерно в 600 метрах от дома заявительницы. Ее муж преследовал транспортные средства и обратился к дежурным на

КПП. Они сказали, что машины с сотрудниками ФСБ проехали через КПП без проверки.

235. Уже утром заявительница в военной комендатуре города Урус-Мартан встретила Александра Мерлуева, жителя села Гойты. Его брат Муса Мерлуев (см. далее жалобу *Мерлуев против России*, №36141/10) был похищен в эту же ночь.

236. Заявительница не имеет никаких новостей об Анзоре Исмаилове с момента его похищения 4 ноября 2001 года.

2. Официальное расследование

237. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 25193, возбужденного по факту похищения Анзора Исмаилова. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

238. 27 ноября 2001 года заявительница обратилась в прокуратуру Урус-Мартановского района о похищении ее сына военнослужащими.

239. 8 января 2002 года в прокуратуре Урус-Мартановского района было возбуждено уголовное дело №25193.

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

240. 14 декабря 2001 года следователь допросил заявительницу и ее мужа. Они показали, что около 5 часов утра 4 ноября 2001 года вооруженные люди в камуфляжной форме ворвались в их дом и увезли их сына в неизвестном направлении.

iii. Основные следственные мероприятия

241. 10 января 2001 года следователь направил в Управление ФСБ Урус-Мартановского района запрос о представлении информации о возможной причастности Анзора Исмаилова к деятельности незаконных вооруженных формирований. Следователь также направил запросы в различные правоохранительные органы относительно возможного содержания г-на Исмаилова, но они не получили никакой информации.

242. 23 января 2002 года заявительница и ее муж были признаны потерпевшими.

243. 8 марта 2002 года расследование было приостановлено. В дальнейшем следствие приостанавливалось и возобновлялось несколько раз.

244. В настоящее время следствие остается незавершенным.

3. Жалобы заявительницы относительно расследования

245. Из материалов дела следует, что с января 2002 года по октябрь 2009 года заявительница жаловалась в различные правоохранительные структуры на похищение ее сына и задержки в расследовании.

246. 6 октября 2009 года заявительница обратилась с ходатайством о предоставлении доступа к материалам расследования. 11 ноября 2009 года следственный отдел Ачхой-Мартановского района отклонил ее ходатайство, утверждая, что она получит доступ к материалам дела по завершении расследования.

14. Жалоба №30592/10, Ибрагимова против России

1. Похищение Масуда Хакимова

247. В рассматриваемый период времени заявительница, ее муж и их дети жили в палаточном лагере, организованном Международным Красным Крестом для беженцев из Чечни и расположенном в здании общеобразовательной школы в селе Новые Атаги.

248. 24 апреля 2001 года вооруженные военнослужащие в камуфляжной форме ворвались в здание и похитили Масуда Хакимова и других троих мужчин.

249. В ходе розысков военный комендант Шалинского района г-н Г. Н. сказал заявительнице, что ее муж был задержан или сотрудниками Дивизии особого назначения № 2 (ДОН-2) или группой специального назначения №19 из Новосибирска (*спецназ*), которой руководил полковник Д. Последний являлся жителем города Омск, Россия.

250. Заявительница не имеет никаких известий о Масуде Хакимове с момента его похищения 24 апреля 2001 года.

2. Официальное расследование

251. Правительство представило копии нескольких документов из материалов уголовного дела № 23131, возбужденного по факту похищения Масуда Хакимова и трех других мужчин (г-на А.У., г-н М.М. и г-н А.А.). Некоторые документы, представленные Правительством, были полностью неразборчивы, тогда как другие документы частично прочитывались. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

252. 12 июля 2001 года в прокуратуре Шалинского района было возбуждено уголовное дело №23131 по статье 126 УК РФ (похищение).

253. 25 июля 2001 года заявительница была признана потерпевшей по делу и допрошена вместе с другими очевидцами событий. Все свидетели дали аналогичные показания, что 24 апреля 2001 года группа от пятидесяти до шестидесяти военнослужащих прибыла на нескольких БТР и автомобилях УАЗ к дому, где они жили. Военные задержали Масуда Хакимова и трех других мужчин, которые находились в доме, избili их и увезли на автомобилях УАЗ.

254. Расследование приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. 9 июня 2003 года надзирающий прокурор поручил возобновить расследование, отметив, в частности, что в ходе следствия не были допрошены военнослужащие, которые участвовали в спецоперации,

проведенной в Новых Атагах в день похищения Масуда Хакимова. В постановлении, в частности, говорилось:

"В 14:30 часов 24 апреля 2004 года неизвестные вооруженные люди в камуфляжной форме приехали на четырех БТРах и четырех автомобилях марки УАЗ в помещение средней школы в с. Новые Атаги Шалинского района, задержали [Масуда Хакимова и еще троих человек], которые жили там, и увезли их в неизвестном направлении. О местонахождении похищенных нет никакой информации...

...Предварительное следствие возобновлялось и приостанавливалось несколько раз...

...Очевидно, что следствие не было проведено полностью...

Так, в ходе следствия была получена информация [неразборчиво], что в 14:30 часов 24 апреля 2001 года в ходе спецоперации сотрудники Шалинского УФСБ вместе с военнослужащими [спецназа] №19 из войсковой части №6749 задержали четырех мужчин в поселке Новые Атаги по подозрению в причастности к незаконным вооруженным формированиям. У них были обнаружены и изъяты [различные типы огнестрельного оружия]. Задержанные мужчины и изъятое огнестрельное оружие были переданы в Шалинский РОВД. Тем не менее, личности мужчин, задержанных в ходе спецоперации, и место их содержания не установлены до сих пор. [Документы] из войсковой части №6749 за соответствующий период не были проверены. Обстоятельства спецоперации и личности сотрудников Шалинского УФСБ, которые принимали участие в операции, не были установлены. Военнослужащие из войсковой части №6749 не были допрошены об обстоятельствах спецоперации, задержании пропавших [лиц] или их местонахождении".

255. В неустановленное время следователь проверил спецоперации, проведенные войсковой частью №6749. Он указал, что в апреле 2001 года в Новых Атагах проводилась спецоперация с участием тридцати восьми военнослужащих и четырех БТР. В ходе спецоперации были задержаны четверо мужчин, чьи имена не были указаны и которые подозревались в причастности к деятельности незаконных вооруженных формирований. У них были обнаружены и изъяты несколько единиц огнестрельного оружия и боеприпасы.

256. В неустановленный день следователь допросил трех военнослужащих из войсковой части №6749. Они показали, что 24 апреля 2001 года они и сотрудники Шалинского УФСБ принимали участие в спецоперации в Новых Атагах. В ходе спецоперации сотрудники УФСБ задержали четырех мужчин по подозрению в деятельности к незаконным вооруженным формированиям. Командир войсковой части также был допрошен и показал, что он не принимал участие в спецоперации в Новых Атагах, и что он узнал позднее, что во время этой спецоперации сотрудники УФСБ арестовали четырех мужчин, причастных к убийству сотрудников отряда милиции особого назначения из Ставропольского края ("ОМОН"). Имена задержанных не указывались.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

257. Из материалов дела следует, что с 2001 по 2003 годы заявительница как устно, так и письменно обращалась в различные правоохранительные структуры с жалобами на похищение ее мужа, но она не получила никакой информации от властей.

258. 27 мая 2004 года заявительница была проинформирована о том, что расследование по факту похищения ее мужа было приостановлено в этот же день, но розыски ее мужа продолжаются.

259. 11 июля 2005 года следователи сообщили заявительнице, что расследование было возобновлено.

260. 11 июня 2006 года заявительница была проинформирована, что расследование было приостановлено еще раз.

261. 13 июня 2008 года следователи вновь сообщили заявительнице, что расследование было возобновлено.

262. По ходатайству заявительницы районный суд признал Масуда Хакимова пропавшим без вести с 25 июня 2002 года. Позднее 22 августа 2008 года суд признал его умершим.

263. 15 июня 2009 года и 12 ноября 2011 года заявительницу проинформировали о том, что расследование было приостановлено.

15. Жалоба №32797/10, Мурдалова и другие против России

1. Похищение Сиал-Мирзы Мурдалова, Айнди и Умара Исмаиловых

264. В июле 2001 года Сиал-Мирза Мурдалов находился в доме братьев Айнди и Умара Исмаиловых в станице Червленая, где жили шестая, седьмая, восьмая и девятая заявителя.

265. В 3 часа утра 9 июля 2001 года большая группа военнослужащих в масках и камуфляжной форме прибыла к дому заявителей с шестого по девятый колонной военной техники, включая БТР, два грузовика «Урал» и два автомобиля марки УАЗ. Десять военнослужащих с фонарями ворвались в дом Исмаиловых и обыскали его. Военнослужащие приказали всем лечь на пол лицом вниз. Они говорили на русском языке без акцента. Военные связали руки Сиал-Мирзы Мурдалова, Айнди и Умара Исмаиловых, заклеили им рты клейкой лентой, забрали их паспорта и увезли.

266. Заявители немедленно обратились в местное отделение внутренних дел и военную комендатуру. Дежурные офицеры сказали, что никого не задерживали.

267. Заявители не видели своих родственников с момента похищения 9 июля 2001 года.

2. Официальное расследование

268. Правительство не представило никаких документов из материалов уголовного дела по факту похищения родственников заявителей. Из документов, представленных заявителями, информация о ходе расследования может быть изложена следующим образом.

269. 1 октября 2001 в прокуратуре Шелковского района было возбуждено уголовное дело №33057 о похищении родственников заявителей по статье 126 Уголовного кодекса (похищение).

270. 28 декабря 2001 года первая заявительница была уведомлена об этом.

271. 30 июня 2003 года прокуратура Чеченской Республики сообщила первой заявительнице, что в ходе расследования были допрошены сотрудники милиции, которые дежурили на контрольно-пропускном пункте около станицы Червленая, и что причастность военнослужащих к похищению не была подтверждена. В письме также говорилось, что расследование по делу приостановлено 1 января 2002 года в связи с тем, что личности преступников и местонахождение пропавших не установлены.

272. 26 июня 2004 года первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

273. Следствие по делу продолжается.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

274. Заявители представили копии жалоб, поданных ими с 2001 по 2005 годы и в 2010 году в различные органы власти в отношении похищения их родственников и задержек в ходе расследования. В ответ на эти жалобы заявителям сообщали, что следственные действия с целью выявления виновных и установления местонахождения своих родственников.

275. В феврале 2010 года заявители просили предоставить им доступ к материалам уголовного дела. Остается не выясненным, была ли удовлетворена их просьба.

16. Жалоба №33944/10, Юсуповы против России

1. Похищение Аслана Юсупова

276. Примерно в 14 часов 15 июня 2002 года БТР без номеров подъехал к дому заявителей в селе Танги-Чу. Группа из десяти вооруженных военнослужащих в шлемах и камуфляжной форме ворвалась в дом. Похитители, на которых не было масок, имели славянские черты лица. Они говорили по-русски без акцента. Военнослужащие нацелили автоматы на заявителей и увели из дома Аслана Юсупова. Они также забрали его паспорт, посадили Аслана в БТР и сказали родственникам, что после паспортного контроля он вернется.

277. Минут через десять к дому подъехали другой БТР и автомобиль ВАЗ-2106 белого цвета. Колонна машин беспрепятственно прошла через военный контрольно-пропускной пункт, который находился у села Мартан-Чу, и прибыла в военную комендатуру Урус-Мартановского района.

278. По всей видимости, в тот же день военнослужащие проверяли другие дома, задержали соседа заявителей Р.Ш. и забрали принадлежавший ему автомобиль ВАЗ-2106.

279. Немедленно после похищения своего сына Тамара Юсупова обратилась к военному коменданту города Урус-Мартан. Женщины у ворот учреждения подтвердили, что военнослужащие прибыли туда на двух БТРах и машине ВАЗ-2106 и что с ними были два молодых

человека. Военнослужащие вывели мужчин из БТРа и завели в комендатуру. У молодых людей были мешки на головах.

280. 18 июня 2002 года Юсуп Израилов, глава администрации села Мартан-Чу, сообщил заявителям, что А. Юсупов и Р. Шамсудинов содержатся в военной комендатуре района и их отпустят вечером. Но молодых людей так и не освободили.

281. Спустя несколько дней глава администрации Урус-Мартановского района сообщил заявителям, что в заброшенном саду недалеко от трассы Урус-Мартан – Гойты были найдены пять трупов. Первая заявительница немедленно поехала на место обнаружения трупов, но не нашла среди тел Аслана Юсупова. В это же время родственники Рамзана Ш. опознали его в одном из трупов.

282. Заявители не видели Аслана Юсупова с момента его похищения 15 июня 2002 года.

2. Официальное расследование

283. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 34052, возбужденного по факту похищения Аслана Юсупова. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

284. 18 июня 2002 года первый заявитель пожаловался главе местной администрации и военному коменданту Урус-Мартановского района, что его сын был похищен военнослужащими.

285. 7 апреля 2003 года заявитель обратился к властям с жалобой на то, что его жалоба от 18 июня 2012 года осталась не рассмотренной.

286. 29 апреля 2003 года прокуратура Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело №34052 по статье 126 УК РФ (похищение).

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

287. 30 апреля 2003 года первый заявитель был допрошен в ходе следствия. Копия первой страницы его показаний не была представлена в Суд. Из части показаний, представленных Суду, следует, что его сына Аслана Юсупова посадили в БТР и увезли. В тот же день военнослужащие также похитили местного жителя Рамзана Ш. Заявитель обратился в военную комендатуру Урус-Мартановского района, где он узнал, что два молодых человека с мешками на головах были доставлены на БТР в военную комендатуру. Заявитель также сообщил следователю, что в день похищения его сына военнослужащие также обыскали дом семьи Г., которые были соседями заявителей. Их сын г-н И. Г. был членом незаконных вооруженных формирований и скрывался от властей.

288. 12 мая 2003 года родственники заявителей г-жа Л.Х. и г-жа Я.С. дали показания, что в день похищения Аслана Юсупова они были дома, когда в него ворвались вооруженные люди в камуфляжной форме. Мужчины проверили паспорт Аслана, а затем ушли обыскивать дом их соседей семьи Г. Тем не менее, через пятнадцать минут они вернулись и

вызвали Аслана. Когда он вышел на улицу, военнослужащие посадили его в БТР и увезли.

289. 6 июня 2003 года вторая заявительница была допрошена и дала аналогичные показания.

290. 11 июня 2003 года сосед заявителей г-н К.М. показал, что примерно в 2 или 3 часа утра в день похищения Аслана он работал во дворе, когда четверо вооруженных людей в камуфляжной форме прибыли и спросил его о г-не И.Г. Когда он сказал им, что ничего не знает, то мужчины пнули его и ударили несколько раз по голове и рукам прикладами автоматов. После этого вооруженные люди уехали, и через пятнадцать минут он увидел вторую заявительницу, г-жу Л.Х. и г-жу Я.С., которые плакали и сказали ему, что военнослужащие увезли Аслана.

iii. Основные следственные мероприятия

291. 30 апреля 2003 года первый заявитель был признан потерпевшим.

292. 14 мая 2003 года следователи допросили заявителей, их родственников и соседей.

293. 10 июня 2003 года следователи осмотрели место происшествия.

294. 29 июня 2003 года расследование было приостановлено.

295. Расследование было возобновлено 3 июня 2005 года и вновь приостановлено 3 июля 2005 года. Некоторые свидетели были допрошены еще раз.

296. Расследование по делу до сих пор не завершено.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

297. 10 марта 2005 года первый заявитель подал жалобу в прокуратуру Урус-Мартановского района на затягивание расследования и просил предоставить ему доступ к материалам расследования. Его запрос не был удовлетворен.

298. 26 апреля 2005 года Урус-Мартановский районный суд удовлетворил жалобу первого заявителя о незаконном приостановлении расследования и приказал, чтобы возобновить следствие.

299. 23 мая 2008 года следователь снова отказал первому заявителю в праве ознакомиться с материалами дела. Заявитель обжаловал этот отказ в суде.

300. 17 ноября 2008 года решением суда города Урус-Мартан первый заявитель получил право ознакомиться с материалами уголовного дела и сделать с них копии. Лишь в марте 2010 г. заявителю удалось сделать копии с документов.

17. Жалоба №36141/10, Мерлуев против России

1. Похищение Мусы Мерлуева

301. Осенью 2001 года в селе Гойты проводился комендантский час, вокруг населенного пункта располагались блокпосты российских

вооруженных сил. В селе находились военная комендатура и отделение милиции.

302. Примерно в 5 часов утра 4 ноября 2001 года пять-шесть вооруженных военнослужащих в масках и камуфляжной форме ворвались в дом заявителя и приказали всем лечь на пол лицом вниз. Один из военных надел наручники на заявителя. Военнослужащие быстро обыскали дом и увели брата заявителя Мусу Мерлуева. Затем заявитель увидел отъезжающие БТРы и два автомобиля УАЗ серого цвета, один из них был микроавтобус ("таблетка").

303. Сразу после похищения заявитель поехал в военную комендатуру в Гойты и Урус-Мартан. Дежурившие офицеры сказали, что ничего не знают о задержании Мусы.

304. Позднее заявитель узнал, что еще один житель села Гойты, господин Анзор Исмаилов (см. дело *Исмаилова против России* №25515/10), был увезен военными в эту ночь.

305. Заявитель не видел Мусу Мерлуева с 4 ноября 2001 года.

2. Официальное расследование

306. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 25167, возбужденного по факту похищения Мусы Мерлуева. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

307. 4 декабря 2001 года заявитель сообщил о похищения брата военнослужащими в прокуратуру Чеченской Республики.

308. 25 декабря 2001 года прокуратура Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело №25167 по статье 126 УК РФ (похищение).

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

309. 27 марта 2002 года следователь допросил заявителя и его мать. Они показали, что около 5 часов утра 4 ноября 2001 года вооруженные люди в масках и камуфляжной форме ворвались в их дом, задержали и увезли Мусу Мерлуева в неизвестном направлении на двух автомобилях УАЗ серого цвета и одном микроавтобусе ("таблетка").

iii. Основные следственные мероприятия

310. 31 января 2002 года мать заявителя была признана потерпевшей.

311. 20 февраля 2002 года расследование было приостановлено.

312. 8 апреля 2002 года военный прокурор войсковой части №20102 сообщил, что версия о причастности военнослужащих к похищению не была подтверждена.

313. 20 ноября 2002 года расследование было возобновлено.

314. 13 марта 2003 года заявитель был признан потерпевшим.

315. Расследование было приостановлено 24 марта 2003 года, а затем возобновлено 31 марта 2007 года.

316. 19 мая 2007 года следователь осмотрел место происшествия и допросил заявителя, его жену и двух соседей.

317. В дальнейшем следствие приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В настоящее время следствие остается незавершенным.

3. Жалобы заявителя относительно расследования

318. Заявитель представил копии своих жалоб, которые он подал в различные правоохранительные органы с 2001 по 2004 годы.

18. Жалоба №52446/10, Абдулвахидова против России

1. Похищение Адама Абдулвахидова

319. 26 мая 2001 года сотрудники войск специального назначения российских федеральных сил проводили военную спецоперацию в городе Шали. В 4 часа утра вооруженные люди в масках и камуфляжной форме ворвались в дом Адама Абдулвахидова и увезли его на БТР без регистрационных номеров.

320. Заявительница не видела своего брата Адама Абдулвахидова с момента его похищения 26 мая 2001 года.

2. Официальное расследование

321. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 24163, возбужденного по факту похищения Адама Абдулвахидова. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

322. После похищения сына заявительницы ее мать жаловалась в различные правоохранительные органы на похищение, но безрезультатно.

323. 20 июля 2001 года мать заявительницы обратилась в военную прокуратуру Чеченской Республики за помощью в розысках ее сына. Жалоба была направлена в прокуратуру Шалинского района.

324. 16 октября 2001 года прокуратура Шалинского района возбудила уголовное дело №24163 по статье 126 УК РФ (похищение).

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

325. 24 октября 2001 года следователь допросил мать заявительницы г-жу З.А., которая показала, что 26 мая 2001 года вооруженные люди в камуфляжной форме ворвались в их дом и увезли Адама Абдулвахидова в неизвестном направлении.

326. Заявительница была допрошена 25 декабря 2004 года и дала аналогичные показания. Она указала, что похитители приехали на двух БТРах.

327. 19 февраля 2010 года следователи вновь допросили мать заявительницы г-жу А.З., которая подтвердила свои предыдущие показания о похищении.

iii. Основные следственные мероприятия

328. В ходе предварительного следствия было установлено, что похищение произошло в ходе спецоперации. Следователь составил план действий, в котором, в частности, говорилось:

"Около 4 часов утра 26 мая 2001 года в ходе спецоперации [Адам Абдулвахидов] был арестован в своем доме... неустановленными лицами в камуфляжной форме и затем увезен на БТР без регистрационных номеров в неизвестном направлении...

Необходимо предпринять следующие действия:

1. Допросить родственников [Адама Абдулвахидова]...
2. Установить очевидцев событий...
3. Установить, какая войсковая часть приняла участие в этой спецоперации».

329. 24 октября 2001 года заявительница была признана потерпевшей.

330. В ноябре 2001 года следователи обратились в различные правоохранительные органы с запросом о представлении информации, касающейся спецоперации 26 мая 2001 года и задержания Адама Абдулвахидова. Никакой информации не было получено на эти запросы.

331. Расследование было приостановлено 16 декабря 2001 года и возобновлено 22 декабря 2004 года. Заявительница была проинформирована о последнем решении.

332. 26 декабря 2004 года следователи осмотрели место происшествия.

333. В ноябре 2009 года следователи допросили несколько соседей заявительницы, все они показали, что Адам Абдулвахидов был похищен людьми, которые увезли его на БТР.

334. 19 февраля 2010 года следователи допросили сотрудника Шалинского РОВД г-на Н.С., который показал, что розыски Адама Абдулвахидова все еще продолжаются.

335. В дальнейшем следствие приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В настоящее время следствие остается незавершенным.

3. Жалобы заявительницы относительно расследования

336. 22 декабря 2004 года следователи проинформировали заявительницу, что расследование похищения ее брата было возобновлено и что оперативно-розыскные мероприятия проводятся.

337. 27 октября 2009 года по запросу заявительницы следственный отдел Шалинского района представил ей копии некоторых документов из материалов уголовного дела.

338. 3 ноября 2009 года заявительница обратилась в суд с жалобой на бездействие следственных органов, утверждая, что расследование было неэффективным, так как власти отказались провести основные следственные действия по делу. Она просила суд обязать следственный отдел возобновить расследование и исправить свои недостатки.

339. 25 января 2010 года Шалинский городской суд оставил жалобу без рассмотрения, так как следствие по делу было возобновлено 20 января 2010 года. 3 марта 2010 года Верховный суд Чечни оставил указанное постановление в силе.

19. Жалоба №62244/10, Елбуздукаева против России

1. Похищение Сулимана Юнусова

340. В феврале 2004 года Сулиман (также пишется, как Сулейман) Юнусов был в доме своего друга г-на А.Муцаева в Грозном. В это время в городе располагались многочисленные блокпосты российских федеральных сил. Ближайший блокпост находился в 300 метрах от дома, на перекрестке улиц Первомайская и Маяковская.

341. 25 февраля 2004 года около 7 часов утра к дому друга Сулимана прибыли от двенадцати до пятнадцати вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме на БТР, двух автомобилях марки «Нива» и «Волга». Еще два БТРа находились на перекрестке. Военнослужащие ворвались в дома друга и его соседей и произвели обыск.

342. В соседнем доме военнослужащие избили всех мужчин, допрашивали их о членах незаконных вооруженных формирований. Один из военных по имени Муса показал соседям служебное удостоверение о том, что он сотрудник Министерства по чрезвычайным ситуациям. Соседи слышали, как военнослужащие говорили по рации: "Закат, мы уходим!" Вскоре после этого военнослужащие ушли. Тем временем другая группа военнослужащих задержали Сулимана Юнусова, посадили его в одну из машин марки «Нива» и увезли по Первомайской улице.

343. Заявительница утверждала, что 25 февраля 2004 года из-за убийства одного офицера военнослужащие проводили массовые зачистки в Грозном.

344. Заявительница не видела Сулимана Юнусова с момента его похищения 25 февраля 2004 года.

2. Официальное расследование

345. Правительство не представило никаких копий документов из материалов уголовного дела, касающегося похищения родственника заявительницы. Основываясь на документах, представленных заявительницей, и на замечаниях Правительства, информация о ходе следствия может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

346. 15 марта 2004 года прокуратура Ленинского района г. Грозный возбудила уголовное дело №30021 по статье 126 УК РФ (похищение) и признала заявительницу потерпевшей по делу.

347. 15 мая 2004 года расследование было приостановлено.

348. В июне 2004 года из военной прокуратуры войсковой части №20116 сообщили следователям, что причастность военнослужащих к

похищению не установлена и что никакие спецоперации в указанном регионе в рассматриваемый период времени не проводились.

349. Расследование по делу до настоящего времени не завершено.

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

350. 16 декабря 2011 года заявительница сообщила, что ее сын воевал против российских федеральных сил во время первой чеченской кампании и уехал из Чечни в конце войны. В январе 2004 года он вернулся и 24 февраля 2004 года поехал в Грозный, чтобы навестить своего друга г-на А. Муцаева. 25 февраля 2005 года ей сказали, что военнослужащие похитили ее сына, и она поехала в Грозный. Семья Муцаевых и их соседи подтвердили, что Сулиман Юнусов был похищен вооруженными людьми в камуфляжной форме. Ей сказали, что военнослужащие искали кого-то, и когда они арестовали ее сына, то покинули дом, переговариваясь по рации, и сообщили командованию, что «нашли его». Заявительница также отметила, что после этого происшествия друг ее сына А. Муцаев переехал в Европу.

351. 2 января 2012 года семья Муцаевых и их соседи были допрошены. Г-жа З. Муцаева показала, что Сулиман Юнусов был их соседом и участвовал в первой чеченской кампании против российских федеральных сил. С 23 февраля 2004 года он гостил у них в доме. Утром 25 февраля 2004 года вооруженные люди в масках и камуфляжной форме ворвались в их дом. Они вывели Сулимана на улицу, посадили его в автомобиль «Нива» и увезли. Мужчины говорили по-русски без акцента, и у них был список людей, которых они разыскивали.

352. Некоторые из соседей семьи Муцаевых сделали аналогичные показания о событиях 25 февраля 2004 года, вооруженные люди в камуфляжной форме ворвались в их дома и избili мужчин. Военнослужащие допрашивали их о членах незаконных вооруженных формирований и о соседях. Вскоре после этого, один из похитителей сообщил остальным, что они нашли мужчину, которого долго искали, и поэтому могут уйти. После этого они узнали, что военнослужащие похитили Сулимана Юнусова из дома их соседей.

2. Жалобы заявительницы относительно расследования

353. В 2004, 2005 и 2010 годах заявительница обращалась с запросами информации и письмами о помощи в розысках сына; не никакой существенной информации от властей она не получила.

354. 1 марта 2010 года заявительница пожаловалась на затягивание расследования и попросила о доступе к материалам уголовного дела, но ее запрос не был удовлетворен.

355. 16 апреля 2010 года в ответ на жалобы заявительницы районная прокуратура сообщила, что некоторые недостатки расследования установлены и соответствующим органам поручено их исправить. Прокуратура также отметила, что 13 марта 2010 года специальный отдел прокуратуры Чеченской Республики принял указанное уголовное дело к производству.

20. Жалоба №66420/10, Баснукаева и другие против России

1. Похищение Майсура Баснукаева, Вахи и Шамсуди Алисултановых

356. Семьи Баснукаевых и Алисултановых - соседи. Майсур Баснукаев жил вместе со своей семьей, в том числе заявителями с первого по пятый. Ваха Алисултанов жил вместе с шестым и восьмым заявителями и сыном Рустамом. Брат Вахи Алисултанова - Шамсуди Алисултанов - в апреле 2000 года жил вместе с семьей Вахи. Дом Баснукаевых расположен в 300 метрах от дома Алисултановых в поселке Чечен-Аул.

357. В апреле 2000 года в поселке Чечен-Аул проводился комендантский час, вокруг населенного пункта находились блокпосты российских военных.

358. Примерно в 3 часа ночи 16 апреля 2000 года тридцать военнослужащих в масках, вооруженных короткоствольными автоматами, оцепили дом заявителей и взломали дверь. Они прибыли на военной технике: БТР, грузовик «Урал» и два автомобиля УАЗ. Те похитители, которые были без масок, имели славянскую внешность.

359. Военные допросили заявителей о наркотиках и огнестрельном оружии, говорили они по-русски без акцента. Также они обыскали дом, избили Шамсуди и Ваху, проверили документы Майсура, Вахи и Шамсуди, после чего вывели их на улицу. Рустам Алисултанов сопровождал отца Ваху и дядю Шамсуди. Затем Майсура и Ваху посадили в грузовик «Урал», а Шамсуди – в один из УАЗов и увезли.

360. Заявители не видели своих родственников с 16 апреля 2002 года.

2. Официальное расследование

361. Правительство представило копии материалов уголовного дела № 19077, возбужденного по факту похищения Майсура Баснукаева, Вахи и Шамсуди Алисултановых. Документы касаются только периода с 2001 по 2004 годы. Соответствующая информация может быть кратко изложена следующим образом.

i. Возбуждение уголовного дела

362. После похищения родственников заявители жаловались в различные инстанции. Их жалобы перенаправлялись из одного учреждения в другое.

363. 6 июня 2001 прокуратура Грозненского района возбудила уголовное дело №19077 по факту похищения трех мужчин.

ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием

364. В июне 2001 года следователи допросили первого и шестого заявителей, которые дали подробные показания относительно событий похищения.

365. В ноябре 2003 года девятая заявительница сообщила, что друг Шамсуди Алисултанова сказал ей, что летом 2000 года сотрудники

правоохранительных органов из Воронежа приходили к нему и задавали вопросы о Шамсуди.

iii. Основные следственные мероприятия

366. 27 июня 2001 года первая заявительница была признана потерпевшей.

367. Расследование было приостановлено 6 августа 2001 года и возобновлено 29 июля 2003. Затем производство по делу приостанавливалось и возобновлялось еще несколько раз в 2003 и 2004 годах.

368. В июле 2003 года следователь осмотрел место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

369. 15 августа 2003 года шестая и девятая заявительницы были признаны потерпевшими.

370. 2 декабря 2004 года следователи приостановили расследование по делу и уведомили об этом заявителей. Следствие по делу продолжается.

3. Жалобы заявителей относительно расследования

371. Несколько раз с апреля 2000 года по декабрь 2004 года заявители обращались с запросами информации и письмами о помощи в розысках родственников; не никакой существенной информации от властей они не получили.

372. 5 октября 2009 первая и шестая заявительницы просили о доступе к материалам расследования; районный суд г. Грозный удовлетворил требование заявителей о доступе к материалам дела 13 ноября 2009 года.

373. После жалобы заявителей, которую они подали 5 июля 2010 года, следователи отказались предпринять необходимые следственные действия, и 9 июля 2010 года из следственного управления г. Грозный сообщили, что оперативно-розыскные мероприятия проводятся и заявителей уведомят о результатах следственных действий.

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА, А ТАКЖЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ

374. См. обзор применимого национального законодательства, международных правовых документов, а также международных и внутренних докладов по вопросу насильственных исчезновений в деле *Aslakhanova and Others v. Russia* (№№ 2944/06, 8300/07, 50184/07, 332/08 и 42509/10, §§ 43-59 и §§ 69-84, 18 Декабря 2012).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

375. На основании Правила 42 § 1 Регламента Суда и виду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства, Суд считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

II. ВОЗРАЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА

A. Доводы сторон

1. Правительство

376. В своих замечаниях по всем жалобам Правительство отметило, что ни один из заявителей не выполнил требование исчерпания внутригосударственных средств защиты. Они могли обратиться в национальные суды с жалобами на бездействие следственных органов или с гражданским иском. В любом случае уголовное расследование по факту исчезновения родственников заявителей еще проводится, и, следовательно, жалобы заявителей оказались преждевременны. Правительство также указало, что поскольку нет окончательного внутреннего решения в связи с жалобами заявителей, то правило шести месяцев не применимо.

2. Заявители

377. В отношении предполагаемого неисчерпания внутренних средств правовой защиты, то все заявители оспорили это возражение. Ссылаясь на практику Суда, они утверждали, что не были обязаны обращаться с гражданским иском по Статье 125 УК РФ, для того чтобы исчерпать все средства правовой защиты. Все они заявили, что единственное доступное средство защиты - уголовное расследование - оказалось неэффективным, а их жалобы в связи с этим были безуспешными.

378. Заявители утверждали, что выполнили правило шести месяцев и не допустили чрезмерного или необъяснимого промедления при обращении в Суд. В частности, заявители по делу *Пицаева и другие* (№53036/08), *Саламова и другие* (№61785/08), *Дебизова и другие* (№24708/09), *Адиева и другие* (№30327/09), *Адиева* (№61258/09), *Саралиева и другие* (№63608/09), *Алиева и Домбаев* (№67322/09), *Мурдалова и другие* (№ 32797/10) и *Елбуздукаева* (№62244/10) утверждали, что обратились в органы сразу после похищения их родственников, и они надеялись, что начатое уголовное расследование даст результаты, как и любое другое официальное расследование, инициированное российскими властями. Они подали жалобу в Европейский Суд только после того как поняли, что расследование оказалось неэффективным. В дополнение к указанию на дело *Varnava and Others v. Turkey* [GC] (№№ 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 и 16073/90, ECHR 2009),

заявители сослались на такие дела, как *Цечоев против России* (№39358/05, от 15 марта 2011 года) и *Амуева и другие против России* (№17321/06, от 25 ноября 2010 года). Они отметили, что даже в тех случаях, которые касались убийств, несмотря на затягивание расследования на несколько лет, жалобы были признаны приемлемыми Судом. Кроме того, заявители по делам *Петимат Магомадова* (№36965/09), *Амирова и другие* (№4345/10) и *Юсуповы* (№33944/10) касаются событий, которые произошли непосредственно во время вооруженного конфликта в Чечне, когда задержки в расследовании были неизбежны. Заявители также сослались на отсутствие знаний в области юриспруденции и недостаточность средств на то, чтобы нанять юриста; при этом российское законодательство не предоставляет потерпевшим права на бесплатную юридическую помощь, и они не могли оценить эффективность расследования по насильственным исчезновениям. Заявители по делам *Иналова* (№4334/10), *Исмаилова* (№25515/10), *Мерлуев* (№36141/10), *Баснукаева и другие* (№66420/10) и *Висхаджиев и другие* (№11873/10) утверждали, что они изначально предполагали, что похищение их родственников будет расследовано надлежащим образом. Со временем и по причине отсутствия информации со стороны следственных органов заявители начали сомневаться в эффективности расследования и стали искать бесплатную юридическую помощь с целью оценки эффективности расследования, а затем подали свои жалобы в Суд без неоправданной задержки. В связи с этим они сослались на дело *Ташухаджиев против России* (№33251/04, от 25 октября 2011 года), которое было подано в Суд через восемь с половиной лет после обжалуемых событий.

2. Оценка Суда

1. Соблюдение правила о шестимесячном сроке

(а) Основные принципы

379. Суду предстоит оценить аргументы сторон в свете положений Конвенции и его прецедентной практики (см. дело *Estamirov and Others v. Russia*, №60272/00, §§ 73-74, 12 октября 2006 года).

380. Суд отмечает, что Правительство ни в одном из дел не указало на конкретную дату начала течения шестимесячного срока или решение, после вынесения которого такой срок начинает исчисляться.

381. Суд напоминает, что правило о шестимесячном сроке призвано поддерживать стабильность права и обеспечивать, чтобы дела, поднимающие вопросы по Конвенции, рассматривались в разумные сроки. Данное правило также призвано обеспечить, чтобы оставалась возможность установить обстоятельства дела, пока [доказательства] не утрачены (см. *Abuyeva and Others v. Russia*, №27065/05, § 175, 2 декабря 2010).

382. Как правило, шестимесячный срок начинает исчисляться с момента вынесения окончательного решения в процессе исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты. Однако в отсутствие

эффективных средств правовой защиты, срок исчисляется с момента совершения действий или принятия мер, в отношении которых подается жалоба. Если заявитель воспользовался предположительно существующим средством правовой защиты и лишь впоследствии узнал об обстоятельствах, которые делают такое средство защиты неэффективным, то шестимесячный срок может исчисляться со дня, когда заявителю впервые стало известно или должно было стать известно о таких обстоятельствах (см., среди прочего, *Zenin v. Russia* (dec.), №15413/03, 24 сентября 2009).

383. В делах, касающихся исчезновений, в отличие от дел по делам расследования обстоятельств смерти родственников заявителей (см. *Elsanova v. Russia* (dec.) № 57952/00, от 15 ноября 2005 года; и *Narin v. Turkey*, № 18907/02, § 50, от 15 декабря 2009 года), Суд признавал, что необходимо учитывать состояние неопределенности и замешательства, которые типичны для такой ситуации, и с учетом характера расследования исчезновений, тот факт, что родственники ждали окончания расследования, проводимого национальными властями, в течение длительного времени может признаваться оправданным, так как уголовные дела ведутся с перерывами и сопровождаются постоянными проблемами. Однако в случае, когда после инцидента прошло более десяти лет, заявители обязаны объяснить свое промедление с подачей их жалобы в Суд (см. *Varnava*, упомянутое выше, §§ 162-63).

384. Применяя принципы по делу *Varnava*, Суд в недавнем деле *Er and Others v. Turkey* (№23016/04, §§ 55-58, 31 июля 2012) постановил, что заявители, которые ждали в течение почти десяти лет после исчезновения их родственника до обращения с жалобой, выполнили требование о шестимесячном сроке, поскольку на национальном уровне проводилось расследование, хотя оно и прерывалось. Суд пришел к тому же выводу и в другом деле, в котором расследование событий на национальном уровне длилось более девяти лет без каких-либо длительных периодов бездействия, а заявители делали все, что от них могло потребоваться для содействия властям (см. *Bozkır and Others v. Turkey*, №24589/04, § 49, 26 февраля 2013).

385. Напротив, Суд признал неприемлемыми жалобы, в которых заявители ждали более десяти лет перед обращением с жалобами, и в которых в течение длительного времени не происходило ничего, что могло бы заставить их верить в эффективность расследования. Например, в деле *Yetişen and Others v. Turkey* ((dec.), №21099/06, 10 июля 2012) заявители ждали около четырех лет с момента исчезновения до подачи жалобы в компетентные следственные органы и затем ждали еще одиннадцать с половиной лет прежде чем обратиться с жалобой в Страсбург; в деле *Findik v. Turkey and Omer v. Turkey* ((decs.), №33898/11 и №35798/11, 9 октября 2012) заявители ждали более пятнадцати с половиной лет прежде чем обратиться в Страсбург; в деле *Taşçi and Duman v. Turkey* ((dec.), №40787/10, 9 октября 2012) заявители обратились в Страсбург спустя двадцать три года после исчезновения. В деле *Açış v. Turkey* (№7050/05, §§ 41-42, 1 февраля 2011) Суд отклонил в качестве представленной позже срока жалобу заявителей по Статье 2, которая

была подана по истечении более двенадцати лет после похищения и исчезновения родственника заявителей, так как заявители не доказали, что в расследовании были какие-либо конкретные успехи, которые могли бы оправдать задержку свыше десяти лет.

(а) Применение названных принципов в настоящем деле

386. Обращаясь к обстоятельствам рассматриваемых дел, Суд отмечает, что по каждому из них на момент обращения в Суд расследования формально продолжались. В делах *Пицаева и другие* (№53036/08), *Саламова и другие* (№61785/08), *Ягаева* (№8594/09), *Дебизова и другие* (№24708/09), *Адиева и другие* (№30327/09), *Петимат Магомадова* (№36365/09), *Адиева* (№61258/09), *Саралиева и другие* (№63608/09), *Алиева и Домбаев* (№67322/09), *Иналова* (№4334/10), *Амирова и другие* (№4345/10), *Висхаджиев* (№11873/10), *Исмаилова* (№25515/10), *Мурдалова и другие* (№32797/10), *Юсуповы* (№33944/10), *Мерлуев* (№36141/10) и *Елбуздукаева* (№62244/10) заявители обратились к властям сразу после похищения и подали свои жалобы в Суд в срок от трех до девяти лет после инцидента. Из представленных документов следует, что в каждом из дел заявители поддерживали достаточный контакт с властями, представляли следствию очевидцев событий, запрашивали информацию и просили о доступе к материалам расследования.

387. Что касается остальных трех жалоб, которые заявители подали в Страсбург в течение длительного периода, варьирующегося от девяти до десяти с половиной лет после инцидента, то Суд отмечает следующее. В деле *Ибрагимова* (жалоба №30592/10) заявительница пожаловалась на похищение своего мужа сразу после событий, она дала показания об обстоятельствах дела и была признана потерпевшей по уголовному делу. Из представленных документов следует, что с начала расследования в 2001 и 2004 годах она регулярно обращалась с просьбами о помощи в розысках мужа и запросами информации о ходе расследования. После этого она поддерживала связь со следственными органами. В период с 2003 по 2008 годы власти сообщили ей несколько раз о приостановлении и возобновлении расследования и продолжении розысков ее мужа. В августе 2008 года ее муж был объявлен умершим национальным судом, а в мае 2010 года через девять лет после похищения она подала свою жалобу в Суд.

388. Из документов, представленных по делу *Абдулвахидова* (№52446/10), следует, что заявительница пожаловалась на похищение ее брата сразу после событий в 2001 году, она дала показания об обстоятельствах дела и была признана потерпевшей по уголовному делу. Она не была проинформирована о приостановлении следствия в 2001 году, но в декабре 2004 года следователи сообщили ей, что расследование было возобновлено. За четыре года и десять месяцев заявительница не обращалась к властям с письменными запросами, и они не уведомляли ее ни о каких изменениях по делу. В октябре 2009 года по запросу заявительницы власти предоставили ей копии некоторых документов из материалов уголовного дела, что позволило ей увидеть, что следователи

не провели основные следственные действия. В период с января по март 2010 года заявительница пыталась жаловаться в национальные суды на бездействие следователей, и в июне 2010 года - через девять лет и один месяц после похищения - она подала свою жалобу в Суд.

389. Что касается дела *Баснукаева и другие* (№66420/10), Суд в первую очередь отмечает, что похищение родственников заявителей состоялось в апреле 2000 года, и они подали свою жалобу в Европейский суд спустя десять с половиной лет после событий. Принимая во внимание его выводы по делу *Varnava*, которое касалось десятилетнего срока расследования предполагаемого исчезновения, произошедшего в ходе вооруженного конфликта (см. *Varnava*, упомянутое выше, § 166), Суд отмечает следующее. Расследование по факту похищения родственников заявителей началось в 2001 году и следующие три года заявители давали показания властям и обратились к ним с просьбами о помощи в розысках своих пропавших родственников. Документы, представленные Правительством, касаются только хода расследования с 2001 по 2004 годы. Переписка между сторонами за период с декабря 2004 по октябрь 2009 года не была раскрыта Суду. По всей видимости, заявители не контактировали со следственными органами в течение четырех лет и десяти месяцев до октября 2009 года, когда они ходатайствовали о доступе к материалам расследования. Затем в августе 2010 года власти сообщили им, что расследование похищения по-прежнему продолжается, однако в октябре 2010 года заявители подали свою жалобу в Европейский суд.

390. Суд с сожалением отмечает бездействие в расследовании, которое затянулось на четыре года и десять месяцев в делах *Абдулвахидова* (№52446/10) и *Баснукаева и другие* (№66420/10). Тем не менее, принимая во внимание утверждения заявителей относительно причин из промедления с подачей жалобы в Страсбург, и оценивая общую картину поведения заявителей в ходе уголовного судопроизводства, которое - наряду с судебной практикой по аналогичным событиям в Чечне - сопоставимо с периодами бездействия следственных органов (см., например, *Kaykharova and Others v. Russia*, №11554/07, №7862/08, №56745/08 и №61274/09, § 129, 1 августа 2013, и *Saidova v. Russia*, №51432/09, § 52, 1 августа 2013, где период бездействия следствия составил более четырех лет и пяти месяцев), Суд считает, что в этих конкретных случаях период задержки не может считаться чрезмерным.

391. Принимая во внимание вышесказанное и учитывая тот факт, что Правительство не оспаривало суть дел, Суд приходит к выводу, что поведение каждого из заявителей в отношении следствия определялось не их убеждением в неэффективности данного средства правовой защиты, а наличием у них ожидания, что власти по собственной инициативе представят им надлежащий ответ на их серьезные жалобы. Они своевременно предоставили следственным органам подробное описание похищений их родственников, оказывали им содействия в поиске свидетелей и других доказательств и в полной мере сотрудничали другими способами. Таким образом, они могли разумно ожидать, что в ходе расследования в дальнейшем произойдут существенные изменения.

Нельзя сказать, что они не проявили должной осмотрительности, ожидая, что продолжающееся расследование даст результаты (см., для сравнения, *Açış v. Turkey*, №7050/05, §§ 41-42, 1 February 2011).

392. Обобщая сказанное, все заявители поддерживали достаточный контакт с властями, сотрудничал со следствием и, при необходимости, предпринимали шаги, чтобы ознакомиться с материалами о ходе расследования и ускорить его в надежде на более эффективный результат.

393. Таким образом, Суд полагает, что по всем делам в рассматриваемые периоды проводилось следствие, хотя оно и прерывалось, и что заявители сделали все от них зависящее для содействия властям (см. *Varnava and Others*, упомянутое выше, § 166, и *Er and Others*, упомянутое выше, § 60). В связи с вышеизложенным, Суд отклоняет возражение государства-ответчика в отношении приемлемости данных жалоб, основанное на правиле о шестимесячном сроке.

2. Исчерпание внутренних средств защиты

394. Суд уже указывал в нескольких аналогичных делах, что гражданское судопроизводство, возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных органов в ряде подобных дел, не расценивается как эффективное средство правовой защиты в контексте требований Статьи 2 Конвенции (см. *Khashiyev and Akayeva v. Russia*, №57942/00 и №57945/00, §§ 119-21, 24 февраля 2005; и *Estamirov and Others v. Russia*, №60272/00, § 77, 12 октября 2006). В свете вышеуказанного Суд подтверждает, что заявители не обязаны были защищать свои права в рамках гражданского судопроизводства. Предварительное возражение Правительства в связи с этим отклоняется.

395. Что касается уголовно-правовых средств защиты, то в своем недавнем постановлении Суд пришел к выводу, что ситуация с нерасследованием исчезновений, которые произошли в Чечне с 2000 по 2006 годы, представляет собой системную проблему, и возбуждение уголовного дела не является эффективным средством правовой защиты в этом вопросе (см. *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §217).

396. В этих обстоятельствах и учитывая отсутствие ощутимого прогресса в ходе каждого из уголовных расследований на протяжении многих лет, Суд отклоняет предварительное возражение, так как упомянутые Правительством средства уголовно-правовой защиты были неэффективными при таких обстоятельствах.

III. ОЦЕНКА СУДОМ ИМЕЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ

A. Доводы сторон

1. Правительство

397. Правительство не отрицало существенных фактов по каждому делу, как они были представлены заявителями. В то же время оно утверждало, что внутренним расследованием не было получено данных о том, что родственники заявителей были задержаны или содержатся

агентами государства. По мнению Правительства, не были получены доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что агенты государства причастны к их похищению или смерти. Ссылаясь, в частности, на дела *Дебизова* (№24708/09) и *Ибрагимова* (№ 30592/10), Правительство заявило, что хотя похитители были вооружены, или передвигались на транспортных средствах определенного типа, или носили форму определенного типа, этого не достаточно, чтобы утверждать причастность к похищению военнослужащих. Правительство указало, что в период с 1996 и 2003 годы наемники славянского происхождения, в том числе граждане Украины, а также другие преступники выдавали себя за военнослужащих и сотрудников милиции и совершали преступления. В то же время Правительство утверждало, ссылаясь на два дела, упомянутые выше, что «заявители сфальсифицировали доказательства ареста их родственников представителями государства». Наконец, применительно ко всем жалобам, Правительство утверждало, что тела похищенных не были обнаружены и не было никаких доказательств их смерти.

2. Заявители

398. Заявители по всем делам утверждали, что, вне разумного сомнения, люди, которые похитили родственников заявителей, являлись агентами Государства. В подтверждение своих жалоб они ссылались на доказательства, имевшиеся в их заявлениях и материалах уголовных дел, которые были раскрыты Правительством. Они утверждали, что по каждому из случаев они представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства, и что существенные факты, лежащие в основе их жалоб, не были оспорены Правительством. В связи с отсутствием каких-либо сведений об их родственниках в течение длительного периода и в виду того, что ситуация непризнаваемого задержания в Чечне представляет собой опасность для жизни, они просили Суд считать их родственников погибшими.

В. Основные принципы

399. Ряд принципов был разработан Судом, когда он сталкивался с проблемой установления фактов, относительно которых у сторон имелись разногласия (см. *El Masri v. "the former Yugoslav Republic of Macedonia"* [GC], №39630/09, §§ 151-53, 13 декабря 2012).

400. В частности, в Суде находится целый ряд дел, касающихся заявлений об исчезновениях на территории Чеченской Республики. Ссылаясь на вышеуказанные принципы, он пришел к выводу, что утверждение заявителей *prima facie* (достаточное при отсутствии опровержения) о случаях похищений, совершенных военнослужащими, таким образом, подпадает под контроль властей, и поэтому на Правительство переходит бремя доказывания путем раскрытия документов, которые находятся в его исключительном владении, или путем представления удовлетворительного и убедительного объяснения

того, как произошли рассматриваемые события (см., среди многих других, *Kosumova and Others v. Russia*, №27441/07, § 67, 7 июня 2011, and *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, § 99). Если Правительство не опровергло эту презумпцию, то это влечет за собой признание нарушения Статьи 2 Конвенции в его материальной части. И, наоборот, когда заявителям не удалось представить доказательства, достаточные при отсутствии опровержения (*prima facie*), тогда бремя доказывания не может быть отменено (см., например, *Tovsultanova v. Russia*, № 26974/06, §§ 77-81, 17 июня 2010; *Movsayevy v. Russia*, № 20303/07, § 76, 14 июня 2011).

401. Суд также неоднократно делал выводы о том, что пропавший без вести человек может быть признан умершим. Принимая во внимание многочисленные дела об исчезновениях людей на территории Чечни и Ингушетии, рассмотренные Судом ранее, он заключает, что в условиях конфликта, если кого-то задерживают неустановленные агенты государства, а затем факт задержания не признается, то это можно рассматривать как угрожающую жизни ситуацию (см. среди многих других, *Bazorkina v. Russia*, №69481/01, 27 July 2006; *Imakayeva v. Russia*, №7615/02, ECHR 2006-XIII (extracts); *Luluyev and Others v. Russia*, №69480/01, ECHR 2006-VIII (extracts); *Baysayeva v. Russia*, №74237/01, 5 апреля 2007; *Akhmadova and Sadulayeva v. Russia*, №40464/02, 10 мая 2007; *Alikhadzhiyeva v. Russia*, №68007/01, 5 июля 2007; и *Dubayev and Bersnukayeva v. Russia*, №30613/05 и №30615/05, 11 февраля 2010).

402. Суд делал выводы о презумпции смерти при отсутствии каких-либо достоверных известий о человеке, пропавшем без вести в сроки от четырех лет (см. *Askhabova v. Russia*, №54765/09, § 137, 18 апреля 2013) до более чем десяти лет.

С. Применение названных принципов в настоящем деле

1. Жалоба № 53036/08, Пицаева и другие против России

403. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 17 и 19 выше), показывают, что родственник заявителей Мулат Барцигов был похищен 14 ноября 2002 года группой вооруженных военнослужащих в с. Самашки. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

404. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

405. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Мулат Барцигов был похищен агентами государства 14 ноября 2002 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание

является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Мулат Барщигов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

2. Жалоба № 61785/08, Саламова и другие против России

406. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 39 и 42 выше), показывают, что родственники заявителей Иса и Усман Эскиевы были похищены 6 июня 2003 года группой вооруженных военнослужащих в п. Кошкельды. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

407. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

408. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Иса и Усман Эскиевы были похищены агентами государства 6 июня 2003 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Иса и Усман Эскиевы должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

3. Жалоба № 8594/09, Ягаева против России

409. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 59 и 63 выше), показывают, что муж заявительницы Зайнди Аюбов был похищен 17 марта 2006 года группой вооруженных военнослужащих в г. Грозный. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее муж был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

410. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

411. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Зайнди Аюбов был похищен 17 марта 2006 года агентами государства. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Зайнди Аюбов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

4. Жалоба № 24708/09, Дебизова и другие против России

412. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 89 и 90 выше), показывают, что родственники заявителей Хамзат Дебизов, Ахмед Касумов, Магомед Касумов, Адам Эскирханов и Исмаил Тайсумов были похищены 5 ноября 2002 года группой вооруженных военнослужащих в с. Новые Атаги. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

413. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

414. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Хамзат Дебизов, Ахмед Касумов, Магомед Касумов, Адам Эскирханов и Исмаил Тайсумов были похищены агентами государства 5 ноября 2002 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Хамзат Дебизов, Ахмед Касумов, Магомед Касумов, Адам Эскирханов и Исмаил Тайсумов должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

5. Жалоба № 30327/09, Адиева и другие против России

415. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункт 107 выше), показывают, что родственники заявителей Асламбек Адиев, Альберт Мидаев и Магомед Эльмурзаев были похищены 30 июля 2002 года группой вооруженных военнослужащих в г. Шали. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

416. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

417. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Асламбек Адиев, Альберт Мидаев и Магомед Эльмурзаев были похищены агентами государства 30 июля 2002 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Асламбек Адиев, Альберт Мидаев и Магомед Эльмурзаев должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

6. Жалоба № 36965/09, Петимат Магомадова против России

418. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункт 124 выше), показывают, что брат заявительницы Бувайсар Магомадов был похищен 27 ноября 2003 года группой вооруженных военнослужащих в с. Мескер-Юрт. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее брат был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

419. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

420. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Бувайсар Магомадов был похищен агентами государства 27 ноября 2003 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Бувайсар Магомадов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

7. Жалоба № 61258/09, Адиева против России

421. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункт 141 выше), показывают, что сын заявительницы Саид Адиев был похищен 8 сентября 2004 года группой вооруженных военнослужащих в п. Черноречье. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

422. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

423. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Саид Адиев был похищен агентами государства 8 сентября 2004 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Саид Адиев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

8. Жалоба № 63608/09, Саралиева и другие против России

424. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 158 и 159 выше), показывают, что родственники заявителей Айдрус Саралиев, Артур Есиев и Бислан Чадаханов были похищены 14 февраля 2002 года группой вооруженных

военнослужащих в г. Урус-Мартан. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

425. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

426. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Айдрус Саралиев, Артур Есиев и Бислан Чадаханов были похищены агентами государства 14 февраля 2002 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Айдрус Саралиев, Артур Есиев и Бислан Чадаханов должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

9. Жалоба № 67322/09, Алиева и Домбаев против России

427. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункт, например, 181 выше), показывают, что родственник заявителей Апти Домбаев был похищен 4 ноября 2002 года группой вооруженных военнослужащих в с. Мескер-Юрт. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

428. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

429. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Апти Домбаев был похищен агентами государства 4 ноября 2002. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Апти Домбаев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

10. Жалоба № 4334/10, Иналова против России

430. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 195 и 196 выше), показывают, что брат заявительницы Гилани Алиев был похищен 11 августа 2003 года группой вооруженных военнослужащих в с. Алхазурово. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии

опровержения, что ее брат был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

431. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

432. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Гилани Алиев был похищен агентами государства 11 августа 2003 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Гилани Алиев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

11. Жалоба № 4345/10, Амирова и другие против России

433. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 213 и 214 выше), показывают, что родственник заявителей Михаил Борчашвили был похищен 9 марта 2006 года группой вооруженных военнослужащих в г. Грозный. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

434. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

435. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Михаил Борчашвили был похищен агентами государства 9 марта 2006 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Михаил Борчашвили должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

12 Жалоба № 11873/10, Висхаджиева и другие против России

436. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункт 226 выше), показывают, что родственники заявителей Асламбек, Ясин и Султан Висхаджиевы и Юсуп Байсултанов были похищены 28 октября 2002 года группой вооруженных военнослужащих в п. Ишхой-Юрт. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

437. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

438. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Асламбек, Ясин и Султан Висхаджиевы и Юсуп Байсултанов были похищены агентами государства 28 октября 2002 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Асламбек, Ясин и Султан Висхаджиевы и Юсуп Байсултанов должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

13. Жалоба № 25515/10, Исмаилова против России

439. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункт 240 выше), показывают, что сын заявительницы Анзор Исмаилов был похищен 4 ноября 2001 года группой вооруженных военнослужащих в с. Гойты. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

440. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

441. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Анзор Исмаилов был похищен агентами государства 4 ноября 2001 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Анзор Исмаилов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

14. Жалоба № 30592/10, Ибрагимова против России

442. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 59 и 63 выше), показывают, что муж заявительницы Масуд Хакимов был похищен 24 апреля 2001 года группой вооруженных военнослужащих в с. Новые Атаги. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявительницы представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее муж был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

443. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

444. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Масуд Хакимов был похищен агентами государства 24 апреля 2001 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Масуд Хакимов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

15 Жалоба № 32797/10, Мурдалова и другие против России

445. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 265 и 271 выше), показывают, что родственники заявителей Сиал-Мирза Мурдалов, Айнди и Умар Исмаиловы были похищены 9 июля 2001 года группой вооруженных военнослужащих в ст. Червленая. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

446. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

447. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Сиал-Мирза Мурдалов, Айнди и Умар Исмаиловы были похищены агентами государства 9 июля 2001 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Сиал-Мирза Мурдалов, Айнди и Умар Исмаиловы должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

16. Жалоба № 33944/10, Юсуповы против России

448. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 287 и 288 выше), показывают, что родственник заявителей Аслан Юсупов был похищен 15 июня 2002 года группой вооруженных военнослужащих в с. Танги-Чу. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

449. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

450. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Аслан Юсупов был похищен агентами государства 15 июня 2002 года. В связи с отсутствием каких-либо

сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Аслан Юсупов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

17. Жалоба № 36141/10, Мерлуев против России

451. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителем, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункт 309 выше), показывают, что родственник заявителя Муса Мерлуев был похищен 4 ноября 2001 года группой вооруженных военнослужащих в с. Гойты. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявитель представил доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что его родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителем.

452. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

453. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Муса Мерлуев был похищен агентами государства 4 ноября 2001 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Муса Мерлуев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

18. Жалоба № 52446/10, Абдулвахидова против России

454. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 325 и 326 выше), показывают, что брат заявительницы Адам Абдулвахидов был похищен 26 мая 2001 года группой вооруженных военнослужащих в г. Шали. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее брат был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

455. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

456. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Адам Абдулвахидов был похищен агентами государства 26 мая 2001 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Гилани Алиев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

19. Жалоба № 62244/10, Елбуздукаева против России

457. Несколько свидетельских показаний, собранных заявительницей, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 346 и 350 выше), показывают, что сын заявительницы Сулиман Юнусов был похищен 25 февраля 2004 года группой вооруженных военнослужащих в г. Грозный. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявительница представила доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявительницей.

458. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

459. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Сулиман Юнусов был похищен агентами государства 25 февраля 2004 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Сулиман Юнусов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

20 Жалоба № 66420/10, Баснукаева и другие против России

460. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 364 и 365 выше), показывают, что родственники заявителей Майсур Баснукаев, Ваха и Шамсуди Алисултановы были похищены 16 апреля 2000 года группой вооруженных военнослужащих в с. Чечен-Аул. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были ими изложены.

461. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

462. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Майсур Баснукаев, Ваха и Шамсуди Алисултановы были похищены агентами государства 16 апреля 2000 года. В связи с отсутствием каких-либо сведений о них с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 401 выше), Суд также считает, что Майсур Баснукаев, Ваха и Шамсуди Алисултановы должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

В. Выводы

463. Суд находит, как и в ряде других дел, по которым постановления были вынесены ранее, что родственники заявителей были похищены группами вооруженных мужчин в униформе, которые проводили спецоперацию. Эти группы свободно проезжали через блокпосты, использовали технику, которую, по всей видимости, не мог использовать никто другой, кроме сотрудников государства. Утверждения заявителей были подтверждены показаниями очевидцев, которые были собраны или самими заявителями или в ходе расследования. В своих обращениях к властям заявители постоянно утверждали, что их родственники были задержаны сотрудниками государства. Внутригосударственное расследование также приняло представленные заявителями фактические предположения и предприняло шаги для того, чтобы выявить, были ли федеральные силы вовлечены в похищение. Как видно из документов, следователи рассматривали версию похищения, совершенного военнослужащими, как единственную или основную, и считали правдоподобным изложение событий заявителями.

464. В целом, в фактическом изложении обстоятельств каждого дела содержится достаточно элементов, которые позволяют Суду сделать выводы о проведении спецоперации и, таким образом, об исключительном контроле государства над задержанными (см., среди многих других, *Aslakhanova and Others*, упомянуто выше, § 114). Доводы Правительства ограничивались ссылкой на незавершенный характер уголовного расследования, или имели теоретический характер и находились в противоречии с доказательствами, имевшимися на рассмотрении Суда. В любом случае, они являются недостаточными, для того чтобы освободить Правительство государства-ответчика от бремени доказывания, которое на него возлагается в подобных случаях.

465. Задержание Мулата Барщигова, Исы Эскиева, Усмана Эскиева, Зайнди Аюбова, Хамзана Дебизова, Ахмеда Касумова, Магомеда Касумова, Адама Эскирханова, Исмаила Тайсумова, Асламбека Адиева, Альберта Мидаева, Магомеда Эльмурзаева, Бувайсара Магомадова, Саида Адиева, Айдруса Саралиева, Артура Есиева, Бислана Чадаханова, Апти Домбаева, Гилани Алиева, Михаила Борчашвили, Асланбека Висхаджиева, Ясина Висхаджиева, Султана Висхаджиева, Юсупа Бисултанова, Анзора Исмаилова, Масуда Хакимова, Сиал-Мирзы Мурдалова, Айнди Исламова, Умара Исламова, Аслана Юсупова, Мусы Мерлуева, Адама Абдулвахидова, Сулеймана Юнусова, Майсура Баснукаева, Вахи Алисултанова и Шамсуди Алисултанова при угрожающих жизни обстоятельствах и длительный период отсутствия каких-либо новостей от них приводят Суд к выводу, что они должны считаться умершими.

IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

466. Заявители жаловались по Статье 2 Конвенции, что их родственники исчезли после задержания агентами государства и что

власти в связи с этим не провели эффективное расследование. Статья 2 Конвенции гласит:

“1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- (a) для защиты любого лица от противоправного насилия;
- (b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- (c) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».

А. Доводы сторон

467. Правительство утверждало, что внутренними расследованиями не было получено никаких доказательств того, что задержанные находились под контролем государства, или того, что пропавшие без вести люди были мертвы. Оно также отметило, что сам по себе факт отсутствия конкретных результатов следственных действий или незначительных результатов расследования не означает, что имели место какие-либо упущения со стороны следственных органов. Оно заявило, что были предприняты все необходимые действия в соответствии с обязательством провести эффективное расследование.

468. Заявители настаивали на своих жалобах.

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

469. Суд считает в свете представленных сторонами аргументов, что жалоба затрагивает серьезные вопросы факта и права, подпадающие под действие Конвенции, для решения которых необходимо рассмотрение жалобы по существу. Поэтому жалоба на нарушение Статьи 2 Конвенции должна быть признана приемлемой.

1. Существо

(a) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей

470. Судом уже установлено при рассмотрении всех жалоб, что родственники заявителей должны считаться умершими после непризнаваемого задержания сотрудниками государства. В отсутствие каких-либо доводов для оправдания их смерти, которые Правительство могло бы представить, Суд считает, что имело место нарушение материальной части Статьи 2 Конвенции в отношении Мулата Барщигова, Исы Эскиева, Усмана Эскиева, Зайнди Аюбова, Хамзана Дебизова, Ахмеда Касумова, Магомед Касумова, Адама Эскирханова, Исмаила Тайсумова, Асламбека Адиева, Альберта Мидаева, Магомед

Эльмурзаева, Бувайсара Магомадова, Саида Адиева, Айдруса Саралиева, Артура Есиева, Бислана Чадаханова, Апти Домбаева, Гилани Алиева, Михаила Борчашвили, Асланбека Висхаджиева, Ясина Висхаджиева, Султана Висхаджиева, Юсупа Бисултанова, Анзора Исмаилова, Масуда Хакимова, Сиал-Мирзы Мурдалова, Айнди Исламова, Умара Исламова, Аслана Юсупова, Мусы Мерлуева, Адама Абдулвахидова, Сулеймана Юнусова, Майсура Баснукаева, Вахи Алисултанова и Шамсуди Алисултанова.

(b) Предполагаемая неадекватность расследования похищений

471. Суд уже установил, что уголовное дело не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений, которые произошли, в частности, в Чечне с 1999 по 2006 год, и что такая ситуация, согласно Конвенции, проистекает из системной проблемы на национальном уровне (см. *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §217). Во многих таких случаях, ранее рассмотренных Судом, расследования велись в течение нескольких лет, без таких ощутимых результатов, как установление личностей виновных или судьбы пропавших без вести родственников заявителей. Хотя обязанность эффективно расследовать имеет отношение к средствам, а не результатам, Суд отмечает, что уголовное расследование по каждому из десяти дел, возбужденных в районной прокуратуре, страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в постановлении по делу *Aslakhanova and Others* (упомянутое выше, §§123-125). По каждому из рассматриваемых дел было принято несколько решений о приостановлении расследования, после чего имели место периоды бездействия, что еще больше снизило перспективы раскрытия преступлений. Никакие шаги не были предприняты ни по одному из уголовных дел, для того чтобы установить личности и допросить военнослужащих, которые могли быть свидетелями, регистрировали факт проведения спецоперации или участвовал в ней.

472. В свете вышесказанного Суд считает, что властями не было проведено эффективное уголовное расследование обстоятельств исчезновения и смерти родственников заявителей в нарушение процессуальной части Статьи 2 Конвенции.

V. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 3, 5 и 13 КОНВЕНЦИИ

473. Заявители жаловались по Статьям 3 и 5 Конвенции, что они испытали душевные страдания в результате исчезновения их родственников и незаконного лишения их свободы. Они также жаловались по Статье 13 Конвенции, что не имели эффективных средств правовой защиты в отношении заявленных нарушений, в частности, по Статьям 2 и 3 Конвенции. Эти статьи в соответствующих частях гласят:

Статья 3

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию".

Статья 5

"1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

...

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию".

Статья 13

"Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве".

А. Доводы сторон

474. Правительство оспаривало эти жалобы.

475. Заявители повторили свои жалобы

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

476. Суд отмечает, что настоящие жалобы не представляются явно необоснованными в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому их следует считать приемлемыми.

2. Существо дела

477. Суд уже находил во многих случаях, что в ситуации насильственного исчезновения близкие родственники могут быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции. Суть подобных нарушений заключается не столько в самом факте "исчезновения" члена семьи, но в большей степени в том, какова реакция и позиция властей в момент, когда данная ситуация доводится до их сведения (см. дело *Orhan v. Turkey*, № 25656/94, § 358, 18 июня 2002 года и дело *Imakayeva*, упомянутое выше, § 164). Если известию о смерти пропавшего без вести лица предшествовал достаточно длительный период, когда он или она считались исчезнувшими, то имеется определенный период времени, в течение которого заявители страдали от неопределенности, тревоги и стресса, характерных для особого феномена исчезновений (см. *Luluyev and Others*, упомянутое выше, § 115).

478. Также Суд отмечал, что неизвестное задержание лица является полным отрицанием названных гарантий Статьи 5 и серьезнейшим нарушением ее положений (см. дело *Çiçek v. Turkey*, №25704/94, § 164, 27 February 2001, and *Luluyev*, упомянутое выше, § 122).

479. Суд повторяет свои выводы относительно ответственности государства за похищения и непроведение эффективного расследования для установления судьбы пропавших людей. Он считает, что заявители, которые являются близкими родственниками исчезнувших людей, должны быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции, так как они испытали стресс и пережили страдания в связи с этим, и/или они продолжают страдать в результате неспособности установить судьбу членов их семей, а также по причине отказа властей рассмотреть должным образом их жалобы.

480. Кроме того, Суд считает установленным, что родственники заявителей были задержаны представителями государства. И в виду отсутствия любых законных оснований такого задержания оно признается Судом особо серьезным нарушением права на свободу и безопасность, гарантированного Статьей 5 Конвенции.

481. Суд повторяет, что из ряда предшествующих постановлений видно, что уголовные расследования такого рода дел особенно неэффективны. Отсутствие результатов расследования уголовного дела делает недоступными на практике любые другие возможные средства правовой защиты.

482. Следовательно, Суд считает, что заявители по этим делам не имели в распоряжении эффективных средств правовой защиты по своим жалобам на нарушения Статей 2 и 3 в связи со Статьей 13 Конвенции.

VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

483. Статья 41 Конвенции устанавливает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

А. Требования заявителей

1. Жалоба № 53036/08, Пицаева и другие против России

(а) Ущерб

484. Первая, второй, третий и четвертый заявители совместно потребовали в целом 193 856 российских рублей (руб.) (примерно 4 400 евро (EUR)) и пятый заявитель потребовал 77 542 рублей (примерно 1 800 евро) в качестве компенсации материального ущерба по случаю потери кормильца. Заявители указали, что на момент похищения Мулат Барщигов работал заместителем главы администрации с. Самашки и его заработная плата составляла 4 041 (примерно 920 евро). Учитывая его заработную плату и темпы инфляции, они сделали свои расчеты суммы компенсации, основываясь на положениях внутреннего законодательства о назначении пенсии по случаю потери кормильца. Они представили справку, выданную администрацией с. Самашки, которая свидетельствует о зарплате Мулате Барщигова.

485. Все заявители совместно потребовали 100 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

486. Заявителей представляла НПО «Правовая инициатива по России» (SRJI). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 4 771, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

2. Жалоба № 61785/08, Саламова и другие против России

(а) Ущерб

487. Первая, вторая, третья, четвертая, пятая, шестая и седьмая заявительницы потребовали 1 556 632 руб. (примерно 35 400 евро), 730 196 руб. (примерно 16 600 евро), 139 385 руб. (примерно 3 200 евро), 84 641 руб. (примерно 2 000 евро), 826 436 руб. (примерно 18 800 евро), 319 616 руб. (примерно 7 300 евро) и 84 641 руб. (примерно 2 000 евро), соответственно в качестве компенсации материального ущерба по случаю потери кормильца. Учитывая, что их пропавшие родственники были безработными на момент ареста, заявители сделали свои расчеты суммы компенсации, основываясь на прожиточном минимуме, уровень которого предусмотрен российским законодательством.

488. Все заявители совместно потребовали 200 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

489. Заявителей представляла НПО «Правовая инициатива по России» (SRJI). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек,

связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 4 198, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

3. Жалоба № 8594/09, Ягаева против России

(а) Ущерб

490. Заявительница потребовала 45 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

491. Заявительницу представляла организация «Комитет против пыток». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 4 950, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в национальные органы и Суд, а также расходы на переводчика. Они представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

4. Жалоба № 24708/09, Дебизова и другие против России

(а) Ущерб

492. Первая, вторая, третья, четвертая, пятая, шестая, седьмая, восьмая, девятая, десятый, одиннадцатая, двенадцатая, тринадцатая, четырнадцатый, пятнадцатый и шестнадцатая заявители потребовали 889 776 руб. (примерно 20 300 евро), 296 600 руб. (примерно 6 800 евро), 296 600 руб. (примерно 6 800 евро), 243 650 руб. (примерно 5 600 евро), 1 050 150 руб. (примерно 24 000 евро), 352 049 руб. (примерно 8 000 евро), 352 049 руб. (примерно 8 000 евро), 352 049 руб. (примерно 8 000 евро), 956 120 руб. (примерно 22 000 евро), 107 562 руб. (примерно 2 500 евро), 1 031 627 руб. (примерно 23 500 евро), 1 078 352 руб. (примерно 24 500 евро), 823 091 руб. (примерно 18 700 евро), 95 145 руб. (примерно 2 200 евро), 121 828 руб. (примерно 2 800 евро) и 274 364 руб. (примерно 6 300 евро) соответственно в качестве компенсации материального ущерба по случаю потери кормильца. Учитывая, что их пропавшие родственники были безработными на момент ареста, заявители сделали свои расчеты суммы компенсации, основываясь на прожиточном минимуме, уровень которого предусмотрен российским законодательством.

493. Все заявители совместно потребовали 500 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

494. Заявителей представляла НПО «Правовая инициатива по России» (SRJI). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила

EUR 4 044, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

5. Жалоба № 30327/09, Адиева и другие против России

(а) Ущерб

495. Первая, вторая, третья, четвертая, пятый, шестая, седьмой, восьмая, девятая, десятая, одиннадцатый, двенадцатый, тринадцатая, четырнадцатый и пятнадцатая заявители потребовали 991 245 руб. (примерно 22 600 евро), 330 415 руб. (примерно 7 500 евро), 660 830 руб. (примерно 15 000 евро), 145 104 руб. (примерно 3 300 евро), 133 763 руб. (примерно 3 000 евро), 549 915 руб. (примерно 12 500 евро), 549 915 руб. (примерно 12 500 евро), 274 958 руб. (примерно 6 300 евро), 72 552 руб. (примерно 1 700 евро), 44 199 руб. (примерно 1 000 евро), 32 858 руб. (примерно 750 евро), 66 881 руб. (примерно 1 500 евро), 761 992 руб. (примерно 17 400 евро), 479 147 руб. (примерно 11 000 евро) и 32 625 руб. (примерно 750 евро) соответственно в качестве компенсации материального ущерба по случаю потери кормильца. Учитывая, что их пропавшие родственники были безработными на момент ареста, заявители сделали свои расчеты суммы компенсации, основываясь на прожиточном минимуме, уровень которого предусмотрен российским законодательством.

496. Все заявители совместно потребовали 300 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

497. Заявителей представляла НПО «Правовая инициатива по России» (SRJI). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 4 099, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

6. Жалоба № 36965/09, Петимат Магомадова против России

(а) Ущерб

498. Заявительница потребовали 500 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

499. Заявительницу представлял Европейский центр защиты прав человека (EHRAC). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 2665 фунтов (GBP) (примерно EUR 3 100), куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также

административные расходы и расходы на переводчика. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

7. Жалоба № 61258/09, Адиева против России

(а) Ущерб

500. Заявительница потребовала 766 350 руб. (примерно 17 500 евро) в качестве компенсации материального ущерба по случаю потери кормильца. Она сделала свои расчеты, основываясь на прожиточном минимуме, уровень которого предусмотрен российским законодательством.

501. Заявительница потребовала 75 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(б) Расходы и издержки

502. Заявительницу представляла НПО «Правовая инициатива по России» (SRJI). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 4 130, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

8. Жалоба № 63608/09, Саралиева и другие против России

503. Первая, вторая и третья заявительницы потребовали 1 000 605 руб. (примерно 22 800 евро), 1 161 409 руб. (примерно 26 400 евро) и 1 161 409 руб. (примерно 26 400 евро) соответственно в качестве компенсации материального ущерба по случаю потери кормильца. Заявительницы сделали свои расчеты суммы компенсации, основываясь на прожиточном минимуме, уровень которого предусмотрен российским законодательством.

504. Все заявители совместно потребовали 300 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(б) Расходы и издержки

505. Заявителей представляла НПО «Правовая инициатива по России» (SRJI). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 4 269, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

9. Жалоба № 67322/09, Алиева и Домбаев против России

(а) Ущерб

506. Первая и второй заявители потребовали 957 141 руб. (примерно 21 800 евро) и 289 018 руб. (примерно 6 600 евро) соответственно в качестве компенсации материального ущерба по случаю потери кормильца. Заявители сделали свои расчеты суммы компенсации, основываясь на прожиточном минимуме, уровень которого предусмотрен российским законодательством.

507. Все заявители совместно потребовали 100 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

508. Заявителей представляла НПО «Правовая инициатива по России» (SRJI). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 4 016, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

10. Жалоба № 4334/10, Иналова против России

(а) Ущерб

509. Заявительница в отношении морального ущерба просила назначить сумму компенсации по усмотрению суда.

(b) Расходы и издержки

510. Заявительницу представлял Д. Ицлаев, адвокат, практикующий в г. Грозный. Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 5 568, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные расходы и расходы на переводчика. Они представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

11. Жалоба № 4345/10, Амирова и другие против России

(а) Ущерб

511. Первая, вторая, третий, четвертая, пятая и шестой заявители потребовали EUR 24 369, EUR 14 914, EUR 17 400, EUR 19 575, EUR 1 594 и EUR 27 965 соответственно в качестве компенсации материального ущерба по случаю потери кормильца. Заявители сделали свои расчеты суммы компенсации, основываясь на прожиточном минимуме, уровень которого предусмотрен российским законодательством.

512. Заявители потребовали 500 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

513. Заявителей представлял Европейский центр защиты прав человека (ЕНРАС). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 2 957 фунтов (GBP) (примерно EUR 3 500), куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные расходы и расходы на переводчика. Они представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

12 Жалоба № 11873/10, Висхаджиева и другие против России

(a) Ущерб

514. Заявительница в отношении морального ущерба просила назначить сумму компенсации по усмотрению суда.

(b) Расходы и издержки

515. Заявительницу представлял Д. Ицлаев, адвокат, практикующий в г. Грозный. Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 3 754, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные расходы и расходы на переводчика. Они представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

13. Жалоба № 25515/10, Исмаилова против России

(a) Ущерб

516. Заявительница в отношении морального ущерба просила назначить сумму компенсации по усмотрению суда.

(b) Расходы и издержки

517. Заявительницу представлял Д. Ицлаев, адвокат, практикующий в г. Грозный. Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 4 169, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные расходы и расходы на переводчика. Они представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

14. Жалоба № 30592/10, Ибрагимова против России

(a) Ущерб

518. Заявительница потребовали 70 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

519. Заявительницу представлял Б. Риснес, адвокат, практикующий в г. Осло. Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 9 000, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные расходы и расходы на переводчика. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

15 Жалоба № 32797/10, Мурдалова и другие против России

(a) Ущерб

520. Первая, вторая, третий, четвертый, пятый, шестая, седьмой, восьмая и девятая заявители потребовали 539 992 руб. (примерно 12 300 евро), 61 164 руб. (примерно 1 400 евро), 25 440 руб. (около 600 евро), 30 543 (примерно 700 евро), 25 434 руб. (примерно 600 евро), 818 057 (примерно 18 600 евро), 50 880 руб. (примерно 1 200 евро), 50 880 руб. (примерно 1 200 евро) и 312 588 руб. (примерно 7 100 евро) соответственно в качестве компенсации материального ущерба по случаю потери кормильца. Заявители сделали свои расчеты суммы компенсации, основываясь на прожиточном минимуме, уровень которого предусмотрен российским законодательством.

521. Все заявители совместно потребовали 300 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

522. Заявителей представляла НПО «Правовая инициатива по России» (SRJI). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 4 053, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

16. Жалоба № 33944/10, Юсуповы против России

(a) Ущерб

523. Заявители потребовали 250 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

524. Заявителей представлял Европейский центр защиты прав человека (ЕНРАС). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила 2 415 фунтов (GBP) (примерно EUR 2 800), куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные расходы и расходы на переводчика. Они представили

копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

17. Жалоба № 36141/10, Мерлуев против России

(а) Ущерб

525. Заявитель в отношении морального ущерба просила назначить сумму компенсации по усмотрению суда.

(b) Расходы и издержки

526. Заявителя представлял Д. Ицлаев, адвокат, практикующий в г. Грозный. Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 3 529, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные расходы и расходы на переводчика. Они представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

18. Жалоба № 52446/10, Абдулвахидова против России

(а) Ущерб

527. Заявительница потребовала 500 000 руб. (примерно 11 500 евро) в качестве компенсации материального ущерба по случаю понесенных ею в национальных органах судебных издержек и расходов на лечение и транспорт. Она не представила Суду счета или иные документы, которые бы подтверждали понесенные расходы.

528. Заявительница потребовала 1 300 000 рублей (примерно 23 000 евро) в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

529. Заявительница не сделала никаких требований в связи с этим.

19. Жалоба № 62244/10, Елбуздукаева против России

(а) Ущерб

530. Заявительница потребовала 779 746 руб. (примерно 17 800 евро) в качестве компенсации материального ущерба по случаю потери кормильца. Заявительница сделала свои расчеты суммы компенсации, основываясь на прожиточном минимуме, уровень которого предусмотрен российским законодательством.

531. Заявительница потребовала 100 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

(b) Расходы и издержки

532. Заявительницу представляла НПО «Правовая инициатива по России» (SRJI). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 4 710, куда были включены подготовка юридических

документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

20 Жалоба № 66420/10, Баснукаева и другие против России

(а) Ущерб

533. Заявители в отношении морального ущерба просили назначить сумму компенсации по усмотрению суда.

(b) Расходы и издержки

534. Заявителей представлял Д. Ицлаев, адвокат, практикующий в г. Грозный. Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительством жалобы заявителей в Суде, составила EUR 6 015, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные расходы и расходы на переводчика. Они представили копии соглашения о представлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

В. Правительство

(а) Ущерб

535. Правительство утверждало, в отношении всех дел, что требования заявителей о возмещении материального ущерба являлись необоснованными. Что касается морального вреда, то требования заявителей являлись чрезмерными, и признание факта нарушения Конвенции представляет собой достаточную компенсацию.

(b) Расходы и издержки

536. Правительство в отношении каждого дела утверждало, что требования заявителей являются необоснованными, поскольку не было продемонстрировано, что расходы фактически имели место.

С. Оценка Суда

537. Суд повторяет, что должна быть ясная причинно-следственная связь между ущербом, понесенным заявителями и нарушением Конвенции, которая может, в соответствующем случае, быть основанием для присуждения справедливой материальной компенсации, в том числе и за потерю заработка. Суд также находит, что потеря заработка может быть отнесена на счет близких родственников пропавших людей, в том числе супругов, престарелых родителей и малолетних детей (см. среди прочего дело *Itakayeva*, упомянутое выше, § 213).

538. Во всех случаях нарушения Конвенции Суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений и назначает финансовую компенсацию.

539. Что касается расходов и издержек, то Суду, во-первых, предстоит установить, действительно ли имели место указанные представителями расходы и, во-вторых, являлись ли они необходимыми (см. *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 сентября 1995, § 220, Series A №324, и *Fadeyeva v. Russia*, №55723/00, § 147, ECHR 2005-IV).

540. Принимая во внимание сделанные выводы, вышеуказанные принципы и доводы сторон, Суд присуждает заявителям компенсации, в размерах, о которых подробно говорится в Приложении II, плюс любые налоги, которые могут быть начислены на эти суммы. Суммы компенсации за расходы и издержки должны быть выплачены представителям на банковские счета, указанные заявителями.

D. Выплата процентов

541. Суд считает, что сумма процентов должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решает* объединить жалобы;
2. *Объявляет* жалобы приемлемыми;

3. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее материальной части в отношении родственников заявителей: Мулата Барщигова, Исы Эскиева, Усмана Эскиева, Зайнди Аюбова, Хамзана Дебизова, Ахмеда Касумова, Магомед Касумова, Адама Эскирханова, Исмаила Тайсумова, Асламбека Адиева, Альберта Мидаева, Магомед Эльмурзаева, Бувайсара Магомадова, Саида Адиева, Айдруса Саралиева, Артура Есиева, Бислана Чадаханова, Апти Домбаева, Гилани Алиева, Михаила Борчашвили, Асланбека Висхаджиева, Ясина Висхаджиева, Султана Висхаджиева, Юсупа Бисултанова, Анзора Исмаилова, Масуда Хакимова, Сиал-Мирзы Мурдалова, Айнди Исламова, Умара Исламова, Аслана Юсупова, Мусы Мерлуева, Адама Абдулвахидова, Сулеймана Юнусова, Майсура Баснукаева, Вахи Алисултанова и Шамсуди Алисултанова;

4. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее процессуальной части в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств исчезновения и смерти родственников заявителей;

5. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении заявителей в связи с перенесенными ими страданиями по причине исчезновения их родственников и равнодушия властей к их жалобам;

6. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 5 Конвенции в отношении незаконного задержания родственников заявителей;

7. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьями 2 и 3 Конвенции;

8. *Постановляет*

(a) что государство-ответчик должно выплатить заявителям в трехмесячный срок, начиная с даты, на которую решение Суда станет окончательным, в соответствии со Статьей 44 § 2 Конвенции, суммы, указанные в Приложении II, плюс любые налоги, которые могут подлежать уплате с этих сумм; конвертируемые в российских рублях по курсу на дату выплаты. Что касается возмещения расходов и издержек, понесенных представителями заявителей, то они должны быть выплачены на банковские счета представителей, указанные заявителями; платежи должны быть осуществлены в евро для заявителей, которых представляет НПО «Правовая инициатива по России» и г-н Б. Риснес, в российских рублях для тех, кого представляли г-н Д. Ицлаев, г-н З. Собралиев и «Комитет против пыток», и в британских фунтах для заявителей, которых представляет ЕНРАС;

(b) что со дня истечения вышеуказанных трех месяцев до даты оплаты на означенные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной процентной ставки Европейского центрального банка на период неуплаты плюс три процентных пункта;

9. *Отклоняет* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 9 января 2014 года, в соответствии с Правилем 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Серен Нильсен, Секретарь Секции
Изабелль Берро-Лефевр, Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Краткая информация по каждой жалобе

	Жалоба, номер, дата подачи в ЕСПЧ	Заявители: семейное родство, дата рождение, место жительства	Личные данные пропавших, дата и место похищения	Расследование
1.	Пицаева и другие против России, № 53036/10 от 22 октября 2008 года	1) Кабу Пицаева (1960), жена, Бельгия; 2) Ахмед Барщигов (1990), сын, Бельгия; 3) Анзор Барщигов (1991), сын, Бельгия; 4) Руслан Барщигов (2000), сын, Бельгия; 5) Мума Барщигов (1929), отец, Самашки, Чеченская Республика	(1) Муллат Барщигов (1948) , похищен из дома 14 ноября 2002 года в 2 часа ночи, Самашки, Чеченская Республика	16 ноября 2002 года в Ачхой-Мартановской межрайонной прокуратуре было возбуждено уголовное дело №63091.
2.	Саламова и другие против России, №61785/08 от 24 ноября 2008 года	1) Макка Саламова (1948), мать Исы и Усмана Эскиевых, Кошкельды, Чеченская Республика; 2) Луиза Хатаева (1977), жена Исы Эскиева, там же 3) Аминат Эскиева (2002), дочь Исы Эскиева, там же 4) Иман Эскиева (1997), дочь Исы Эскиева, там же 5) Малида Тутуева (1978), жена Усмана Эскиева, там же 6) Бирлант Эскиева (1999), дочь Усмана Эскиева, там же 7) Линда Эскиева (1997), дочь Исы Эскиева; там же 8) Лизан Эскиева (1976), сестра Исы и Усмана Эскиева, там же	Два брата были похищены 6 июня 2003 года в 2 часа ночи из собственного дома, село Кошкельды, Чеченская Республика (1) Иса Эскиев (1970) и (2) Усман Эскиев (1973)	3 февраля 2004 года в прокуратуре Гудермесского района было возбуждено уголовное дело №35006.
3.	Ягаева против России, №8594/09 от 1 февраля 2009 года	1) Хеда Ягаева , жена, Нижний Новгород	(1) Зайнди Аюбов (1971) похищен из дома 17 марта 2006 года в 23 часа, Грозный	8 марта 2006 года в прокуратуре Ленинского района было возбуждено уголовное дело №50040
4.	Дебизовы и другие против России, №24708/09 от 28 апреля 2009 года	1) Малида Дебизова (1954), мать Хамзана Дебизова, Чир-Юрт, Чечня 2) Мадина Дебизова (1976), сестра Хамзана Дебизова, там же 3) Марха Дебизова (1980), сестра Хамзана Дебизова, Грозный, Чечня 4) Сабина Абдурахманова (2000), дочь Хамзана Дебизова, Новые Атаги, Чечня 5) Берлант Касумова (1954), мать Ахмеда Касумова, там же	Пять мужчин похищены из домов их семей в селе Новые Атаги, Шалинский район, в период с 6 до 8 часов утра 5 ноября 2002 года: (1) Хамзан (также пишется как Хамзат) Дебизов (1974), (2) Ахмед Касумов (1979),	19 ноября 2002 года прокуратура Шалинского района возбудила уголовное дело №59254 по факту похищения пяти человек.

		<p>6) Марет Касумова (1982), сестра Ахмеда Касумова, там же 7) Лаура Касумова (1983), сестра Ахмеда Касумова, Грозный 8) Асет Касумова (1977), сестра Ахмеда Касумова, село Октябрьское, Грозненский район 9) Займан Муртазалиева (1952), мать Магомед Касумова, Новые Атаги 10) Ибрагим Касумов (1994), брат Магомед Касумова, там же 11) Зайна Эскирханова (1966), сестра Адама Эскирханова, там же 12) Хелипат Эскирханова (1968), сестра Адама Эскирханова, там же 13) Румиса Тайсумова (1979), жена Исмаила Тайсумова, там же 14) Джохар Тайсумов (1998), сын Исмаила Тайсумова, там же 15) Джабраил Тайсумов (2000), сын Исмаила Тайсумова, там же 16) Милана Тайсумова (1987), сестра Исмаила Тайсумова, там же</p>	<p>(3) Магомед Касумов (1976), (4) Адам Эскирханов (1981) и (5) Исмаил Тайсумов (1972)</p>	
5.	<p>Адиева и другие против России, №30327/09 от 15 мая 2009 года</p>	<p>1) Малика Адиева (1950), мать Асламбека Адиева, Аргун, Чечня 2) Люба Адиева (1975), сестра Асламбека Адиева, там же 3) Зарема Мусаева (1982), жена Асламбека Адиева, там же 4) Амина Мусаева (2002), дочь Асламбека Адиева, там же 5) Хамза Мусаев (2001), сын Асламбека Адиева, там же 6) Разият Мидаева (1952), мать Альберта Мидаева, Шали, Чечня 7) Эми Мидаев (1951), отец Альберта Мидаева, там же 8) Айза Тайсуева (1988), сестра Альберта Мидаева, там же 9) Таснима Мидаева (2002), дочь Альберта Мидаева, там же 10) Камета Мидаева (1997), дочь Альберта Мидаева, там же 11) Абдул-Керим Мидаев (1995), сын Альберта Мидаева, там же 12) Абдул-Халим Мидаев (2001), сын Альберта Мидаева, там же 13) Тамара Эльмурзаева (1954), мать Магомед</p>	<p>Трое мужчин были похищены их дома семьи Альберта Мидаева в 14 часов 30 июня 2002 года</p> <p>(1) Асламбек Адиев (1977), (2) Альберт Мидаев (1972) и (3) Магомед Эльмурзаев</p>	<p>8 августа 2002 года в прокуратуре Шалинского района возбудили уголовное дело №59194.</p>

		Эльмурзаева, Урус-Мартан, Чечня 14) Нурди Эльмурзаев (1943), отец Магомеда Эльмурзаева, там же 15) Хава Эльмурзаева (1964), племянница Асламбека Адиева, Альберта Мидаева и Магомеда Эльмурзаева, Дуба-Юрт, Чечня		
6.	Петимат Магомадова против России, №36965/09	1) Петимат Магомадова (1971), сестра, Мескер-Юрт, Шалинский район, Чечня	(1) Бувайсар Магомадов похищен в 6 часов утра 27 октября 2002 года из дома заявительницы в селе Мескер-Юрт, Шалинский район	29 октября 2003 года в прокуратуре Шалинского района возбудили уголовное дело №22144.
7.	Адиева против России, №61258/09 от 6 ноября 2009 года	1) Альбика Адиева (1961), мать, Черноречье, Заводской район города Грозного, Чечня	(1) Саид Адиев (1982) похищен в 8 часов утра 8 сентября 2004 года из дома заявительницы в пос. Черноречье, Заводского района Грозного	8 октября 2004 года прокуратура Заводского района возбудила уголовное дело №31084.
8.	Саралиева другие против России, №63608/09 от 18 ноября 2009 года	1) Яхид Саралиева (1959), мать Айдруса Саралиева, Грозный, Чечня 2) Петимат Хунгаева (1962), мать Артура Елисеева, Урус-Мартан, Чечня 3) Хамзат Уматгириева (1956), мать Бислана Чадаханова, там же	Трое мужчин были похищены из дома друзей в Урус-Мартане 14 февраля 2002 года (1) Айдрус Саралиев (1980), (2) Артур Елисеев (1981) и (3) Бислан Чадаханов (1981)	20 февраля 2002 года в прокуратуре Урус-Мартановского района было возбуждено уголовное дело №61026.
9.	Алиева и Домбаев против России, №67322/09 от 11 декабря 2009 года	1) Резеда Алиева (1980), жена, Мескер-Юрт, Чечня 2) Али Домбаев (2002), сын, там же	(1) Апти Домбаев (1976) похищен в 6 часов утра 4 ноября 2002 года из дома в селе Мескер-Юрт, Шалинский район	24 декабря 2002 года прокуратура Шалинского района возбудила уголовное дело №59278
10.	Иналова против России, №4334/10 от 28 декабря 2009 года	1) Таисия Иналова (1964), сестра, пос. Черноречье, Грозненский район, Чечня	(1) Гилани Алиев (1971) похищен 11 августа 2003 года в 3 часа ночи из дома его матери в селе Алхазурово, Урус-Мартановский район	23 августа 2003 г. прокуратура Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело №34085.
11.	Амирова и другие против России,	1) Лариса Амирова (1974), жена, Грозный, Чечня 2) Хеда Борчашвили (1996), дочь, там же 3) Хамзат Борчашвили (1997), сын, там же	(1) Михаил Борчашвили (1957) похищен из дома в Грозном 9 марта 2006 года	20 марта 2006 года в прокуратуре Ленинского района Грозного было возбуждено

	№4345/10 от 23 декабря 2009 года	4) Хадижат Борчашвили (1998), дочь, там же 5) Хава Борчашвили (1999), дочь, там же 6) Абдул-Керим Борчашвили (2003), сын, там же 7) Фатима Тачиева (1960), сестра, там же		уголовное дело №50037.
12.	Висхаджиев и другие против России, №11873/11 от 24 февраля 2010 года	1) Хасан Висхаджиев (1949), отец Асланбека Висхаджиева, с. Ишхой-Юрт, Гудермесский район, Чечня 2) Хусан Висхаджиев (1947), отец Ясин Висхаджиева, там же 3) Абдулмухтар Байсултанов (1955), отец Юсупа Байсултанова, там же 4) Халимат Минкеева (1978) жена Султана Висхаджиева, там же	Четверо мужчин были похищены 28 октября 2002 года в 3 часа ночи из своих домов в селе Ишхой-Юрт, Гудермесский район (1) Асланбек Висхаджиев (1976) (2) Ясин Висхаджиев (1980) (3) Юсуп Байсултанов (1981) (4) Султан Висхаджиев (1979)	13 декабря 2002 г. прокуратура Гудермесского района возбудила уголовное дело №57119.
13.	Исмаилова против России, №25515/10 от 5 апреля 2010 года	1) Есита Исмаилова (1960), мать, Гойты, Чечня	(1) Анзор Исмаилов (1980) похищен 4 ноября 2001 года в 5 часов утра из дома в селе Гойты, Урус-Мартановский район	8 января 2002 года в прокуратуре Урус-Мартановского района возбудили уголовное дело №25193.
14.	Ибрагимова против России, №30592/10 от 18 мая 2010 года	1) Малихат Ибрагимова (1967), жена, Норвегия	(1) Масуд Хакимов (1964) похищен 24 апреля 2001 года из лагеря беженцев, расположенном в поселке Новые Атаги, Шалинский район	12 июля 2001 года прокуратура Шалинского района возбудила уголовное дело №23131.

15.	Мурдалова и другие против России, №32797/10 от 2 июня 2010 года	1) Киса Мурдалова (1970), жена Сиал-Мирзы Мурдалова, Урус-Мартан 2) Седа Мурдалова (2001), дочь Сиал-Мирзы Мурдалова, там же 3) Саламбек Мурдалов (1989), сын Сиал-Мирзы Мурдалова, там же 4) Суламбек Мурдалов (1993), сын Сиал-Мирзы Мурдалова, там же 5) Шамиль Мурдалов (1995), сын Сиал-Мирзы Мурдалова, там же 6) Лейла Исламова (1929) мать Айнди и Умара Исмаиловых, ст. Червленная, Чечня 7) Асланбек Исламов (1983), сын Айнди Имламова и племянник Умара Исмаилова, там же 8) Хава Исламова (1992), дочь Айнди Имламова и племянница Умара Исмаилова, там же 9) Раиса Исламова (1967), сестра Айнди и Умара Исмаиловых, там же	Трое мужчин были похищены 9 июля 2001 года около 3 часов утра из дома заявителей с шестого по девятый в ст. Червленная, Шелковской район: (1) Сиал-Мирза Мурдалов (1965) (2) Айнди Исламов (1960) и (3) Умар Исмаилов (1976)	1 октября 2001 года в прокуратуре Шелковского района возбудили уголовное дело №33057.
16.	Юсуповы против России, №33944/10 от 11 июня 2010 года	1) Иса Юсупов (1940), отец, Танги-Чу, Урус-Мартановский район, Чечня 2) Тамара Юсупова (1949), мать, там же	(1) Аслан Юсупов (1974) похищен 15 июня 2002 года в 14 часов из дома заявителей в Танги-Чу, Урус-Мартановский район	29 апреля 2003 г. в прокуратуре Урус-Мартановского района возбудили уголовное дело №34052.
17.	Мерлуев против России, №36141/10 от 28 июня 2010 года	1) Александр Мерлуев (1955), брат, Гойты, Урус-Мартановский район, Чечня	(1) Муса Мерлуев (1959) похищен около 5 часов утра 4 ноября 2001 года из дома заявителя в Гойты, Урус-Мартановский район	25 декабря 2001 года прокуратура Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело №25167.
18.	Абдулвахидова против России, №52446/10 от 17 июня 2006 года	1) Зара Абдулвахидова (1982), сестра, Шали, Чечня	(1) Адам Абдулвахидов (1977) похищен 26 мая 2001 года около 4 часов утра из дома в Шали	16 октября 2001 года Шалинская районная прокуратура возбудила уголовное дело №23263.
19.	Елбуздукаева против России, №62244/10 от 13 февраля 2010 года	1) Табарик Елбуздукаева (1950), мать, Дуба-Юрт, Шалинский район, Чечня	(1) Сулиман (также пишется как Сулейман) Юнусов (1971) похищен 25 февраля 2004 года в 7 часов утра из дома друга в Грозном	15 марта 2004 года в прокуратуре Ленинского района города Грозного возбудили уголовное дело №30021
20.	Баснукаева и	1) Сацита Баснукаева (1964), жена Майсура Баснукаева,	Трое мужчин были похищены в 3 часа	6 июня 2001 г. в Грозненской

<p>другие против России №66420/10 от 7 октября 2010 года</p>	<p>Грозный (2) Магомед-Расул Баснукаев (1990), сын Майсура Баснукаева, там же (3) Эсет Баснукаева, (1992), дочь Майсура Баснукаева, там же (4) Аминат Баснукаева (1995), дочь Майсура Баснукаева, там же (5) Линда Баснукаева (1997), дочь Майсура Баснукаева, там же (6) Сааме Алисултанова (1955), жена Вахи Алисултанова, там же (7) Хожмухамед Алисултанов (1987), сын Вахи Алисултанова, Чечен-Аул, Грозненский р-н (8) Хас-Магомед Алисултанов (1994), сын Вахи Алисултанова, Грозный (9) Лейла Ятуева (1970), жена Шамсуди Алисултанова, Чечен-Аул (10) Шамиль Алисултанов (1997), сын Шамсуди Алисултанова, там же</p>	<p>ночи 16 апреля 2000 года из дома заявителей в селе Чечен-Аул, Грозненский район</p> <p>(1) Майсур Баснукаев (1956) (2) Ваха Алисултанов (1947) и (3) Шамсуди Алисултанов (1962)</p>	<p>районной прокуратуре возбудили уголовное дело №19077.</p>
---	---	---	--

ПРИЛОЖЕНИЕ II
Суммы компенсаций, присужденных Судом по Статье 41 Конвенции

	Жалоба	Представители	Материальный ущерб	Моральный ущерб	Расходы и издержки
1	Пицаева и другие против России, № 53036/10	SRJI	EUR 4,000 (четыре тысячи евро) первой, второму, третьему и четвертому заявителям совместно EUR 1,500 (одна тысяча пятьсот евро) пятому заявителю	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)
2	Саламова и другие против России, №61785/08	SRJI	EUR 25,000 (двадцать пять тысяч евро) первой заявительнице; EUR 12,000 (двенадцать тысяч евро) второй заявительнице; EUR 3,000 (три тысячи евро) третьей заявительнице; EUR 2,000 (две тысячи евро) четвертой заявительнице; EUR 12,000 (двенадцать тысяч) пятой заявительнице; EUR 5,000 (пять тысяч евро) шестой заявительнице и EUR 1,000 (одну тысячу евро) седьмой заявительнице	EUR 120,000 (сто двадцать тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)
3	Ягаева против России, №8594/09	“Комитет против пыток“	-	EUR 45,000 (сорок пять тысяч евро)	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)
4	Дебизовы и другие против России, №24708/09	SRJI	EUR 15,000 (пятнадцать тысяч евро) первой заявительнице; по EUR 3,000 (три тысячи евро) второй и третьей заявительницей (каждой); EUR 4,000 (четыре тысячи евро) четвертой заявительнице; EUR 16,000 (шестнадцать тысяч евро) пятой заявительнице;	EUR 300,000 (триста тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)

			<p>по EUR 3,000 (три тысячи евро) шестой, седьмой и восьмой заявительницам совместно ,</p> <p>EUR 15,000 (пятнадцать тысяч евро) девятой заявительнице;</p> <p>EUR 1,500 (одну тысячу пятьсот евро) десятому заявителю;</p> <p>по EUR 3,000 (три тысячи евро) одиннадцатой и двенадцатой заявительницам каждой;</p> <p>EUR 12,000 (двенадцать тысяч евро) тринадцатой заявительнице;</p> <p>по EUR 2,000 (две тысячи евро) четырнадцатому и пятнадцатому заявителям каждому и</p> <p>EUR 3,000 (три тысячи евро) шестнадцатой заявительнице</p>		
5	<p>Адиева и другие против России, №30327/09 от 15 мая 2009 года</p>	SRJI	<p>EUR 15,000 (пятнадцать тысяч евро) первой заявительнице;</p> <p>EUR 3,000 (три тысячи евро) второй заявительнице;</p> <p>EUR 12,000 (двенадцать тысяч евро) третьей заявительнице;</p> <p>по EUR 3,000 (три тысячи евро) четвертой и пятому заявителям каждому;</p> <p>по EUR 8,000(восемь тысяч евро) шестой и седьмому заявителям каждому;</p> <p>EUR 3,000 (три тысячи евро) восьмой заявительнице;</p> <p>по EUR 1,000 (одна тысяча евро) девятой, десятой и двенадцатому заявителям;</p> <p>EUR 750 (семьсот евро) одиннадцатому заявителю;</p> <p>по EUR 8,000 (восемьсот евро) тринадцатой и четырнадцатому заявителям каждому и</p> <p>EUR 500 (пятьсот евро) пятнадцатой заявительнице</p>	EUR 180,000 (сто восемьдесят евро) заявителям совместно	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)

6	Петимат Магомадова против России, №36965/09	EHRAC	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 3,000 (три тысячи евро)
7	Адиева против России, №61258/09	SRJI	EUR 12,000 (двенадцать тысяч евро)	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 3,000 (три тысячи евро)
8	Саралиева другие против России, №63608/09	SRJI	По EUR 16,000 (шестнадцать тысяч евро) каждому заявителю	EUR 180,000 (сто восемьдесят евро) заявителям совместно	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)
9	Алиева и Домбаев против России, №67322/09	SRJI	EUR 15,000 (пятнадцать тысяч евро) первой заявительнице и EUR 4,000 (четыре тысячи евро) второму заявителю	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,000 (три тысячи евро)
10	Иналова против России, №4334/10	Д. Ицлаев	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 3,000 (три тысячи евро)
11	Амирова и другие против России, №4345/10	EHRAC	EUR 15,000 (пятнадцать тысяч евро) первой заявительнице; по EUR 3,000 (три тысячи евро) второй, третьему, четвертой, пятой и шестому заявителям	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,000 (три тысячи евро)
12	Висхаджиев и другие против России, №11873/10	Д. Ицлаев	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,000 (три тысячи евро)
13	Исмаилова против России, №25515/10	Д. Ицлаев	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 3,000 (три тысячи евро)
14	Ибрагимова против России, №30592/10	Б. Риснес	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 7,000 (семь тысяч евро)
15	Мурдалова и другие против России, №32797/10	SRJI	EUR 10,000 (десять тысяч евро) первой заявительнице; EUR 3,000 (три тысячи евро) второй, третьему, четвертому и пятому заявителям	EUR 180,000 (сто восемьдесят евро) заявителям совместно	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)

			совместно; EUR 16,000 (шестнадцать тысяч евро) шестой заявительнице; по EUR 1,000 (одна тысяча евро) седьмому и восьмой заявителям каждому EUR 5,000 (пять тысяч евро) девятой заявительнице		
16	Юсуповы против России, №33944/10	ENRAC	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) второй заявительнице	EUR 2,500 (две тысячи пятьсот евро)
17	Мерлуев против России, №36141/10	Д. Ицлаев	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 2,500 (две тысячи пятьсот евро)
18	Абдулвахидова против России, №52446/10	З. Собралиев	-	EUR 23,000 (двадцать три тысячи евро)	-
19	Елбуздукаева против России, №62244/10	SRJI	EUR 15,000 (пятнадцать тысяч евро)	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 3,000 (три тысячи евро)
20	Баснукаева и другие против России №66420/10	Д. Ицлаев	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) первой, второму, третьей, четвертой и пятой заявителям совместно; EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) шестой, седьмому и восьмому заявителям совместно; EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) девятой и десятому заявителям совместно	EUR 4,000 (четыре тысячи евро)

