

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ **ОЗДОЕВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ** (Жалобы №9782/08 и девять других – см. Приложение)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

27 августа 2019 года

Постановление вступило в силу, [текст](#) может быть подвергнут редакции.

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Georgios A. Serghides, *Председатель Секции,*

Branko Lubarda,

Erik Wennerström, *судьи,*

и Fatoş Ağaсі, *Заместитель Секретаря Секции,*

Проведя 9 июля 2019 г. заседания за закрытыми дверями,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Настоящее дело было инициировано десятью жалобами, поданными в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в *Приложении*.

2. Правительство Государства-ответчика (далее – Государство-ответчик) было уведомлено о жалобах.

3. Государство-ответчик не возражало против рассмотрения жалоб Комитетом.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЖАЛОБ

4. Заявители являются гражданами России, которые в рассматриваемое время жили в Чеченской Республике и в Республике Ингушетия. Заявители приходятся близкими родственниками лиц, которые исчезли после предполагаемых незаконных задержаний военнослужащими. События проходили в районах, находящихся под полным контролем российских федеральных сил. Заявители не получили никаких известий о пропавших родственниках.

5. Заявители жаловались на похищения в правоохранительные органы, и началось официальное расследование. Производство по

каждому делу несколько раз приостанавливалось и возобновлялось, продолжалось несколько лет без каких-либо ощутимых результатов. Заявители также обращались в различные органы власти, просили сообщить информацию и помочь в розыске их пропавших родственников, но получали только формальные ответы, если таковые были. Следствие не установило личности преступников. По-видимому, ни одно расследование не было завершено.

6. Далее приводится краткое изложение фактов каждой жалобы. Каждое описание основано на показаниях заявителей и их родственников и/или соседей, которые были представлены Суду и национальным следственным органам. Государство-ответчик не оспаривало факты, как они были представлены заявителями, но оспорило причастность военнослужащих к событиям (см. пункт 280 далее).

А. Оздоев и Цечоев против России (Ozdoyev and Tsechoyev) №9782/08

7. Первый заявитель – отец Рашида Оздоева, 1975 г.р. Первый заявитель умер 28 января 2018 г. 2 октября 2018 г. его вдова Тамара Оздоева выразила желание представлять поданную жалобу вместо него.

8. Второй заявитель – брат Тамерлана Цечоева, 1962 г.р.

1. Рассмотрение дела в Суде

9. 4 февраля 2008 г. ПЦ "Мемориал" направил в Суд первоначальную жалобу на похищения от имени заявителей.

10. 28 февраля 2008 г. Суд предложил ПЦ "Мемориал" представить в течение шести месяцев заполненный формуляр жалобы и доверенности.

11. 22 августа 2008 г. ПЦ "Мемориал" направил в Суд заполненный формуляр и две доверенности от 8 мая 2007 г. и 28 декабря 2007 г. соответственно. Доверенности были подписаны заявителями, но не имели подписей представителей. Тем не менее, Суд принял документы и включил их в материалы дела.

12. 17 декабря 2008 г. ПЦ "Мемориал" представил в Суд две подписанные надлежащим образом доверенности от 5 сентября 2008 г. и 6 сентября 2008 г. соответственно.

2. Похищение Рашида Оздоева и Тамерлана Цечоева и попытки заявителей определить их местонахождение

13. В рассматриваемое время Рашид Оздоев работал помощником прокурора Республики Ингушетия по надзору за ФСБ и межнациональными отношениями. Несколько раз он официально критиковал сотрудников ФСБ за предполагаемое участие в незаконных действиях, включая задержания, пытки и внесудебные казни. В начале 2004 г. Рашид Оздоев был в командировке в Москве и сообщил федеральным властям о вышеупомянутых правонарушениях.

14. Тамерлан Цечоев был главой местной неправительственной организации и активистом оппозиции.

15. Вечером 11 марта 2004 года Рашид Оздоев и Тамерлан Цечоев ехали вместе из города Назрань в город Малгобек, Ингушетия, на темно-зеленом автомобиле ВАЗ-21099 Тамерлана Цечоева. Около села Верхние Ачалуки автомобиль "Нива" белого цвета без регистрационных номеров столкнулся с их автомобилем и перекрыл дорогу. Восемь-десять вооруженных человек в камуфляжной форме вышли из машины «Нива» и двух других машин, которые остановились рядом (микроавтобус "Газель" и серебристый автомобиль ВАЗ-21099). Мужчины открыли огонь, задержали Оздоева и Цечоева, посадили их в микроавтобус и увезли. Автомобиль Рашида Оздоева они также забрали.

16. Сотрудники ближайшего поста ДПС заметили происшествие. Они попытались вмешаться, но один похититель представился сотрудником ФСБ и приказал сотрудникам ДПС не вмешиваться.

17. Около 22 часов в тот же день вооруженные люди, которые задержали Оздоева и Цечоева, предположительно похитили Расухана Евлоева и Ибрагима Измайлова (см. дело *Yevloyeva and Tomova* №14667/09; пункты 56 и 57 далее).

18. Около 23 часов два сотрудника ФСБ г-н М.Х. и г-н И.Б. дежурили около Управления ФСБ Ингушетии в городе Магас (далее - "УФСБ") и увидели, как белый автомобиль марки "Нива" и два автомобиля ВАЗ-21099 серебристого и темно-зеленого цвета подъехали к воротам УФСБ. Начальник УФСБ г-н С.К. приказал пропустить машины, и они выполнили приказ.

19. На следующий день 12 марта 2004 г. неустановленные сотрудники правоохранительных органов сказали первому заявителю, что около 3 часов утра Рашида Оздоева и трех других мужчин, арестованных во время спецоперации 11 марта 2004 г., перевели из УФСБ Магаса во Владикавказ, Северная Осетия, по приказу начальника С.К. и г-на А.К. (в то время министра внутренних дел Ингушетии).

20. Разыскивая пропавшего родственника, второй заявитель разговаривал с очевидцами из села Верхние Ачалуки, где предположительно произошло похищение. Жители этого села подробно рассказали о происшествии; их показания соответствовали описанию событий, как это было представлено выше.

3. Официальное расследование похищений.

(а). Официальное расследование похищения Рашида Оздоева

21. Сразу после похищения первый заявитель сообщил властям и потребовал возбудить уголовное дело.

22. 14 марта 2004 г. в прокуратуре Ингушетии возбудили уголовное дело №04800001 по статье 126 УК РФ (похищение).

23. На следующий день 15 марта 2004 г. следователи допросили первого заявителя. Он утверждал, что утром 11 марта 2004 г. Рашид Оздоев ушел из дома на работу и не вернулся. Два дня спустя, первый заявитель получил телефонный звонок от человека, который сказал, что автомобиль Рашида Оздоева был замечен под чехлом на территории УФСБ. Затем первый заявитель узнал от своего сына г-на Р.О., который в то время служил в ФСБ, что Рашид Оздоев был похищен правоохранительными органами по приказу начальника С.К.

24. В тот же день 15 марта 2004 г. следователи допросили г-на Р.О., который показал, что в ночь с 13 на 14 марта 2004 г. ему позвонил неопознанный и описал события похищения (его показания соответствовали описанию событий, как они были представлены в Суд).

25. 18 и 20 марта 2004 г. следователи допросили трех сотрудников ДПС, которые дежурили на КПП. Они описали похищение так же, как заявители.

26. 16 марта 2004 г. следователи запросили в УФСБ информацию о предполагаемом задержании Рашида Оздоева. Через пять дней из УФСБ ответили, что нет информации о его задержании.

27. 2 апреля 2004 г. уголовное дело о похищении Рашида Оздоева было объединено с уголовным делом о похищении Тамерлана Цечоева (см. пункт 40 далее), но через три дня расследование было прекращено.

28. 12 апреля 2004 г. первый заявитель был признан потерпевшим по делу.

29. На следующий день следователи добавили к материалам дела письмо сотрудника ФСБ г-на И.О., адресованное прокуратуре Ингушетии. Сотрудник ФСБ г-н И.О. писал, что работал под командованием начальника С.К. в подразделении из пяти человек. Подразделение должно было задерживать по пять человек каждую неделю. Во время ночных спецопераций сотрудники ФСБ использовали камуфляжную форму, маски и поддельные документы. После задержания человека доставляли в УФСБ, где его пытали и убивали. Сам г-н И.О. пытал около пятидесяти человек и убил тридцать пять человек. В начале 2003 г. его подразделение задержало людей, которые действительно подозревались в причастности к НВФ, но позже для выполнения поставленных задач они стали произвольно задерживать людей чеченской наружности. Последняя спецоперация, в которой он участвовал, была проведена против заместителя прокурора, который располагал компрометирующими материалами о вышеупомянутом начальнике С.К. Г-н И.О. сломал ноги и руки этого человека, а его коллеги убили его.

30. 19 мая 2004 г. следователи допросили сотрудника ФСБ г-на А.О. по поводу вышеупомянутых показаний (его имя и фамилия были похожи на имя и фамилию автора этого письма). Г-н А.О. сказал следователям, что не писал такое письмо.

31. 8 октября 2004 г. первый заявитель представил следователям аудиозапись, записанную сотрудником ФСБ г-ном Р.С. Аудиозапись содержала разговор между несколькими мужчинами, в том числе предположительно слышен голос г-на Р.С., который заявил, что вечером в неустановленный день по приказу начальника С.К. он вместе с другими сотрудниками ФСБ участвовал в задержании двух мужчин, ехавших на темно-зеленом автомобиле ВАЗ-21099 у села Ачалуки, Ингушетия.

32. 14 марта 2005 г. расследование приостановили, и затем 1 декабря 2005 г. возобновили после критической оценки, данной надзирающим прокурором.

33. 22 декабря 2005 г. следователи допросили начальника С.К., который отрицал причастность к похищению Рашида Оздоева.

34. 31 декабря 2005 г. следователи вновь допросили г-на Р.О. (см. пункт 23 выше). Он показал, что после похищения осмотрел гараж УФСБ и обнаружил автомобиль марки «Нива», о котором упоминалось выше. Его левая сторона была повреждена, и на поврежденных частях были следы темно-зеленой краски. Он немедленно попросил следователей осмотреть машину, но его просьбу отклонили.

35. 6 января 2006 г. производство по делу было вновь приостановлено.

36. 4 сентября 2006 г. первый заявитель пожаловался на неэффективность расследования по факту похищения его сына в Генеральную прокуратуру России.

37. 30 ноября 2006 г. следователи возобновили производство и допросили сотрудника ФСБ, который отвечал за транспортные средства в УФСБ. Он показал, что в 2004 г. автомобили ФСБ не попадали в автомобильные аварии. В тот же день следователи вновь приостановили производство по делу.

(а). Официальное расследование похищения Тамерлана Цечоева

38. 20 марта 2004 г. жена Тамерлана Цечоева (г-жа П.Т.) подала властям официальную жалобу на похищение мужа вместе с Рашидом Оздоевым 11 марта 2004 года.

39. 29 марта 2004 г. следователи допросили второго заявителя. Он утверждал, что его брата вместе с Рашидом Оздоевым похитили предположительно сотрудники правоохранительных органов на перекрестке в Кантышево.

40. 2 апреля 2004 г. прокуратура Ингушетии возбудила уголовное дело №04500012 по статье 126 УК (похищение) и объединила это дело с расследованием похищения Рашида Оздоева. Три дня спустя расследование было прекращено (см. пункт 27 выше).

41. В мае 2004 г. следователи попросили различные органы власти, в том числе УФСБ и МВД Ингушетии, предоставить им информацию о предполагаемом аресте Тамерлана Цечоева. Власти ответили, что не располагают информацией о его аресте или месте содержания.

42. 14 июня 2004 г. уголовное дело в отношении похищения Тамерлана Цечоева было объединено с уголовным делом №04500010, возбужденным 17 марта 2004 г. по факту похищения Расухана Евлоева и Ибрагима Измайлова (см. пункт 65 ниже).

43. 12 июля 2004 г. г-жа П.Т. была признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена следователями. Она утверждала, что ее муж и Рашид Оздоев были похищены сотрудниками ФСБ.

44. 13 октября 2004 г. второй заявитель был признан потерпевшим по делу. В обосновании этого постановления указывалось, что Тамерлан Цечоев был похищен около 22 часов 11 марта 2004 г. на посту ДПС на перекрестке у села Кантышево десятью вооруженными людьми в камуфляжной форме и масках. Кроме того, в обосновании этого постановления указывалось, что Тамерлан Цечоев был похищен вместе с Расуханом Евлоевым и Ибрагимом Измайловым.

45. 30 ноября 2004 г. следователи допросили сотрудника ФСБ г-на И.Б., который нес службу в УФСБ во время похищения. Он показал, что 11 марта 2004 года около 23 часов автомобиль марки "Нива" и автомобиль ВАЗ-21099 темного цвета въехали на территорию УФСБ. У последней машины была вмятина на передней левой двери.

46. 17 декабря 2004 г. расследование по делу было приостановлено из-за невозможности установить личность преступников. Расследование возобновили 1 апреля 2005 г., затем приостановили 1 мая 2005 г., затем вновь возобновили 1 декабря 2006 г. и приостановили 31 декабря 2006 г.

47. Тем временем 5 декабря 2005 г. МВД Ингушетии опубликовало отчет, в котором, в частности, указывалось, что Тамерлан Цечоев находится в розыске по подозрению в незаконном хранении огнестрельного оружия.

48. 25 апреля, 14 августа и 11 сентября 2006 г. и 28 марта 2007 г. второй заявитель подал ходатайства следователям и просил сообщить о любом прогрессе в расследовании. Он также попросил провести ряд следственных действий. В ответ на первый запрос следователи сообщили, что производство по делу приостановлено. Его второй запрос был отклонен.

4. Обжалование бездействия следователей

49. 9 августа 2006 г. первый заявитель подал жалобу в Назрановский районный суд Ингушетии, оспорил отказ в доступе к материалам уголовного дела и неспособность следователей провести расследование с должным образом.

50. 4 октября 2006 г. суд отклонил жалобу заявителя. 21 ноября 2006 г. Верховный суд Ингушетии оставил это решение без изменения.

51. 1 ноября 2006 г. и 16 мая 2007 г. второй заявитель подал жалобу в тот же суд, оспаривая постановления о приостановлении расследования от 1 мая 2005 г. и 31 декабря 2006 г., а также бездействие следователей.

52. 4 декабря 2006 г. и 13 июня 2007 г. суд отклонил жалобу второго заявителя. 4 августа 2007 г. Верховный суд Ингушетии оставил это решение без изменения.

53. 2 апреля 2008 г. Малгобекский городской суд Ингушетии по ходатайству первого заявителя и членов его семьи признал Рашида Оздоева умершим.

В. Евлоева и Томова против России (Yevloyeva and Tomova) №14667/09

54. Первая заявительница приходится матерью Расухану Евлоеву, 1976 г.р. Вторая заявительница – сестра Ибрагима Измайлова, 1976 г.р.

1. Рассмотрение дела в Суде

55. Заявители подали жалобу в Суд 2 марта 2009 г. Затем они подали Суду доверенности от имени первой заявительницы (17 февраля 2009 г.) и второй заявительницы (18 февраля 2009 г.). И в том и в другом документах указывалась дата подачи жалобы 3 марта 2009 г. По словам заявителей, в дате первой доверенности была опечатка, и фактически доверенность была выдана 17 февраля 2009 г.

1. Похищение Расухана Евлоева и Ибрагима Измайлова

56. Около 22 часов вечера 11 марта 2004 г. Расухан Евлоев и Ибрагим Измайлов ехали на белом автомобиле ВАЗ-2107 по дороге из

города Малгобек, Ингушетия. Как только они проехали через перекресток в Кантышево и подъехали к посту ДПС, автомобиль ВАЗ-21099 темно-серого металлического цвета без регистрационных номеров обогнал их машину на высокой скорости и преградил дорогу. В то же время белый автомобиль «Нива» без регистрационных номеров подъехал сзади и врезался в заднюю часть их автомобиля. Десять вооруженных людей в камуфляжной форме и масках выпрыгнули из двух автомобилей, окружили Евлоева и Измайлова, открыли огнестрельный огонь. Затем вооруженные люди надели на Евлоева и Измайлова наручники, посадили в автомобили ВАЗ-21099 и "Ниву", и уехали в сторону города Назрань.

57. Дежурный сотрудник на посту ДПС г-н А.А. попытался вмешаться; но один военный приказал ему держаться подальше, размахивая служебным удостоверением. Он говорил по-русски без акцента и сказал, что он из УФСБ Магаса.

58. В тот же день 11 марта 2004 г. Расухан Евлоев и Ибрагим Измайлов были доставлены в УФСБ. Брат Расухана Евлоева г-н Х.Ю. немедленно отправился в УФСБ Магаса и увидел автомобиль «Нива», припаркованный на территории. На корпусе автомобиля были следы повреждения, которые указывали на столкновение с транспортным средством белого цвета.

2. Официальное расследование похищения

59. 15 и 16 марта 2004 г. первая и вторая заявительницы, соответственно, сообщили властям о похищении.

60. 16 марта 2004 г. следователи из Назрановской районной прокуратуры Ингушетии осмотрели белый автомобиль ВАЗ-2107, оставленный на посту ДПС у перекрестка в Кантышево. Они отметили, что автомобиль был поврежден, шины спущены, переднее и заднее стекла были разбиты, а в корпусе автомобиля было несколько круглых отверстий (очевидно, от выстрелов). Следователи обнаружили в машине две пули и изъяли их в качестве улик.

61. 17 марта 2004 г. Назрановская районная прокуратура возбудила уголовное дело №04500010 по ст. 126 УК (похищение).

62. В тот же день следователи подали в УФСБ и Ингушское отделение МВД РФ запрос о представлении информации, касающейся возможного ареста Расухана Евлоева и Ибрагима Измайлова. В конце марта 2003 г. поступили ответы, согласно которым названные лица не были арестованы, и власти не располагали какой-либо информацией об их местонахождении.

63. 18 и 20 марта 2004 г. следователи допросили трех сотрудников ДПС, которые были свидетелями похищения. Они дали показания об обстоятельствах похищения аналогичные тем, которые заявители представили в Суд.

64. 24 марта 2004 г. следователи поручили провести экспертизу пуль, изъятых из корпуса автомобиля. Эксперты пришли к выводу, что пули были стреляны из одного оружия: пистолета Макарова или автоматического пистолета Стечкина.

65. 14 июня 2004 г. уголовное дело было объединено с делом, возбужденным по похищению Тамерлана Цечоева (см. пункт 42 выше).

66. 17 ноября и 10 декабря 2004 г. первая и вторая заявительницы были признаны потерпевшими по делу.

67. Последующий ход расследования описан выше (см. пункты 43-48).

68. В ходе расследования заявители и другие родственники похищенных лиц жаловались на похищение разным должностным лицам и в правоохранительные органы.

69. 16 февраля 2005 г. первая заявительница обратилась к начальнику УФСБ и просила помочь в поиске ее сына. В неустановленную дату ее письмо было отправлено следователям. Не ясно, получила ли она какой-то ответ.

70. 9 марта 2005 г. отец Ибрагима Измайлова пожаловался на арест сына в УФСБ. Ссылаясь на свидетельские показания неизвестного сотрудника ФСБ, он утверждал, что в период с 11 по 12 марта 2004 г. его сын содержался в помещении УФСБ.

71. Эта жалоба была направлена следователям. В неустановленный день в апреле 2005 г. они ответили, что изучили жалобу об аресте Ибрагима Измайлова сотрудниками ФСБ.

72. 8 февраля 2006 г. первая заявительница обратилась в Генеральную прокуратуру России и просила помочь в розыске сына. По-видимому, ответа на запрос не последовало.

73. 12 июля 2006 г. первая заявительница повторила свой запрос в Генеральную прокуратуру России и получила ответ, что расследование по делу было приостановлено.

74. 15 ноября 2006 г. вторая заявительница попросила следователей предпринять дополнительные следственные действия по делу. 1 декабря 2006 г. следователи ответили, что расследование было возобновлено.

75. 25 января 2008 г. вторая заявительница обратилась к Президенту Чечни и просила помочь в розыске ее сына. Просьба была направлена следователям, которые ответили 25 июля 2008 г., что следователи не установили личности преступников, и поэтому 31 декабря 2006 г. производство по делу было вновь приостановлено.

С. Мальцаговы против России (Maltsagovy v. Russia) №52431/10

76. Заявители – близкие родственники Мухади Мальцагова, 1952 г.р. Первая заявительница – его жена, другие заявители – их дети.

1. Похищение и убийство Мухади Мальцагова

77. Около 4 часов утра 3 мая 2000 г. к дому заявителей в селе Автуры, Чечня прибыла колонна военной техники: два микроавтобуса УАЗ без номеров, четыре БТРа и грузовик "Урал". Большая группа вооруженных людей славянской внешности в камуфляжной форме, в шлемах и с портативными рациями ворвалась во двор. Они застрелили собаку заявителей. Десять человек были во дворе, когда Мухади Мальцагов вышел из дома на шум выстрела. Военные говорили по-русски без акцента, спросили его имя, затем связали ему руки и вывели на улицу, где находились около пятидесяти других вооруженных людей. Затем они посадили Мухади Мальцагова в микроавтобус УАЗ и

отвезли на территорию бывшей местной птицефабрики, где находилась российская военная база.

78. Все заявители были свидетелями происшествия. Они также представили в Суд письменные показания своих соседей: г-на С.А. и г-на Я.С. - они видели инцидент из своих домов. Они дали показания, аналогичные описанию событий, данному заявителями.

2. Официальное расследование похищения

79. 3 мая 2000 г. заявители отправились в комендатуру города Шали. Военный комендант сказал, что его подчиненные не задерживали Мухади Мальцагова, и он не располагает информацией о спецоперации вооруженных сил в этот день.

80. В период с июля по август 2000 г. заявители подали жалобы на похищение в разные органы власти, в том числе в прокуратуру Чечни и Специальному представителю Президента России по правам человека и свободам в Чечне.

81. 20 августа 2000 г. прокуратура Шалинского района сообщила первой заявительнице, что возбуждено уголовное дело по факту похищения. Как видно из других материалов дела, представленных Государством-ответчиком, 25 декабря 2000 г. было возбуждено другое уголовное дело под номером 22087.

82. Государство-ответчик не представило Суду копии материалов уголовного дела. Из доводов заявителей следует, что расследование проходило следующим образом.

83. 5 февраля 2001 г. следователи признали первую заявительницу потерпевшей по делу, но не сообщили ей об этом.

84. В неустановленную дату следователи направили запрос в войсковую часть №20116, которая размещалась в городе Шали, и просили сообщить о задержании Мухади Мальцагова его сотрудниками. 5 июля 2001 г. из войсковой части ответили отрицательно.

85. 1 октября 2001 г. прокуратура Шалинского района ответила на запрос первой заявительницы о предоставлении информации, указав, что предпринимаются меры для установления местонахождения Мухади Мальцагова. Они обещали сообщать о любых других дальнейших мероприятиях по делу.

86. В неустановленную дату следствие приостановило производство по делу из-за невозможности установить личности преступников. По-видимому, заявители не уведомлены об этом решении.

87. 7 декабря 2004 г. следователи уведомили первую заявительницу о возобновлении расследования.

88. 12 мая 2005 г., не уведомив заявителей, следователи приостановили производство по делу.

89. 6 апреля 2006 г. первая заявительница обратилась в НПО «Единство» и просила помочь в поиске мужа. Нет информации о том, подавала ли НПО «Единство» какие-либо жалобы от имени заявителей.

90. 8 февраля 2010 г. первая заявительница подала следователям жалобу на отсутствие информации о ходе расследования. Она

ходатайствовала о признании потерпевшей по делу и просила ознакомиться с материалами дела.

91. 12 февраля 2010 г. следователи сообщили заявительнице, что 5 февраля 2001 г. ее признали потерпевшей по делу, и 12 мая 2005 г. производство по делу было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников.

92. В неустановленную дату в 2010 г. первая заявительница подала запрос в Комитет Парламента Чечни по поиску пропавших без вести и просила помочь в розыске мужа. В неустановленный день ее просьба была направлена в Следственный комитет Чечни, откуда 2 июня 2010 г. просьбу направили следователям. По-видимому, не было другого ответа на этот запрос.

D. Занзиёвы против России (Zanzyeyu v. Russia) №14182/11

93. Первый и второй заявители приходятся родителями Абдаллаха Занзиёва, 1980 г.р. Третья заявительница – его сестра.

1. Похищение Абдаллаха Занзиёва и последующие события

94. По словам заявителей, в ночь с 4 на 5 октября 2000 г. российские вооруженные силы провели спецоперацию в Старопромысловском районе Грозного. Весь район был заблокирован военными машинами.

95. Около 5 часов утра 5 октября 2000 г. БТР, два грузовика "Урал" и два микроавтобуса УАЗ прибыли к многоквартирному дому заявителей в Грозном. Абдуллах Занзиёв, первая и третья заявительницы находились дома, когда восемь-десять вооруженных людей в масках и камуфляжной форме ворвалась в квартиру. Угрожая заявителям огнестрельным оружием, мужчины обыскали помещение. После обыска они заставили Абдаллаха Занзиёва лечь на пол, связали ему руки за спиной, потом вывели из квартиры. Когда они выходили, военные приказали заявителям и их соседям оставаться внутри, угрожая застрелить любого, кто не подчинится. Вскоре грузовик "Урал" и микроавтобус УАЗ уехали в неизвестном направлении.

96. Похищение Абдаллаха Занзиёва произошло в присутствии нескольких свидетелей, включая заявителей и их соседей. Заявители представили в Суд письменные показания соседей: г-на Л.К., г-жи Р.А. и г-на С.Л. - они были свидетелями инцидента. Их заявления соответствовали описанию, данному выше.

97. В неустановленный день в 2002 г. мужчина по имени «Тимур» связался с заявителями и сказал, что с 2001 по 2002 годы он находился в СИЗО г. Краснодар в одной камере с Абдаллахом Занзиёвым и другими пятнадцатью задержанными. Все были чеченцами и похищены военными при разных обстоятельствах.

2. Официальное расследование похищения

98. 5 октября 2000 г. первая заявительница подала жалобу на похищение сына в прокуратуру Грозного.

99. Вскоре сотрудник милиции неофициально допросил соседей заявителей. Они заявили, что 5 октября 2000 г. вооруженные люди в военной форме прибыли к их многоквартирному дому на БТР, двух

грузовиках "Урал" и двух микроавтобусах УАЗ. Они вошли в многоквартирный дом, задержали Абдаллаха Занзиева, посадили его в грузовик "Урал" и увезли.

100. 31 октября 2000 г. прокуратура Грозного возбудила уголовное дело №12203 по статье 126 УК (похищение).

101. 28 ноября 2000 г. следователи допросили первую заявительницу. Ее показания о похищении были аналогичны показаниям заявителей в Суд. Она также отметила, что у похитителей были портативные рации, они говорили по-русски и использовали позывные «Байкал» и «ОМОН».

102. 31 декабря 2000 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. Заявителей не уведомили об этом решении.

103. В неустановленную дату в конце 2003 г. или в начале 2004 г. второй заявитель обратился в прокуратуру Чечни с просьбой помочь в розыске сына. Письмо было направлено в прокуратуру Старопромысловского района г. Грозного. 13 февраля 2004 г. пришел ответ, что расследование будет возобновлено, когда надзорный орган проверит материалы дела.

104. 12 февраля 2005 г. уголовное дело было возобновлено.

105. 14 февраля 2005 г. следователи запросили информацию о возможном аресте и содержании Абдаллаха Занзиева в разных правоохранительных органах, в том числе в УФСБ по Чечне. Власти ответили, что у них нет такой информации.

106. 10 марта 2005 г. первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

107. 12 марта 2005 г. расследование было приостановлено

108. 22 февраля 2005 г. первая заявительница написала в НКО "Единство" жалобу на похищение сына. Она утверждала, что в ноябре 2000 г. он содержался в СИЗО в Краснодаре. НКО перенаправила письмо следователям. 19 апреля 2006 г. следователи ответили первой заявительнице, что оперативно-розыскные мероприятия продолжаются.

109. 3 июня 2005 г. следователи возобновили производство по делу; 30 июня 2006 г. они допросили первую заявительницу, которая подтвердила свои показания и добавила, что сын был похищен вместе с соседями - братьями Амишевыми.

110. 1 июля 2006 г. следователи допросили мать братьев Амишевых; она подтвердила, что похищение ее сыновей произошло 5 октября 2000 г.

111. На следующий день 2 июля 2006 г. расследование приостановили.

112. В тот же день первая заявительница подала запрос в прокуратуру Старопромысловского района о возобновлении дела. Через два дня пришел ответ, что 4 июля 2007 г. решение о приостановлении расследования было отменено.

113. Расследование приостановили 4 августа 2007 г. после жалобы первой заявительницы в Старопромысловский районный суд Грозного (см. пункт 121 далее). Это решение было отменено надзорным органом 19 ноября 2007 г.

114. 3 июня 2008 г. первая заявительница подала ходатайство следователям и просила о доступе к материалам дела. В тот же день ее

просьба была отклонена. Заявительница безуспешно обжаловала это решение в суде (см. пункт 122 ниже).

115. Впоследствии разбирательство возобновлялось и приостанавливалось много раз. В частности, расследование возобновлялось 6 ноября и 19 декабря 2008 г., 12 октября 2010 г., 3 сентября 2011 г., 19 и 25 апреля и 21 мая 2012 г. и 19 апреля 2013 г. Затем расследование приостанавливалось 6 декабря 2008 г., 22 января 2009 г., 12 ноября 2010 г., 3 октября 2011 г., 25 февраля и 25 мая 2012 г. и 14 января 2013 г.

116. В то же время в неустановленную дату в 2009 г. первая заявительница подала запрос в Комитет Парламента Чечни по поиску пропавших и просила помочь в поиске сына. 8 мая 2009 г. ее просьба была направлена следователям, ведущим дело. Ответа на этот запрос не последовало.

117. В октябре 2009 г. и в октябре 2011 г. первая заявительница снова обратилась к следователям, просила разрешить ознакомиться с материалами дела и предоставить ей статус гражданского истца. Запросы были удовлетворены 5 октября 2009 г. и 3 октября 2011 г.

118. 23 декабря 2011 г. первая заявительница просила следователей активизировать розыски. В ответ ей сообщили, что расследование приостановлено, но ведется оперативно-розыскная деятельность, ей обещали информировать о любых дальнейших изменениях в деле.

119. Между тем не было получено никаких ощутимых результатов, которые могли бы привести к раскрытию преступления. Следователи, видимо, впервые осмотрели место преступления 20 апреля 2012 г. В ходе осмотра не были собраны никакие доказательства. Три дня спустя - 23 апреля 2012 года - следователи взяли образец ДНК первой заявительницы, чтобы сравнить его с образцами, хранящимися в базе данных ДНК неопознанных тел. Нет информации о том, проводилось ли сравнение образца с данными базы ДНК.

120. 25 мая 2012 г. следователи объединили расследование о похищении братьев Амишевых (возбужденное 31 октября 2000 г.) с расследованием о похищении Абдаллаха Занзиева.

3. Обжалование бездействия следователей

121. 1 ноября 2007 г. первая заявительница подала в Старопромысловский районный суд Грозного жалобу на решение следователей о приостановлении дела 4 августа 2007 г. Суд отклонил жалобу 28 ноября 2007 г., так как следователи уже возобновили производство по делу 19 ноября 2007 г.

122. 7 августа 2008 г. первая заявительница подала в Ленинский районный суд Грозного жалобу на решение от 3 июня 2008 г., которым следователи отказали ей в полном доступе к материалам дела. Ее жалоба была отклонена как необоснованная 7 ноября 2008 г.

123. 24 июня 2010 г. первая заявительница вновь подала в Старопромысловский районный суд жалобу на решение следователей приостановить уголовное дело. Суд отклонил жалобу 12 октября 2010 г., так как расследование уже было возобновлено. Верховный суд Чечни оставил это решение без изменения 17 ноября 2010 г.

Е. Тутхановы против России (Tutkhanovy v. Russia) №56569/11

124. Первая и второй заявители, соответственно, жена и сын Алауди Тутханова, 1951 г.р.

1. Похищение Алауди Тутханова

125. Алауди Тутханов работал ночным сторожем в отделении технического обслуживания дорог, расположенном на окраине города Ачхой-Мартан. В октябре 2002 г. он пожаловался своему коллеге г-ну Г.Х., что его недавно дважды посещали сотрудники ФСБ и что он боится быть арестованным.

126. В 18 часов 2 ноября 2002 г. два автомобиля УАЗ прибыли в отделение технического обслуживания дорог. Вооруженные люди, которые говорили по-русски без акцента, выпрыгнули из автомобилей, задержали и увезли Алауди Тутханова. Свидетелем похищения был его коллега г-н Р.М..

2. Официальное расследование похищения

127. 3 ноября 2002 г. первая заявительница обратилась в Ачхой-Мартановское РОВД и просила найти мужа, который не вернулся с работы.

128. 29 ноября 2002 г. прокуратура Ачхой-Мартановского района возбудила уголовное дело №63095 по статье 126 УК (похищение).

129. Государство-ответчик не представило Суду копии материалов уголовного дела. Из доводов заявителей следует, что расследование проходило следующим образом.

130. 16 января 2003 г. первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

131. На следующий день 17 января 2003 г. следователи допросили г-на Г.Х. Он заявил, что в октябре 2002 г. сотрудники ФСБ дважды посещали Алауди Тутханова и что он боялся ареста.

132. 17 сентября 2003 г. расследование было приостановлено в связи с невозможностью установить лиц, совершивших похищение.

133. 1 декабря 2003 г. Ачхой-Мартановский районный суд признал Алауди Тутханова пропавшим без вести.

134. 31 января 2008 г. следователи сообщили первой заявительнице, что уголовное расследование было возобновлено.

135. 29 февраля 2008 г. следователи приостановили производство по делу; 17 марта 2008 г. они возобновили дело, а 15 апреля 2008 г. снова приостановили.

136. 17 марта 2011 г. первая заявительница попросила следователей предоставить ей доступ к материалам дела.

137. 29 марта 2011 г. заявители потребовали, чтобы следователи допросили г-на Р.М. - очевидца похищения.

138. 19 апреля 2011 г. следователи возобновили производство по делу. Спустя два дня 21 апреля 2011 года они допросили г-на Р.М., который подтвердил версию событий, как она была изложена заявителями в Суде.

139. 29 апреля 2011 г. следователи приостановили производство по делу.

3. Обжалование бездействия следователей

140. 25 марта 2011 г. первая заявительница подала жалобу в Ачхой-Мартановский районный суд, оспаривая решение от 15 апреля 2008 г., которым расследование было приостановлено. Жалоба заявительницы была передана в Урус-Мартановский городской суд, который имел юрисдикцию в данном вопросе.

141. 20 апреля 2011 г. Урус-Мартановский городской суд отклонил жалобу, так как днем ранее следователи возобновили расследование. 18 мая 2011 г. Верховный суд Чеченской Республики оставил это решение без изменения..

Е. Макаева против России (Makayeva v. Russia) №56577/11

142. Заявительница – сестра Мохадии Макаева, 1970 г.р.

1. Похищение Мохадии Макаева

143. В рассматриваемое время дом Мохадии Макаева был разрушен в результате военных действий в Чечне, и он временно проживал в доме знакомого Исы Джабраилова в селе Гой-Чу, Чечня.

144. Около 3 часов утра 25 января 2003 г. группа вооруженных людей в камуфляжной военной форме и масках прибыла в дом Исы Джабраилова на синем микроавтобусе УАЗ. Военные ворвались в дом и увезли Мохадии Макаева и Ису Джабраилова в неизвестном направлении (см. *Dzhabrailov*, № 4363/12; см. пункты 188-189 далее).

2. Официальное расследование похищений

145. 20 марта 2003 г. прокуратура Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело №34031 по статье 126 УК (похищение).

146. 18 апреля 2003 г. заявительница была признана потерпевшей и допрошена следователями. Она дала такие же показания, какие подала в Суд.

147. 20 мая 2003 г. следователи приостановили производство по делу в связи с невозможностью установить личности преступников.

148. 5 июля 2003 г. и 12 апреля 2004 г. заявительница связалась с начальником отдела Правительства Чечни по сотрудничеству с правоохранительными органами и военной комендатурой Урус-Мартана, соответственно. Она просила помочь в поисках брата.

149. По-видимому, один из запросов заявительницы был направлен в прокуратуру Урус-Мартановского района. Из прокуратуры ответили 27 апреля 2004 г. о том, что уголовное дело было приостановлено, но оперативно-розыскные мероприятия проводятся.

150. 26 августа 2005 г. заявительница попросила следователей раскрыть копии некоторых документов из материалов уголовного дела. В тот же день ее просьба была удовлетворена.

151. 9 июня 2007 г. следователи направили в Урус-Мартановский РОВД поручение допросить родственников Мохадии Макаева, его соседей, местных чиновников, почтальонов и других людей, которые могли бы помочь в установлении его местонахождения.

152. 17 июня 2007 г. сотрудник Урус-Мартановского РОВД допросил г-на А.Г. - сотрудника полиции из отделения полиции в селе Гой-Чу. Последний разговаривал с родственниками и соседями

Мохадии Макаева после его похищения, но у них не было никакой информации о его местонахождении.

153. Позднее расследование возобновлялось 21 февраля 2011 г., 12 февраля и 26 июля 2014 г., а затем приостанавливалось 3 марта 2011 г., 21 февраля и 5 августа 2014 г.

154. 28 ноября 2013 г. Урус-Мартановский городской суд по ходатайству заявительницы признал Мохадии Макаева умершим

3. Обжалование действий следователей в суде

155. В неустановленную дату заявительница подала жалобу в Урус-Мартановский городской суд и оспорила бездействие следователей. 22 февраля 2011 г. суд частично удовлетворил жалобу заявительницы и поручил следователям провести тщательное расследование.

Г. Мурдалова и Эльмурзаев против России (Murdalova and Elmurzaev v. Russia) №66832/11

156. Заявители - родители Алаша Эльмурзаева, 1978 г.р. Второй заявитель – отец Алаша Эльмурзаева умер 12 июля 2013 г.

1. Похищение Алаша Эльмурзаева

157. В рассматриваемое время Алаш Эльмурзаев работал электриком в войсковой части №44822 в селе Борзой, Чечня, но он хотел устроиться на работу в батальон "Восток" МВД Чечни.

158. Утром 23 мая 2005 г. исполняющий обязанности командира батальона "Восток" г-н М.Т. приказал Алашу Эльмурзаеву обратиться с просьбой о приеме на работу в главный штаб в Гудермесе. Алаш Эльмурзаев в сопровождении военнослужащего батальона г-на Р.Б. сразу же поехал в Гудермес на военном автомобиле УАЗ и не вернулся.

1. Последующие события

159. Заявители узнали об исчезновении сына 24 мая 2005 г. Второй заявитель немедленно попросил главу местной администрации города Шали помочь в розысках сына. Тот сообщил, что Алаш Эльмурзаев содержится в штабе батальона "Восток" в Гудермесе.

160. Второй заявитель несколько раз посещал штаб батальона "Восток", но ему не разрешили войти.

161. В неустановленную дату в начале июля женщина пришла в дом заявителей и передала записку, написанную якобы Алашем Эльмурзаевым. В записке указывалось, что его задержали военнослужащие батальона "Восток" и он содержится в подвале на территории штаба.

162. В неустановленную дату в августе 2005 г. двое мужчин посетили дом заявителей и сказали, что находились вместе с Алашем Эльмурзаевым в подвале штаба батальона "Восток". Они видели, как Алаш Эльмурзаев писал записку родителям.

163. В неустановленную дату в 2005 или 2006 г. заявители отправились в штаб батальона "Восток" в Гудермесе, где один военнослужащий подтвердил, что их сын находится в штабе. Но попытки заявителей увидеться с ним оказались безрезультатными

2. Официальное расследование похищения

164. Какое-то время заявители не подавали никакие официальные жалобы в следственные органы, опасаясь за свою жизнь и жизнь сына.

165. 21 апреля 2008 г. первая заявительница официально подала жалобу на похищение сына Главе Парламента Чечни. Ее жалоба была направлена в МВД Чечни, а затем в Шатойский РОВД.

166. 18 мая 2008 г. следователи допросили второго заявителя об обстоятельствах похищения сына. Он дал показания, аналогичные тем, какие заявители представили в Суд.

167. После предварительного расследования 20 мая 2008 г. сотрудник полиции, занимающийся делом, подготовил протокол и указал, что Алаш Эльмурзаев был доставлен в штаб батальона "Восток", содержался там, и его родственники связывались с различными властями, просили о помощи в поисках Алаша Эльмурзаева, но безрезультатно.

168. Затем дело было передано в Гудермесское РОВД, откуда 31 мая 2008 г. дело передали в Гудермесское межрайонное СУ СК РФ.

169. 10 июня 2008 г. Гудермесский межрайонный СУ СК отказался возбудить уголовное дело. По-видимому, в неустановленную дату это решение было отменено, и 4 июля 2008 г. было возбуждено уголовное дело №44028 по статье 105 УК (убийство).

170. В тот же день первая заявительница была допрошена следователями. Она дала показания, аналогичные тем, какие заявители представили в Суд

171. 7 июля 2008 г. второй заявитель был признан потерпевшим и допрошен. Он дал показания, как они были описаны выше.

172. 7 июля 2008 г. следователи допросили г-на А.М. - коллегу Алаша Эльмурзаева. Он показал, что 23 мая 2005 г. Алаш Эльмурзаев сказал ему, что ждет военнослужащих батальона "Восток", которые должны были отвезти его в штаб батальона в Гудермесе, чтобы он мог там подать заявление на работу.

173. 12 июля 2008 г. следователи допросили начальника Алаша Эльмурзаева на работе. Он подтвердил, что последний подал заявление на отпуск 23 мая 2005 г.

174. В то же время 8 июля 2008 г. следователи изъяли записку, предположительно написанную Алашем Эльмурзаевым (см. пункт 161 выше). Почерковедческая экспертиза показала, что записку написал не Алаш Эльмурзаев, а другой человек.

175. 6 октября 2008 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. 19 октября 2008 г. надзорный орган отменил это решение как преждевременное и незаконное, и расследование по делу было возобновлено.

176. 23 октября 2008 г. полиция Гудермеса сообщила следователям, что оперативно-розыскные мероприятия показали причастность г-на Р.Б. - военнослужащего батальона "Восток" - к похищению Алаша Эльмурзаева. Согласно полученной информации, приказ был отдан командиром батальона "Восток" г-ном С.Я.

177. 9 ноября 2008 г. следователи допросили г-на Р.Б. Он показал, что в мае 2005 г. г-н М.Т. (с позывным «10-ый») дал указание доставить Алаша Эльмурзаева в штаб батальона "Восток". Г-н Р.Б. выполнил приказ. Он должен был в этот день ехать на автомобиле УАЗ

в штаб батальона, и предложил Алашу Эльмурзаеву поехать с ним. Алаш Эльмурзаев согласился. Прибыв в расположение, он указал Алашу на двухэтажное здание, где располагался штаб и сообщил, где находится кабинет командира. С тех пор он не видел Алаша Эльмурзаева. Г-н Р.Б. отметил, что следователи его уже допрашивали в штабе батальона "Восток". В тот раз он отрицал свою причастность к инциденту, поскольку боялся, что начальник батальона г-н С.Я., который был родственником г-на М.Т., убил бы его.

178. 20 ноября 2008 г. расследование по делу было приостановлено. Затем следствие возобновляли 25 ноября 2008 г., 31 марта и 13 мая 2009 г., 17 марта 2010 г. и 3 июля 2015 г. и приостанавливали 26 января, 4 мая и 18 июня 2009 г., 18 марта 2010 г. и 3 августа 2015 г., соответственно.

179. В то же время 27 мая 2009 г. г-н М.Т. был объявлен в розыск как подозреваемый по уголовному делу.

180. 10 июня 2009 г., 21 января и 25 марта 2010 г. первая заявительница попросила следователей предоставить ей доступ к материалам уголовного дела. Запросы были отклонены.

181. 17 марта 2010 г. по запросу первой заявительницы следователи признали ее потерпевшей по делу.

182. 22 апреля 2011 г. первая заявительница получила доступ к материалам дела.

3. Обжалование действий следователей в суде

183. 1 марта 2010 г. первая заявительница подала в городской суд Гудермеса жалобу на бездействие следователей и отказ в доступе к материалам дела. Исход разбирательства по этой жалобе неизвестен.

Н. Джабраилов против России (Dzhabrailov v. Russia) №4363/12

184. Заявитель – брат Исы Джабраилова, 1969 г.р.

1. Предшествующие события

185. В 2002 году военнослужащие часто проводили паспортный контроль в селе Гой-Чу, Чечня, где жил Иса Джабраилов.

186. Во время одной спецоперации г-н А - сотрудник ФСБ - увидел автомобиль ВАЗ-21099 золотистого цвета с номером х 968ах 95. Сотруднику понравился автомобиль, и он попросил Ису Джабраилова продать ему автомобиль. Иса Джабраилов отказался. После этого офицер несколько раз посещал его, просил продать автомобиль, но безуспешно.

187. 24 января 2003 г. Иса Джабраилов посетил заявителя и сказал, что г-н А. интересовался им (Исой Джабраиловым) деятельностью и уровнем дохода. Заявитель пригласил Ису Джабраилова переехать в его дом в Урус-Мартане, но Джабраилов отказался.

2. Похищение Исы Джабраилова

188. Около 3 часов ночи 25 января 2003 г. группа вооруженных людей в камуфляжной форме похитила Ису Джабраилова и Мохадди Макаева. Обстоятельства событий о похищении Мохадди Макаева указаны выше (см. пункт 144).

189. Заявитель предоставил дополнительную информацию. Он сообщил, ссылаясь на показания жителей села, что похитители прибыли в село Гой-Чу на двух автомобилях УАЗ. Один автомобиль принадлежал г-ну А. - сотруднику ФСБ, который всегда приезжал на нем в село. После задержания Исы Джабраилова и Мохадии Макаева посадили в УАЗ и увезли. Похитители также забрали автомобиль ВАЗ-21099 Исы Джабраилова

3. Официальное расследование похищения

190. 25 января 2003 г. заявитель прибыл в дом своего брата. Во дворе он увидел на снегу следы от военных ботинок. В доме были признаки произошедшей драки и пятна крови.

191. В тот же день заявитель отправился в комендатуру Урус-Мартана и в Урус-Мартановский РОВД, чтобы узнать о возможном аресте его брата сотрудниками данных структур. Они отрицали факт задержания или ареста Исы Джабраилова.

192. 10 мая 2003 г. и затем в неустановленную дату в июне 2003 г. заявитель увидел, как автомобиль Исы Джабраилова с его официальными номерами выезжал из военной комендатуры Урус-Мартана. Позже в июне 2003 г. другой брат заявителя - г-н М.Дж. - увидел официальные номера автомобиля Исы Джабраилова на другом автомобиле ВАЗ-2107, который также выезжал с территории комендатуры Урус-Мартана. Заявитель сообщил следователям об обоих случаях.

4. Официальное расследование похищения

193. В 10 часов утра 25 января 2003 г. оперуполномоченный из Урус-Мартановского РОВД - предположительно после подачи жалобы на похищение Исы Джабраилова и Мохадии Макаева - осмотрел место преступления. Он зафиксировал, что дверь в доме Исы Джабраилова была сбита с петель, а на полу следы и пятна крови. Никакие доказательственные доказательства не были собраны.

194. 28 января 2003 г. заявитель обратился к военному коменданту Урус-Мартана и Спецпредставителю Президента России по правам человека и свободам в Чечне с ходатайством об установлении местонахождения Исы Джабраилова.

195. 18 февраля 2003 г. Урус-Мартановская прокуратура возбудила уголовное дело №34024 по ст. 126 УК (похищение).

196. 15 апреля 2003 г. заявитель был признан потерпевшим по уголовному делу и допрошен. Он утверждал, что узнал о похищении утром 25 января 2003 г от соседей, что Джабраилов был похищен людьми, которые прибыли на микроавтобусе УАЗ серого цвета, и что похитители забрали автомобиль Исы Джабраилова.

197. 18 апреля 2003 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников.

198. 15 октября 2003 г. заявитель потребовал активизировать следственные действия по розыскам его брата.

199. 25 октября 2003 г. они возобновили производство по уголовному делу.

200. 28 и 31 октября 2003 г. следователи допросили родственников Исы Джабраилова. Они заявили, что в мае 2003 г. видели, что

микроавтобус УАЗ с номером х968ах95 выезжал с территории комендатуры Урус-Мартана. Они добавили, что позже двое других членов семьи Исы Джабраилова видели регистрационные номера его машина на чудом автомобиле.

201. 6 ноября 2003 г. следователи допросили военного коменданта Урус-Мартана. Он не дал никакой другой информации по делу, так как вступил в должность только в июле 2003 года - после рассматриваемого инцидента.

202. 25 ноября 2003 г. следователи приостановили производство по делу. Затем следствие возобновлялось 13 июня 2006 г. и 23 августа 2011 г., а затем приостанавливалось 13 июля 2006 г. и 23 сентября 2011 г., соответственно.

203. С 2003 по 2007 годы заявитель несколько раз запрашивал информацию о расследовании. В ответ ему сообщили, что расследование продолжается.

204. 20 апреля 2010 г. заявитель обратился к следователям с ходатайством о доступе к материалам дела и возобновлении расследования. Ему ответили, что материалы дела были переданы в надзорный орган и ходатайство будет удовлетворено после завершения проверки.

205. 28 сентября 2010 г. заявитель повторил ходатайство о доступе к материалам дела и возобновлении расследования. В ответ 20 октября 2010 г. ему сообщили, что ходатайство отклонено.

5. Обжалование действий следователей в суде

206. 3 ноября 2010 г. заявитель обратился в Ачхой-Мартановский районный суд с жалобой на отказ в удовлетворении его ходатайства. 18 ноября 2010 г. суд постановил, что заявителю будет разрешен доступ к материалам дела, но постановил, что расследование было приостановлено на законных основаниях. 22 декабря 2010 г. Верховный суд Чечни оставил это решение без изменения.

207. 18 августа 2011 г. заявитель обжаловал решение следователя от 13 июля 2006 г. о приостановлении расследования. 24 августа 2011 г. Урус-Мартановский городской суд отклонил его жалобу, поскольку расследование было возобновлено днем ранее. 12 октября 2011 г. Верховный суд Чечни оставил это решение без изменения.

I. Таюбова против России (Tayubova v. Russia) №20191/12

208. Заявительница приходится матерью Махрану Таюбову, 1982 г.р.

1. Похищение Махрана Таюбова

209. Около 16 часов 8 августа 2002 г. заявительница и ее сын Махран Таюбов ехали на автомобиле ВАЗ-2106 по трассе Ростов-Баку. В машине также находились г-н И.Ц. и г-н М.Ч. - знакомые Махрана Таюбова из Старопромысловского РОВД Грозного. Десять вооруженных людей в камуфляжной форме и масках остановили машину на передвижном КПП около города Гудермес. Военные передвигались на БТР и микроавтобусе УАЗ без номеров. Один

военный был славянской внешности, говорил по-русски без акцента, у него была портативная рация.

210. Военные остановили автомобиль, обыскали пассажиров, пересадили г-на И.Ц., г-на М.Ч. и сына заявительницы в микроавтобус УАЗ, завязали им глаза, связали и уехали в направлении Гудермеса. Заявительница последовал за ними на автомобиле ВАЗ-2106, которым управлял вооруженный человек с позывным «Лада-6». В какой-то момент машины остановились. Затем похитители допросили задержанных мужчин и высадили на дороге всех, кроме Махрана Таюбова. Затем они увезли Махрана Таюбова в неизвестном направлении.

2. Последующие события

211. 10 августа 2002 г. местная милиция опознала и остановила микроавтобус УАЗ, на котором Махрана Таюбова забрали двумя днями ранее. В автомобиле находились сотрудники ФСБ, которые предъявили свои служебные удостоверения. Сотрудники милиции отпустили автомобиль после телефонного разговора с военным комендантом Гудермесского района г-ном К., который приказал не задерживать сотрудников ФСБ.

3. Официальное расследование похищений

212. Сразу после похищения заявительница и г-н М.Ч. пожаловались в прокуратуру Гудермесского района.

213. 9 августа 2002 г. прокуратура Гудермесского района возбудила уголовное дело №57063 по статье 126 УК (похищение).

214. С 9 по 12 августа 2002 г. следователи допросили г-на И.Ц., г-на М.Ч. и заявительницу. Они дали описание событий, как оно было представлено заявительницей в Суд.

215. В конце августа и сентябре 2002 г. следователи подали запросы в разные правоохранительные органы (включая РОВД и УФСБ в Чечне) и просили представить информацию о предполагаемом аресте Махрана Таюбова и его местонахождении. Никакой информации о его задержании или местонахождении не поступило.

216. 9 октября 2002 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. По-видимому, заявительница не была уведомлена об этом решении.

217. 18, 19 и 23 июля 2007 г. заявительница обратилась к Президенту РФ, в прокуратуру Чечни и Генеральную прокуратуру РФ, соответственно, и просила оказать содействие в расследовании.

218. 3 августа 2007 г. производство по делу было возобновлено.

219. 16 августа 2007 г. заявительницу признали потерпевшей по уголовному делу.

220. 3 сентября 2007 г. следователи приостановили производство по делу. Но 10 сентября 2007 г. следователи осмотрели место происшествия. Никакие доказательства не были собраны.

221. 30 ноября 2007 г. заместитель прокурора Гудермесского района проверил материалы дела, отметил несколько недостатков в расследовании и поручил исправить их. В частности, он приказал допросить (i) сотрудников ДПС, которые дежурили на КПП во время похищения, и (ii) военного коменданта Гудермесского района,

который приказал освободить сотрудников ФСБ, которые находились в вышеупомянутом микроавтобусе УАЗ 10 августа 2002 г (см. пункт 211 выше).

222. 6 декабря 2007 г. следователи ответили, что критика была необоснованной и приняли все необходимые меры, в частности, направили различные запросы информации в военные прокуратуры.

223. В неустановленную дату в 2009 г. заявительница запросила информацию о ходе расследования. 14 мая 2009 г. они ответили, что производство по делу приостановили, но что оперативно-розыскные мероприятия проводятся.

224. 19 ноября 2010 г. заявительница подала в Генеральную прокуратуру России, Следственный комитет РФ и Президенту Чечни жалобы на похищение сына и предполагаемой неэффективности расследования.

225. 7 февраля 2011 г. следователи возобновили производство по делу.

226. 4 марта 2011 года следователи взяли образец ДНК у отца Махрана Таюбова, чтобы сравнить с данными базы ДНК неопознанных тел. По-видимому, совпадений ДНК не было найдено.

227. 9 марта 2011 г. расследование приостановили. Впоследствии расследование возобновили 7 июня 2011 г., 4 февраля и 6 мая 2013 г. и 15 августа 2014 г., а затем снова приостановили 7 июля 2011 г., 14 февраля и 16 мая 2013 г. и 25 августа 2014 г., соответственно.

4. Судебное обжалование бездействия следователей

228. В разные дни, в том числе 16 ноября, 3 декабря 2007 г. и 3 июля 2008 г., заявительница подала в Гудермесский городской суд жалобы на бездействие следователей, на незаконность решения о приостановлении следствия и требовала компенсации морального вреда.

229. 30 июля 2008 г. и 20 августа 2009 г. две жалобы были отклонены. 17 февраля 2010 г. Верховный суд Чечни отменил решение от 20 августа 2009 г. по процессуальным основаниям и направил дело на новое рассмотрение в Гудермесский городской суд.

230. 4 марта 2010 г. городской суд вновь рассмотрел жалобу, которая была отклонена 20 августа 2009 г., и частично удовлетворил. Суд постановил, что бездействие следователей было незаконным, постановил устранить недостатки расследования. Остальная часть жалобы (включая требование компенсации морального вреда) была отклонена.

231. Между тем в неустановленную дату в 2010 г. заявительница подала в Гудермесский городской суд еще одну жалобу, видимо, по обстоятельствам, которые были указаны ранее. 1 марта 2010 г. суд частично удовлетворил жалобу и постановил возобновить расследование.

5. Гражданский иск о компенсации

232. 7 июля 2010 г. заявительница подала гражданский иск, требуя компенсации морального вреда по причине предполагаемой неспособности властей эффективно расследовать похищение ее сына. 10 июня 2011 г. Ленинский районный суд г. Грозного отклонил иск как

необоснованный. 13 февраля 2012 г. Верховный суд Чечни в порядке кассации оставил в силе вышеуказанное решение в кассационном порядке.

Ж. Юнусова против России (Yunusova v. Russia) №24365/12

233. Заявительница – жена Ахмеда Абдулкеримова, 1952 г.р., мать Абу-Шахида Абдулкеримова, 1983 г.р.

1. Похищение Ахмеда Абдулкеримова и Абу-Шахида Абдулкеримова

234. В то время Ахмед Абдулкеримов был главой администрации села Эрсеной, Чечня.

235. В ночь на 28 ноября 2002 г. (в документах также упоминается дата 29 ноября 2002 г.) в Эрсеной прибыла колонна из семи-восьми военных транспортных средств, включая БТРы и танки. Транспорт был оставлен на окраине села, военные в камуфляжной форме вошли в село пешком. Около 4.45 утра, когда семья заявительницы была дома, ворвались военные. Они были в масках и говорили по-русски без акцента. Угрожая членам семьи огнестрельным оружием, они вывели Ахмеда Абдулкеримова и Абу-Шахида Абдулкеримова на улицу и увели на окраину села, где стояла военная техника. Затем транспорт уехал в сторону войсковой части Ведено.

236. Заявительница представила письменные показания г-жи М.А. (дочери Ахмеда Абдулкеримова) и сестры Абу-Шахида Абдулкеримова, а также письменные показания трех жителей села: г-на В.А., г-жи З.Н. и г-н А.В. - подтвердил показания заявительницы.

2. Официальное расследование похищения

237. 29 ноября 2002 г. заявительница подала жалобу в Веденскую районную прокуратуру о похищении ее родственников.

238. 6 декабря 2002 г. прокуратура Веденского района возбудила уголовное дело №73124 по статье 126 УК (похищение).

239. 9 декабря 2002 г. заявительницу признали потерпевшей по делу.

240. 17 декабря 2002 г. во время пожара в здании прокуратуры материалы расследования были утрачены.

241. 27 октября 2004 г. следователи вновь собрали материалы дела. Из документов, представленных Государством-ответчиком, виден следующий ход расследования.

242. 11 февраля 2003 г. расследование приостановили в связи с невозможностью установить личности преступников. По-видимому, заявительницу уведомили об этом 5 февраля 2004 г.

243. 24 марта 2003 г. заявительница обратилась к следователям с просьбой установить местонахождение ее родственников и освободить их из-под стражи, но ответа не последовало.

244. 29 января 2004 г. заявительница подала заместителю Главы Правительства Чечни ходатайство о помощи в розыске родственников. 16 февраля 2004 г. ее ходатайство передали следователям. 21 февраля 2004 г. следователи сообщили, что расследование приостановили, но оперативно-розыскные мероприятия продолжаются.

245. 25 февраля 2004 г. заявительница обратилась к Специальному представителю Президента РФ по правам и свободам человека в Чечне и просила помочь в расследовании.

246. 27 октября 2004 г. следователи возобновили производство по делу, но 27 ноября 2004 г. они приостановили дело. По-видимому, заявительницу не уведомили о решении приостановить расследование.

247. 7 февраля 2008 г. заявительница попросила следователей сообщить о ходе расследования и разрешить ознакомиться с материалами дела. Ее запросы были удовлетворены 14 февраля 2008 г.

248. 28 апреля 2010 г. дочь заявительницы обратилась в Комитет парламента Чечни по розыску пропавших людей и просила помочь в розыске ее отца и брата. Ходатайство было направлено следователям, но ответа не последовало.

249. 5 марта 2011 г. следователи возобновили производство по делу.

250. 10 марта 2011 г. следователи допросили другого сына заявительницы. Он дал показания, аналогично тем, которая заявительница подала в Суд.

251. 25 марта 2011 г. следователи взяли образец ДНК у заявительницы, чтобы сравнить с данными базы ДНК неопознанных тел. По-видимому, совпадений ДНК не было найдено.

252. Впоследствии расследование приостановили 5 апреля и 25 июня 2011 г., а затем возобновили 20 июня 2011 г. и 27 октября 2011 г., соответственно.

3. Судебное обжалование бездействия следователей

253. В неустановленную дату заявительница подала в Веденский районный суд жалобу на решение следователей о приостановлении расследования 5 апреля 2011 г. и на бездействие. В неустановленную дату в июне 2011 г. суд отклонил жалобу, так как следователи возобновили производство по делу 20 июня 2011 г.

254. 25 октября 2011 г. заявительница обратилась в тот же суд с аналогичной жалобой на решение от 25 июня 2011 г., которым было приостановлено расследование. 28 октября 2011 г. жалоба заявительницы была отклонена, так как суд установил, что днем ранее - 27 октября 2011 г. - производство по делу было возобновлено.

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

255. См. обзор применимого национального законодательства, международных правовых документов, а также международных и внутренних докладов о насильственных исчезновениях в Чечне и Ингушетии в деле [*Aslakhanova and Others v. Russia*](#) (nos. 2944/06 and 4 others, §§ 43-59 and §§ 69-84, 18 December 2012).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

256. Ввиду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства, Суд по Правилу 42 § 1 Регламента Суда считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

II. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

A. Соблюдение соответствующих практических указаний и сроков подачи жалобы

1. Оздоев и Цечоев (Ozdoyev and Tsechoyev) №9782/08

257. В деле *Оздоев и Цечоев (№9782/08)* Государство-ответчик указало, что в доверенностях, представленных изначально 8 мая и 28 декабря 2007 г., отсутствовали подписи представителей заявителей (см. пункт 11 выше). И Государство-ответчик утверждало, что жалоба должна быть признана неприемлемой из-за несоблюдения практических указаний к подаче жалобы.

258. Суд с самого начала отмечает, что первая жалоба от 4 февраля 2008 г. представляла собой «первичное сообщение заявителей, где кратко указывался предмет жалобы» (см. Правило 47 § 5 Регламента Суда в формулировке на настоящий момент). Суд также отмечает, что по Правилу 47 § 5 Регламента Суда, действовавшему на момент первичного сообщения как общее правило, дата подачи заявки рассматривалась с промежутком в один месяц, как было установлено Статьей 35 § 1 Конвенции. Суд принимает к сведению отсылку Государства-ответчика к практическим указаниям, где установлен срок в шесть недель для возврата заполненного формуляра жалобы в Секретариат. Однако этот срок был ориентировочным, а не обязательным, и предусмотрен в указаниях для того, чтобы заявители подавали свои жалобы «с разумной поспешностью» (см. *Smertin v. Russia*, no. 19027/07, §§ 26-28, 2 October 2014). Также Суд отмечает, что впоследствии заявители и их представители должным образом подписали доверенности и представили их в Суд (см. пункт 12 выше). По этим причинам Суд находит, что датой подачи жалобы является 4 февраля 2008 г. (см. *Khadzhimuradov and Others v. Russia*, nos. 21194/09 and 16 others, §§ 54-58, 10 October 2017).

2. Евлоева и Томова (Yevloyeva and Tomova) №14667/09

259. В деле *Евлоева и Томова (№14667/09)* Государство-ответчик указало, что доверенность была выдана 17 февраля 2002 г., то есть за два года до предполагаемого похищения родственника первой заявительницы. Государство-ответчик утверждало, что жалоба первой заявительницы должна быть признана неприемлемой из-за несоблюдения практических указаний к подаче жалобы.

260. Заявители утверждали, что дата, указанная в доверенности первой заявительницы, представляла собой техническую ошибку и что

фактическая дата выдачи доверенности была 17 февраля 2009 г. (см. пункт 55 выше).

261. Принимая во внимание то, что первая заявительница не подавала никаких других жалоб в Суд и что оспариваемая доверенность указана 3 марта 2009 г. в день подачи соответствующей жалобы (которая совпадает с датой начала рассмотрения настоящего дела), Суд принимает доводы заявителей. Соответственно, Суд отклоняет возражение Государства-ответчика.

В. Заявление относительно подсудности жалобы (*locus standi*)

1. Оздоев и Цечоев (Ozdoyev and Tsechoyev) №9782/08

262. Кроме того, Суд отмечает, что первый заявитель умер после коммуникации жалобы Государству-ответчику и его вдова Тамара Оздоева выразила желание представлять жалобу вместо него (см. пункт 7 выше). Государство-ответчик оставило вопрос ее участия на усмотрение Суда.

263. Суд, как правило, разрешает ближайшим родственникам представлять жалобу, если первоначальный заявитель умер после подачи жалобы в Суд и если они имеют законный интерес (see *Murray v. the Netherlands [GC]*, no.10511/10, § 79, 26 April 2016, и *Maylenskiy v. Russia*, no. 12646/15, § 27, 4 October 2016; относительно дел об исчезновениях в Чечне см. постановление *Sulygov and Others v. Russia*, nos. 42575/07 and 11 others, §§ 381-86, 9 October 2014). Принимая во внимание предмет жалобы и имеющуюся информацию, Суд считает, что вдова заявителя Тамара Оздоева имеет законную заинтересованность в рассмотрении жалобы, и поэтому она имеет необходимое *locus standi* по Статье 34 Конвенции.

III. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВИЛА ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ

А. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

264. В Меморандуме Государство-ответчик утверждало, что заявители подали жалобы в Суд через несколько лет после похищения родственников, и (i) ко времени подачи в Суд прошло больше, чем через шесть месяцев, с того момента, как им надлежало узнать о неэффективности расследований, или (ii) прошло больше шести месяцев с момента вынесения соответствующего решения следователей. Государство-ответчик утверждало, что заявители были пассивными и не поддерживали контакт со следствием длительное время.

2. Заявители

265. Заявители по всем жалобам утверждали, что выполнили правило шести месяцев. Они сделали все возможные усилия в течение разумного срока для того, чтобы инициировать надлежащий поиск их пропавших родственников и участвовали в расследовании. Они утверждали, что нет какой-либо чрезмерной или необоснованной

задержки в подаче их жалоб в Суд, и что они подали свои жалобы, как только они стали уверены, что расследование по факту похищения их родственников неэффективно. По их словам, во время вооруженного конфликта в Чечне задержки в проведении расследования были неизбежны. Из-за отсутствия правовых знаний, средств для найма адвоката, а также по причине отсутствия каких-либо национальных актов, обеспечивавших бесплатную правовую помощь жертвам насильственных исчезновений, заявители не могли оценить эффективность расследований. Только со временем, не имея должной информации из следственных органов, они начали сомневаться в эффективности расследования и начали искать бесплатную правовую помощь для оценки эффективности разбирательства. Заявители подали свои жалобы в Суд без неоправданной задержки.

266. В деле *Мальцаговых (Maltsagovy № 52431/10)* утверждалось, что в 2002 г. и несколько раз позднее первая заявительница встречалась с представителями НКО Human Rights Watch, которые обещали, что подадут в Суд жалобу на похищение ее мужа. Первая заявительница дала им доверенность и считала, что они подали заявление от ее имени. В течение нескольких лет она предполагала, что Суд рассматривал ее дело.

267. В деле *Занзиевых (Zanziyevy №14182/11)* утверждалось, среди прочего, что у заявителей не было средств, чтобы нанять адвоката, и они были введены в заблуждение следователями, которые показали им обширные материалы дела и пообещали, что найдут их пропавшего родственника. Кроме того, наряду с официальным расследованием заявители пытались установить местонахождение Абдаллаха Занзиева самостоятельно.

В. Оценка Суда

1. Основные принципы

268. Общие критерии применения правила шести месяцев по делам об исчезновениях см. деле [Sultygov and Others v. Russia, \(42575/07\)](#) упомянуто выше, §§ 369-374).

2. Применение данных принципов в настоящем деле

269. Обращаясь к обстоятельствам рассматриваемых жалоб, Суд отмечает, что во всех делах, кроме дела *Мальцаговых (Maltsagovy № 52431/10)* и дела *Занзиевых (Zanziyevy №14182/11)*, заявители подали свои жалобы в Суд в период до десяти лет после произошедших похищений и начала расследований по данным инцидентам. В указанных двух других делах заявители подали жалобы в течение десяти лет и четырех месяцев после похищений их родственников.

270. Суд далее отмечает, что во всех случаях, кроме дела *Мальцаговых (Maltsagovy № 52431/10)* и дела *Мурдалова и Эльмурзаев (Murdalova and Elmurzaev №66832/11)*, власти возбудили уголовные дела о похищениях в разумный период времени, который не превышал одного - двух месяцев после рассматриваемых инцидентов (см. пункты 15, 22, 40, 56, 61, 95, 100, 126, 128 144, 145, 188, 195, 209, 213, 235 и 238 выше). В деле *Maltsagovy (№52431/10)* уголовное дело было возбуждено спустя восемь месяцев после похищения и в деле

Murdalova and Elmurzayev (№66832/11) уголовное дело возбудили через три года и два месяца после инцидента (см. пункты 77, 81, 158 и 169 выше). Факт того, что позднее возникли значительные задержки в расследовании, не может быть отнесен на счет заявителей, так как они сообщили властям о похищениях родственников сразу после инцидента (см. пункты 79, 80 и 159 выше; аналогично в деле [Kukurkhoyeva and Others v. Russia \[CTE\], nos. 50556/08 and 9 others](#), §§ 164 and 212, 22 January 2019). Суд также считает, что задержка с подачей официальной жалобы в деле *Murdalova and Elmurzayev* (№66832/11) была оправданной, и заявители не были пассивными, а довольно активно пытались установить местонахождение своего сына, получить доказательства, способные успешно раскрыть дело и найти сына (см. пункты 159-163 выше). Более того, Государство-ответчик не оспаривало обстоятельства похищения, представленные заявителями в Суде.

271. В каждом рассматриваемом деле расследование формально продолжалось к тому моменту, как заявители подали жалобы в Суд. Уголовное дело по всем делам приостанавливалось и возобновлялось несколько раз в течение рассматриваемого времени. Дела часто возобновлялись после критики проводимого расследования надзорными органами или по ходатайству заявителей возобновить следствие. Заявители не всегда были должным образом уведомлены о приостановлении соответствующих расследований (см. пункты 83, 86, 88, 102, 216 и 246 выше).

272. Документы, представленные сторонами в делах *Ozdoyev and Tsechoyev* (no. 9782/08), *Yevloyeva and Tomova* (no. 14667/09), *Maltsagovy* (no. 52431/10), *Zanzyeyu* (no. 14182/11), *Tutkhanovy* (no. 56569/11), *Makayeva* (no. 56577/11), *Murdalova and Elmurzayev* (no. 66832/11), *Dzhabrailov* (no. 4363/12), *Tayubova* (no. 20191/12) и *Yunusova* (no. 24365/12), показывают, что заявители поддерживали разумный контакт с властями, сотрудничали с органами следствия и при необходимости предпринимали шаги, чтобы узнать о ходе расследования и ускорить его, надеясь добиться более эффективного результата.

273. В частности, Суд отмечает, несмотря на значительные задержки в производстве расследования, которые имели место в делах *Makayeva* (no. 56577/11) (см. пункты 149 и 153 выше), *Yunusova* (no. 24365/12) (см. пункты 246 и 249 выше), *Dzhabrailov* (no. 4363/12) (см. пункт 202 выше), *Tayubova* (no. 20191/12) (см. пункты 216 и 218 выше) и *Zanzyeyu* (no. 14182/11) (см. пункты 102 и 104 выше), заявители и их родственники не были пассивными. Они обращались к следователям и в другие органы власти, чтобы проверить активность соответствующего расследования, и настаивали на проведении дальнейших следственных мер (см. пункты 103, 150, 151, 203, 217, 247 и 248 выше). В деле *Yevloyeva and Tomova* (no. 14667/09) Суд не находит существенных периодов бездействия, которые могли бы при отсутствии контакта заявителей с властями негативно повлиять на их соответствие критериям приемлемости (см пункт 75 выше и Приложение). В делах *Ozdoyev and Tsechoyev* (no. 9782/08) и *Murdalova and Elmurzayev* (no. 66832/11) наиболее значительные периоды бездействия составляли около полутора лет (см. пункты 37 и 178 и Приложение). Даже если некоторые заявители не поддерживали связь

с властями в периоды бездействия, то их нельзя упрекать в этом, так как в целом они продемонстрировали неизменный интерес к расследованию.

274. В делах *Maltsagovy* (no. 52431/10) и *Tutkhanovy* (no. 56569/11) Государство-ответчик, вопреки требованию Суда, не раскрыло копии соответствующих материалов расследования, что не позволило Суду оценить позицию заявителей в уголовном процессе и уровень их контактов с властями (см. пункты 82 и 129 выше). Суд считает, что несоблюдение данного требования Государством-ответчиком не должно сказываться на позиции заявителей. Учитывая отсутствие каких-либо оспаривающих сведений, Суд считает, что заявители поддерживали достаточный контакт со следствием на протяжении процесса.

275. Учитывая сказанное выше, нельзя утверждать, что кто-либо из заявителей не проявил должного усердия, ожидая результатов проводимого расследования (см. *mutatis mutandis, Abuyeva and Others v. Russia*, no. 27065/05, § 179, 2 December 2010).

276. Поэтому Суд приходит к выводу, что расследования данных инцидентов, хотя и прерывалось, но велось в указанные периоды времени, и Суд находит удовлетворительным то, как заявители объяснили задержки с подачей жалоб (см. *Varnava and Others v. Turkey*, nos. 16064/90 and 8 others, § 166, 10 January 2008). Соответственно, заявители подали жалобы с соблюдением правила шести месяцев.

IV. ИСЧЕРПАНИЕ ВНУТРЕННИХ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ

A. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

277. В жалобе *Maltsagovy* (no. 52431/10) Государство-ответчик утверждало, что заявители могли обжаловать в суде любые действия или бездействие следственных органов и оспорить эффективность расследования, но они не сделали этого. Также Государство-ответчик указало, что второй заявитель в деле *Tutkhanovy* (no. 56569/11) не был признан потерпевшим по делу, что не позволило ему оспаривать действия следователей в суде. Поэтому Государство-ответчик утверждало, что заявители не исчерпали доступные внутренние средства правовой защиты, а их жалобы должны быть объявлены неприемлемыми.

2. Заявители

278. Заявители утверждали, что жалобы на действия/бездействие следователей не способны были устранить недостатки.

B. Оценка Суда

279. Суд ранее уже пришел к выводу, что ситуация с нерасследованием исчезновений, которые произошли в Чечне и Ингушетии с 1999 и 2006 гг., представляет собой системную проблему, и возбуждение уголовного дела не является эффективным средством

правовой защиты в данных случаях (см. [Aslakhanova and Others, упомянуто выше](#), § 217). При указанных обстоятельствах и при отсутствии на протяжении многих лет значимых результатов в уголовном расследовании о похищении родственников заявителей, Суд приходит к выводу, что возражение Государства-ответчика должно быть отклонено, так как указанное им средство не является эффективным в рассматриваемой ситуации (см. аналогичные основания в деле [Ortsuyeva and Others v. Russia, nos. 3340/08 and 24689/10](#), § 79, 22 November 2016).

V. ОЦЕНКА СУДОМ ИМЕЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ

A. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

280. Государство-ответчик не отрицало существенных фактов по каждому делу. В делах *Maltsagov* (no. 52431/10), *Tutkhanov* (no. 56569/11), *Makayeva* (no. 56577/11), *Murdalova and Elmurzayev* (no. 66832/11), *Dzhabrailov* (no. 4363/12), *Tayubova* (no. 20191/12) и *Yunusova* (no. 24365/12) Государство-ответчик утверждало, что в ходе расследований не были получены доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что агенты государства причастны к предполагаемому похищению или что родственники заявителей мертвы.

2. Заявители

281. Заявители утверждали, что вне разумных сомнений вооруженные люди, которые увели их родственников, были агентами Государства. Для подтверждения своей позиции они ссылались на доказательства, представленные в их замечаниях, и на информацию о ходе уголовных расследований, представленную Государством-ответчиком. Они также утверждали, что каждый из них сделал заявления, достаточные при отсутствии опровержений, что их родственников похитили российскими военнослужащими, и что факты, лежащие в основе их жалоб, не оспаривались Государством-ответчиком. Учитывая отсутствие каких-либо известий о местонахождении своих родственников длительное время и то, что похищение произошло при угрожающей жизни ситуации, какой являются незаконные задержания в Чечне в рассматриваемый период, заявители просят Суд считать их родственников умершими.

B. Оценка Суда

1. Основные принципы

282. Ряд принципов был разработан Судом, когда он сталкивался с проблемой установления фактов в делах об исчезновениях и угрожающей жизни ситуации (см. дело [Sultygov and Others](#) упомянуто выше, §§ 393-396).

1. Применение вышеупомянутых принципов к настоящим жалобам

283. Обращаясь к фактам рассматриваемых дел и с учетом всех материалов (включая копии документов из соответствующих уголовных дел), представленных сторонами, Суд считает, что заявители представили достаточные при отсутствии опровержения доказательства, что их родственники были похищены агентами государства в обстоятельствах, указанных выше. Суд отмечает, что каждое похищение произошло в местах, находящихся под полным контролем государства.

284. Согласно заявителям и очевидцам задержаний, все похитители по всем делам были вооружены и одеты в камуфляжную форму.

285. В делах *Ozdoyev and Tsechoyev* (no. 9782/08), *Yevloyeva and Tomova* (no. 14667/09) и *Tayubova* (no. 20191/12) похищения произошли рядом с КПП. В делах *Ozdoyev and Tsechoyev* и *Yevloyeva and Tomova* (no. 14667/09) сотрудники ДПС пытались вмешаться, но один из похитителей остановил их, предъявив удостоверение личности сотрудника ФСБ (см. пункты 16, 56, 57 и 209 выше). Кроме того, в деле *Ozdoyev and Tsechoyev* (no. 9782/08) были показания свидетелей, что автомобиль похищенных лиц въехал на территорию УФСБ в городе Магас (см. пункт 18 выше). В деле *Tayubova* (no. 20191/12) вооруженные люди приехали на БТР и микроавтобусе УАЗ, говорили по-русски без акцента и были оснащены портативными рациями (см. пункты 209 и 210 выше).

286. В делах *Tutkhanovy* (no. 56569/11) и *Murdalova and Elmurzayev* (no. 66832/11) родственники заявителей были похищены на своих рабочих местах. В первом случае похищение совершили мужчины на двух автомобилях УАЗ, которые говорили по-русски без акцента. До происшествия родственник заявителя поделился с коллегой опасением, что его арестует сотрудник ФСБ, который дважды посещал его ранее (см. пункты 125 и 126 выше). В деле *Murdalova and Elmurzayev* (no. 66832/11) заявители получили записку, предположительно написанную похищенным сыном, где говорилось, что его арестовали и держат в штабе батальона "Восток". Позднее сотрудник батальона "Восток" подтвердил, что отвез их сына в штаб батальона и оставил там (см. пункты 161 и 177 выше).

287. В делах *Maltsagovy* (no. 52431/10), *Zanziyevy* (no. 14182/11), *Makayeva* (no. 56577/11) *Dzhabrailov* (no. 4363/12) и *Yunusova* (no. 24365/12) похитители забрали родственников заявителей из собственных домов. В каждом деле преступники приехали на военных транспортных средствах (БТРах и/или автомобилях «Урал» или УАЗ - см. пункты 77, 95, 144, 189 и 235 выше). В делах *Maltsagovy* (no. 52431/10) и *Yunusova* (no. 24365/12) похитители говорили по-русски без акцента (см. пункты 177 и 235 выше). В делах *Maltsagovy* (no. 52431/10) и *Zanziyevy* (no. 14182/11) похитители использовали рации (см. пункты 77 и 101 выше). В делах *Dzhabrailov* (no. 4363/12) и *Makayeva* (no. 56577/11) жители села заявили, что один из автомобилей похитителей принадлежал сотруднику ФСБ г-ну А. Затем автомобиль потерпевшего, который исчез во время похищения, заметили на выезде из военной комендатуры Урус-Мартановского района;

предположительно его номера заметили на других транспортных средствах, выезжающих из комендатуры (см. пункт 192 выше).

288. Суд отмечает, что в рассматриваемых делах власти сами признали версии событий, как они были представлены заявителями, и предприняли шаги, чтобы проверить причастность агентов государства к похищению, отправили запросы информации в соответствующие органы власти.

289. Суд отмечает, что Государство-ответчик не предоставило объяснений рассматриваемым событиям. Поэтому оно не освобождается от бремени доказывания.

290. Учитывая основные принципы Суда, указанные выше, он находит, что похищения родственников заявителей были совершены агентами государства в ходе спецопераций. При отсутствии новостей о Рашиде Оздоеве, Тамерлане Цечоеве, Расухане Евлоеве, Ибрагиме Измайлове, Мухади Мальцагове, Абдаллахе Занзиеве, Алауди Тутханове, Мохади Макаеве, Алаше Эльмурзаеве, Исе Джабраилове, Махране Таюбове, Ахмеде Абдулкеримове и Абу-Шахиде Абдулкеримове с момента их непризнаваемого задержания и учитывая обстоятельства похищения, угрожающие жизни, они должны считаться умершими.

VI. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

291. Заявители жаловались по Статье 2 Конвенции, что их родственники исчезли, будучи задержанными агентами государства и что власти не обеспечили эффективного расследования по факту их похищения. Статья 2 Конвенции гласит:

“1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе, как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание...”

А. Доводы сторон

292. В делах *Zanziyevu* (№14182/11) и *Yunusova* (№24365/12) Государство-ответчик утверждало, что Статья 2 Конвенции не применима к жалобам заявителей на похищение, которые должны быть рассмотрены по Статье 5 Конвенции, ссылаясь на *Kurt v. Turkey* (25 May 1998, §§ 101-09, *Reports of Judgments and Decisions* 1998-III).

293. В делах *Maltsagovy* (№52431/10), *Tutkhanovy* (№56569/11), *Makayeva* (№56577/11), *Murdalova and Elmurzayev* (№66832/11), *Dzhabrailov* (№4363/12), *Tayubova* (№20191/12) и *Yunusova* (№24365/12) Государство-ответчик утверждало, что жалобы должны быть отклонены, так как заявители не доказали причастность военнослужащих к насильственным исчезновениям родственников. Кроме того, оно утверждало, что национальное расследование не установило, что родственники заявителей находились под контролем государства или были убиты.

294. В деле *Zanziyevu* (№14182/11) Государство-ответчик утверждало, что хотя расследования не привели ни к каким конкретным результатам (или не были проведены некоторые действия), это не означает, что они были неэффективными. Все

необходимые меры для соблюдения позитивного обязательства по Статье 2 Конвенции были предприняты властями.

295. В делах *Ozdoyev and Tsechoyev* (№9782/08) и *Yevloyeva and Tomova* (№14667/09) Государство-ответчик не сделало комментариев по существу.

296. Заявители настаивали на своих жалобах, утверждая, что их родственников похитили и умышленно лишили жизни в обстоятельствах, нарушающих Статью 2 Конвенции. Они далее утверждали, что расследование инцидентов не соответствовало стандартам, установленным Конвенцией и национальным законодательством. Заявители по делу *Yevloyeva and Tomova* (№14667/09) указали, что Государство-ответчик не выполнило своего позитивного обязательства по защите жизни и не приняло меры для предотвращения похищения их родственников.

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

297. Суд отмечает, что эти жалобы не являются явно необоснованными в соответствии с требованиями Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Также Суд находит, что они не являются неприемлемыми на любых других основаниях. Поэтому они должны быть объявлены приемлемыми.

2. Существо

(а) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей в материальной части

(i) Ответственность Государства за нарушение права на жизнь

298. Суд сразу же отмечает, что стороны не оспаривали тот факт, что местонахождение родственников заявителей было неизвестным с момента похищения до подачи жалобы в Суд. Вопрос, который Государство-ответчик поднимает в связи с этим, - это применимость Статьи 2 Конвенции к ситуациям, на которые жалуются заявители.

299. Суд уже рассмотрел возражения Государства-ответчика по аналогичным делам о предполагаемых похищениях агентами государства и отклонил их (см., например, *Sulygov and Others*, cited above, §§ 441-42 and *Dzhabrailov and Others v. Russia*, nos. 8620/09 and 8 others, §§ 317-18, 27 February 2014), поэтому Суд считает, что возражение Государства-ответчика по Статье 2 Конвенции в связи с этим должно быть отклонено.

300. Исходя из вышеизложенного и учитывая установленные факты, Суд считает по всем жалобам, что родственники заявителей должны быть признаны умершими после не признаваемого агентами государства задержания (см. пункт 244 выше). При отсутствии каких-либо доводов для оправдания их смерти, которые Государство-ответчик могло бы представить, Суд считает, что имело место нарушение материальной части Статьи 2 Конвенции в отношении Рашида Оздоева, Тамерлана Цечоева, Расухана Евлоева, Ибрагима Измайлова, Мухади Мальцагова, Абдаллаха Занзиева, Алауди Тутханова, Мохади Макаева, Алаша Эльмурзаева, Исы Джабраилова,

Махрана Таюбова, Ахмеда Абдулкеримова и Абу-Шахида Абдулкеримова.

(ii) *Предполагаемая неспособность защитить право на жизнь*

301. Суд отмечает, что в деле *Yevloyeva and Tomova* (№14667/09) заявители жаловались по Статье 2 Конвенции на то, что власти не предприняли меры для защиты жизни двоих родственников от известной угрозы жизни.

302. Суд считает, учитывая вышеупомянутые выводы об ответственности государства за гибель Расухана Евлоева и Ибрагима Измайлова (см. пункт 290 выше), что нет необходимости отдельно рассматривать эту жалобу (см. аналогичный подход в деле [Aliyev and Gadzhiyeva v. Russia, no. 11059/12](#), § 89, 12 July 2016).

(b) **Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей в процессуальной части**

303. Прежде всего Суд отмечает, вопреки требованию Суда, что Государство-ответчик не раскрыло полные материалы уголовных дел в делах *Maltsagov* (№52431/10) и *Tutkhanov* (№56569/11). Но, учитывая материал, представленный заявителями, Суд считает, что отсутствие некоторых документов не препятствует рассмотрению вопросов, поднятых по существу жалоб.

304. Суд уже устанавливал, что уголовное производство не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений людей, которые имели место, в частности, в Чечне с 1999 по 2006 г., и что такая ситуация, согласно Конвенции, является системной проблемой на национальном уровне (см. пункт 279 выше). Во многих таких случаях, ранее рассмотренных Судом, расследования велись в течение нескольких лет, без таких ощутимых результатов, как установление личностей виновных или судьбы пропавших без вести родственников заявителей.

305. Суд отмечает, что уголовное расследование по каждому делу страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в постановлении по делу [Aslakhanova and Others](#) (упомянуто выше, §§ 123-125). Каждый раз после нескольких приостановлений расследования следовали периоды бездействия, которые в дальнейшем уменьшали перспективы раскрыть преступления. Никакие значимые шаги не были предприняты, для того чтобы установить и допросить военнослужащих, которые могли быть свидетелями происшествия, дежурили или принимали участие в спецоперациях.

306. Поэтому Суд считает, что властями не было проведено эффективное уголовное расследование обстоятельств исчезновения и смерти Рашида Оздоева, Тамерлана Цечоева, Расухана Евлоева, Ибрагима Измайлова, Мухади Мальцагова, Абдаллаха Занзиева, Алауди Тутханова, Мухади Макаева, Алаша Эльмурзаева, Исы Джабраилова, Махрана Таюбова, Ахмеда Абдулкеримова и Абу-Шахида Абдулкеримова в нарушение процессуальной части Статьи 2 Конвенции.

VII. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 3, 5 И 13 КОНВЕНЦИИ

307. Заявители по всем жалобам, кроме *Tayubova* (№20191/12) и *Yunusova* (№24365/12), жаловались на нарушение Статьи 3 Конвенции в связи с душевными страданиями, которые они пережили по причине исчезновения их родственников.

308. Заявители по всем жалобам, кроме *Tayubova* (№20191/12), жаловались на нарушения Статьи 5 Конвенции в связи с незаконным задержанием их родственников.

309. Заявители по всем жалобам также жаловались на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты по Статье 13 Конвенции в связи с предполагаемыми нарушениями, касающимися их жалоб по Статье 2 Конвенции.

310. Также заявители по делам *Zanziyevy* (№14182/11), *Makayeva* (№56577/11) и *Murdalova and Elmurzayev* (№66832/11) жаловались на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты в отношении предполагаемых нарушений Статей 3 Конвенции.

311. Наконец, заявители по делам *Zanziyevy* (№14182/11), *Murdalova and Elmurzayev* (№66832/11) и *Yunusova* (№24365/12) жаловались на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты в отношении предполагаемых нарушений Статей 5 Конвенции.

312. Статьи, на которые ссылаются заявители, в соответствующих частях гласят:

Статья 3

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию".

Статья 5

"1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

...

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию".

Статья 13

"Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в Государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве".

А. Доводы сторон

313. Государство-ответчик оспорило доводы заявителей. В частности, оно указало, что (i) душевные страдания заявителей не достигли минимального уровня тяжести, подпадающего под действие статьи 3 Конвенции, учитывая возраст некоторых заявителей, которые были слишком молоды и не могли так сильно страдать, и (ii) по Статье 5 не было никаких доказательств задержания родственников агентами государства. Также по Статье 13 Конвенции Государство-ответчик утверждало, что внутреннее законодательство, в том числе статьи 124 и 125 УПК РФ, предоставляли заявителям эффективные средства правовой защиты по их жалобам.

314. Заявители настаивали на своих жалобах.

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

315. Суд отмечает, что настоящие жалобы не представляются явно необоснованными в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому их следует считать приемлемыми.

2. Существо

316. Суд уже находил во многих случаях, что в ситуации насильственного исчезновения близкие родственники могут быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции, не смотря на возраст (см. делу *Aslakhanova and Others*, упомянуто выше, § 133, и *Dzhabrailov and Others*, упомянуто выше, §§ 326-27).

317. Суд повторяет, что установил ответственность агентов государства за похищения родственников заявителей, и что власти не провели должное расследование преступлений (см. пункт 306 выше), Суд считает, что заявители в делах *Ozdoyev and Tsechoyev* (№9782/08), *Yevloyeva and Tomova* (№14667/09), *Maltsagovy* (№52431/10), *Zanzyeyu* (№14182/11), *Tutkhanovy* (№56569/11), *Makayeva* (№ 56577/11), *Murdalova and Elmurzayev* (№66832/11) и *Dzhabrailov* (№4363/12), которые приходится близкими родственниками похищенным, должны считаться жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции в связи с дистрессом и страданиями, которые они перенесли, и что они продолжают страдать из-за неспособности властей установить местонахождение пропавших членов их семей и равнодушия властей к решению данного вопроса.

318. Суд неоднократно устанавливал, что не признаваемое властями задержание противоречит гарантиям, содержащимся в Статье 5 Конвенции, и указывает на особенно серьезное нарушение его положений (см. постановления по делу *Çiçek v. Turkey*, no. 25704/94, §

164, 27 February 2001, и делу *Luluyev and Others v. Russia*, no. 69480/01, § 122, ECHR 2006-XIII (extracts)). Суд считает установленным, что родственники заявителей были задержаны представителями государства. И ввиду отсутствия любых законных оснований такого задержания, оно признается Судом особо серьезным нарушением права на свободу и безопасность. Поэтому Суд признает, что была нарушена Статья 5 Конвенции в отношении родственников заявителей по делам *Ozdoyev and Tsechoyev* (№9782/08), *Yevloyeva and Tomova* (№14667/09), *Maltsagov* (№52431/10), *Zanziyevy* (№14182/11), *Tutkhanov* (№56569/11), *Makayeva* (№56577/11), *Murdalova and Elmurzayev* (№66832/11), *Dzhabrailov* (№4363/12) и *Yunusova* (№24365/12).

319. Суд повторяет, что из ряда предшествующих постановлений видно, что уголовные расследования такого рода дел особенно неэффективны. Отсутствие результатов расследования уголовного дела делает недоступными на практике любые другие возможные средства правовой защиты.

320. В свете сказанного выше и учитывая объем жалоб заявителей, Суд находит, что заявители по всем случаям не имели эффективных внутренних средств правовой защиты по своим жалобам на нарушения Статьи 2 в связи со Статьей 13 Конвенции.

321. Также заявители в делах *Zanziyevy* (№14182/11), *Makayeva* (№56577/11) и *Murdalova and Elmurzayev* (№66832/11) не имели эффективных внутренних средств правовой защиты по своим жалобам на нарушение Статьи 3 в связи со Статьей 13 Конвенции.

322. Что касается предполагаемого нарушения Статьи 13 в связи со Статьей 5 Конвенции, на которое жаловались заявители в делах *Zanziyevy* (№14182/11), *Murdalova and Elmurzayev* (№66832/11) и *Yunusova* (№24365/12), то Суд уже указывал в подобных делах, что не рассматривает отдельно вопрос о нарушении Статьи 13 совместно со Статьей 5 Конвенции (см., например (см. *Bantayeva and Others*, упомянуто выше, § 121, и *Zhebrailova and Others v. Russia*, no. 40166/07, § 84, 26 March 2015)).

VIII. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

323. Статья 41 Конвенции устанавливает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

A. Ущерб

1. Материальный ущерб

324. Заявители во всех делах, кроме *Makayeva* (№56577/11) и *Dzhabrailov* (№4363/12), потребовали компенсацию в связи с потерей финансовой поддержки, которую им могли бы обеспечить пропавшие родственники.

325. Заявители в делах *Yevloyeva and Tomova* (№14667/09), *Maltsagovy* (№52431/10), *Murdalova and Elmurzayev* (№66832/11) и *Yunusova* (№24365/12) рассчитали сумму компенсации на основе Ogden Actuary Tables Великобритании, с учетом прожиточного минимума в стране и уровня инфляции.

326. Первый заявитель в деле *Ozdoyev and Tsechoyev* (№9782/08) рассчитал сумму компенсации на основе среднемесячной зарплаты по стране и собственной продолжительности жизни.

327. Заявители в делах *Zanziyevy* (№14182/11) и *Tutkhanovy* (№56569/11) рассчитали сумму компенсации на основе минимальной заработной платы и ее предполагаемого роста в будущем.

328. Заявительница в деле *Tayubova* (№20191/12) рассчитала сумму компенсации на основе расходов, которые она предположительно потратила на воспитание двух детей своего похищенного сына.

329. В делах *Ozdoyev and Tsechoyev* (№9782/08) и *Yevloyeva and Tomova* (№14667/09) Государство-ответчик утверждало, что первый заявитель не доказал, что пропавший родственник заявителей был кормильцем семьи, но даже если бы он был кормильцем в семье, то заявители должны были подать ходатайство о получении социального пособия по потере кормильца. По этой причине Государство-ответчик считает, что требование заявителей должно быть отклонено. Кроме того, оно утверждало, что Тамара Оздоева не была жертвой предполагаемых нарушений и не может претендовать на компенсацию.

330. По другим жалобам Государство-ответчик оставило вопрос на усмотрение Суда.

2. Моральный ущерб

331. Суммы, требуемые заявителями в качестве компенсации морального ущерба, указаны в *Приложении*.

332. В деле *Ozdoyev and Tsechoyev* (№9782/08) Государство-ответчик утверждало, что Тамаре Оздоевой не должна присуждаться компенсация, так как она не была жертвой предполагаемых нарушений. В остальных случаях Государство-ответчик оставило вопрос на усмотрение Суда.

3. Запрос заявителей о проведении расследования

333. Заявители в деле *Ozdoyev and Tsechoyev* (№9782/08) Заявители также просили Суд указать, что новое расследование, способное привести к судебному преследованию и наказанию лиц, виновных в рассматриваемых похищениях, должно последовать после вступления в силу постановления Суда. Заявители также предложили Суд указать, что независимо от результатов расследования, Государство-ответчик должно предпринять все возможные меры для обнаружения тел похищенных родственников заявителей и вернуть их членам семей.

334. Государство-ответчик не прокомментировало этот запрос.

335. Суд отмечает, что в нескольких аналогичных случаях он постановил, что наиболее целесообразно представить Государству-ответчику право выбирать конкретные восстановительные меры для исполнения своих обязательств по Статье 46 Конвенции (см. среди прочего, *Tsakoyeva v. Russia*, no. 16397/07, §§ 158-160, 2 October 2018;

Gisayev v. Russia, no. 14811/04, §§ 181-83, 20 January 2011; *Mutsolgova and Others v. Russia*, no. 2952/06, § 168, 1 April 2010; and *Kukayev v. Russia*, no. 29361/02, §§ 131-34, 15 November 2007). Он не видит никаких исключительных обстоятельств, которые могли бы привести Суд к другому выводу в настоящем деле.

В. Расходы и издержки

336. Заявители по всем делам потребовали в качестве возмещения расходов и издержек представителям суммы, указанные в *Приложении*. Заявители по всем делам, кроме дела *Tayubova* (no. 20191/12), просили перечислить эти компенсации на банковские счета своих представителей.

337. Государство-ответчик утверждало, что в делах *Mezhiyev and Others v. Russia* (№63000/14), *Yevloyeva and Tomova* (№14667/09) и *Yunusova* (№24365/12) размер требуемой компенсации расходов и издержек завышен.

338. По другим жалобам Государство-ответчик оставило этот вопрос на усмотрение Суда.

С. Оценка Суда

339. Суд повторяет, что должна быть ясная причинно-следственная связь между ущербом, понесенным заявителями и нарушением Конвенции, которая может, в соответствующем случае, быть основанием для присуждения справедливой материальной компенсации, в том числе и за потерю заработка. Суд также находит, что потеря заработка может быть отнесена на счет близких родственников пропавших людей, в том числе супругов, престарелых родителей и малолетних детей (см. среди прочего, постановление *Imakayeva*, no. 7615/02, § 213, ECHR 2006-XIII (extracts)).

340. Во всех случаях нарушения Конвенции Суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений и назначает финансовую компенсацию.

341. Что касается расходов и издержек, то Суду, во-первых, предстоит установить, действительно ли имели место указанные представителями расходы и, во-вторых, являлись ли они необходимыми (см. *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 September 1995, § 220, Series A no. 324).

342. Принимая во внимание выводы и принципы, изложенные выше, а также принцип *ne ultra petitem*, Суд присуждает заявителям компенсации, в размерах, о которых подробно говорится в Приложении, плюс любые налоги, которые могут быть начислены на эти суммы. Суммы компенсации за расходы и издержки должны быть выплачены представителям заявителей по всем делам, кроме *Tayubova* (№20191/12), на банковские счета, указанные заявителями. В деле *Tayubova* (№20191/12) компенсация расходов и издержек должна быть выплачена на банковский счет, указанный заявителем.

D. Выплата процентов

343. Суд считает, что сумма процентов должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *Решает* объединить жалобы;
2. *Объявляет* в деле *Ozdoyev and Tsechoyev v. Russia (№9782/08)*, что Тамара Оздоева имеет право на подачу жалобы;
3. *Объявляет* жалобы приемлемыми;
4. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее материальной части в отношении Рашида Оздоева, Тамерлана Цечоева, Расухана Евлоева, Ибрагима Измайлова, Мухади Мальцагова, Абдаллаха Занзиева, Алауди Тутханова, Мухади Макаева, Алаша Эльмурзаева, Исы Джабраилова, Махрана Таюбова, Ахмеда Абдулкеримова и Абу-Шахида Абдулкеримова;
5. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее процессуальной части в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств исчезновения;
6. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении заявителей по *Ozdoyev and Tsechoyev (№9782/08)*, *Yevloyeva and Tomova v. Russia (№14667/09)*, *Maltsagov v. Russia (№52431/10)*, *Zanzyev v. Russia (№14182/11)*, *Tutkhanov v. Russia (№56569/11)*, *Makayeva v. Russia (№56577/11)*, *Murdalova and Elmurzayev v. Russia (№66832/11)* и *Dzhabrailov v. Russia (№4363/12)* в связи с перенесенными ими страданиями по причине исчезновения их родственников и равнодушия властей к их жалобам;
7. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 5 Конвенции в отношении незаконного задержания родственников заявителей в делах *Ozdoyev and Tsechoyev (№9782/08)*, *Yevloyeva and Tomova (№14667/09)*, *Maltsagov (№52431/10)*, *Zanzyev (№14182/11)*, *Tutkhanov (№56569/11)*, *Makayeva (№56577/11)*, *Murdalova and Elmurzayev (№66832/11)*, *Dzhabrailov (№4363/12)* и *Yunusova (№24365/12)*;
8. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьей 2 Конвенции в отношении всех жалоб;
9. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьей 3 Конвенции в отношении

следующих жалоб: *Zanziyevy (№14182/11)*, *Makayeva (№56577/11)* и *Murdalova and Elmurzayev (№66832/11)*;

10. *Постановляет* не рассматривать отдельно нарушение Статьи 13 Конвенции в связи с нарушением Статьи 5 Конвенции в следующих жалобах: *Zanziyevy (№14182/11)*, *Murdalova and Elmurzayev (№66832/11)* и *Yunusova (№24365/12)*;

11. *Постановляет*:

(а) что Государство-ответчик должно выплатить в трехмесячный срок суммы, указанные в [Приложении](#), плюс любые налоги, которые могут подлежать уплате с этих сумм; конвертируемые в российских рублях по курсу на дату выплаты. Что касается возмещения расходов и издержек, понесенных представителями заявителей, то они должны быть выплачены на банковские счета представителей, указанные заявителями; кроме дела *Tayubova (№20191/12)*, где компенсация вопросов и издержек должна быть выплачена на банковский счет заявительницы.

(б) что со дня истечения вышеуказанных трех месяцев до даты оплаты на означенные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной процентной ставки Европейского центрального банка на период неуплаты плюс три процентных пункта;

12. *Отклоняет* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 27 августа 2019 г., в соответствии с Правилom 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Fatoş Aracı
Секретарь Секции

Georgios A. Serghides
Председатель Секции

Приложение

№	Номер жалобы и дата подачи в Суд	Заявитель, дата рождения, место жительства и степень родства к похищенному лицу	Похищенный человек/люди	Представители	Материальный ущерб	Моральный ущерб	Расходы и издержки
1.	9782/08 04/02/2008	1) Борис ОЗДОЕВ 15/03/1944 Малгобек, Ингушетия Отец Рашида ОЗДОЕВА (скончался); его вдова - Тамара ОЗДОЕВА, дата рождения 04.02.1951, выразила желание представлять жалобу вместо него; 2) Зураб ЦЕЧОЕВ (также пишется Зоураб ЦЕЧОЕВ) 17/08/1963 Бордо, Франция Брат Тамерлана ЦЕЧОЕВА	1) Рашид ОЗДОЕВ 2) Тамерлан ЦЕЧОЕВ	MEMORIAL HUMAN RIGHTS CENTRE	Требования заявителей:		
					EUR 20,696 первому заявителю	На усмотрение Суда	13,126 pounds sterling (GBP)
					Назначено Судом:		
					EUR 10,000 (десять тысяч евро) Тамаре ОЗДОЕВОЙ	по EUR 80,000 (восемьдесят тысяч евро) Тамаре ОЗДОЕВОЙ и второму заявителю каждому	EUR 2,000 (две тысячи евро)
2.	14667/09 02/03/2009	1) Лида ЕВЛОЕВА 20/02/1951 Экажево, Ингушетия Мать Расухана ЕВЛОЕВА; 2) Роза ТОМОВА 03/12/1964 Назрань, Ингушетия Сестра Ибрагима ИЗМАЙЛОВА	1) Расухан ЕВЛОЕВ 2) Ибрагим ИЗМАЙЛОВ	SRJI/ ASTREYA	Требования заявителей:		
					по RUB 637,176 (EUR 10,140) каждому заявителю	На усмотрение Суда	EUR 2,835
					Назначено Судом:		
					EUR 5,000 (пять тысяч евро) первому заявителю и EUR 2,000 (две тысячи евро) второму заявителю	по EUR 80,000 (восемьдесят тысяч евро) каждому заявителю	EUR 2,000 (две тысячи евро)

№	Номер жалобы и дата подачи в Суд	Заявитель, дата рождения, место жительства и степень родства к похищенному лицу	Похищенный человек/люди	Представители	Материальный ущерб	Моральный ущерб	Расходы и издержки
3.	52431/10 31/08/2010	1) Мухажар МАЛЬЦАГОВА 06/12/1954 Автуры, Чечня Жена 2) Ибрагим МАЛЬЦАГОВ 16/11/1972 Автуры, Чечня Сын 3) Дукваха МАЛЬЦАГОВ 28/09/1973 Автуры, Чечня Сын 4) Элиза МАЛЬЦАГОВА 11/08/1980 Сержень-Юрт, Чечня Дочь 5) Марет МАЛЬЦАГОВА 13/04/1984 Автуры, Чечня Дочь	Мухади МАЛЬЦАГОВ	SRJI/ ASTREYA	Требования заявителей:		
					RUB 296,715 (EUR 3,883) первому заявителю	На усмотрение Суда	EUR 4,438
					RUB 16,203 (EUR 212) пятому заявителю		
					Назначено Судом:		
					EUR 2,000 (две тысячи евро) первому заявителю	EUR 80,000 (восемьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 2,000 (две тысячи евро)
					EUR 100 (сто евро) пятому заявителю		
4.	14182/11	1) Зара ЗАНЗИЕВА	Абдаллах	MATERI	Требования заявителей:		

№	Номер жалобы и дата подачи в Суд	Заявитель, дата рождения, место жительства и степень родства к похищенному лицу	Похищенный человек/люди	Представители	Материальный ущерб	Моральный ущерб	Расходы и издержки
	28/01/2011	12/12/1949 Грозный, Чечня Мать 2) Адам ЗАНЗИЕВ 20/11/1948 Грозный, Чечня Отец 3) Элина ЗАНЗИЕВА 20/01/1979 Грозный, Чечня Сестра	ЗАНЗИЕВ	СНЕЧНИ	EUR 5,000 заявителям совместно	EUR 70,000 заявителям совместно	EUR 7,614
					Назначено Судом:		
					EUR 3,000 (три тысячи евро) заявителям совместно	EUR 70,000 (семьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 1,000 (одна тысяча евро)
5.	56569/11 22/08/2011	1) Кулуш ТУТХАНОВА 24/08/1955 Ачхой-Мартан, Чечня Жена 2) Ризван ТУТХАНОВ 29/04/1981 Ачхой-Мартан, Чечня, Сын	Алауди ТУТХАНОВ	MATERI СНЕЧНИ	Требования заявителей:		
					EUR 20,827 заявителям совместно	EUR 80,000 (восемьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 10,276
					Назначено Судом:		
					EUR 5,000 (пять тысяч евро) заявителям совместно	EUR 80,000 (восемьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 1,000 (одна тысяча евро)
6.	56577/11 03/09/2011	Зейнеп МАКАЕВА 05/10/1952 Гой-Чу, Чечня Сестра	Мохади МАКАЕВ	В. БАСАЕВ	Требования заявителей:		
					-	На усмотрение Суда	EUR 3,117
					Назначено Судом:		

№	Номер жалобы и дата подачи в Суд	Заявитель, дата рождения, место жительства и степень родства к похищенному лицу	Похищенный человек/люди	Представители	Материальный ущерб	Моральный ущерб	Расходы и издержки
					-	EUR 80,000 (восемьдесят тысяч евро)	EUR 2,000 (две тысячи евро)
7.	66832/11 21/10/2011	1) Зулай МУРДАЛОВА 09/10/1946 Дуба-Юрт, Чечня Мать 2) Саит-Хасен (также пишется как Саид-Хасен) ЭЛЬМУРЗАЕВ 08/01/1947 Дуба-Юрт, Чечня Отец (скончался)	Алаш ЭЛЬМУРЗАЕВ	SRJI/ ASTREYA	Требования заявителей:		
					RUB 245,684 (EUR 3,640) первому заявителю	На усмотрение Суда	EUR 5,869
					RUB 239,821 (EUR 3,553) второму заявителю		
					Назначено Судом:		
					EUR 2,000 (две тысячи евро) первому заявителю	EUR 80,000 (восемьдесят тысяч евро) первому заявителю	EUR 2,000 (две тысячи евро)
8.	4363/12 23/12/2011	Арби ДЖАБРАИЛОВ 30/05/1954 Гой-Чу, Чечня, Родной брат	Иса ДЖАБРАИЛОВ	Д. ИЦЛАЕВ	Требования заявителей:		
					-	EUR 1,000,000	EUR 5,016
					Назначено Судом:		
					-	EUR 80,000 (восемьдесят тысяч евро)	EUR 2,000 (две тысячи евро)

№	Номер жалобы и дата подачи в Суд	Заявитель, дата рождения, место жительства и степень родства к похищенному лицу	Похищенный человек/люди	Представители	Материальный ущерб	Моральный ущерб	Расходы и издержки
9.	20191/12 12/03/2012	КУЗА ТАЮБОВА 20/05/1961 Гудермес, Чечня Мать	Махран ТАЮБОВ	Р. ХУСНУТДИНОВ	Требования заявителей:		
					RUB 1,000,000 (EUR 23,585)	RUB 20,000,000 (EUR 471,689)	RUB 225,319.14 (EUR 5,442)
					Назначено Судом:		
					-	EUR 80,000 (восемьдесят тысяч евро)	EUR 850 (восемьсот пятьдесят евро)
10.	24365/12 03/02/2012	Марха ЮНУСОВА 28/05/1954 Калиновская, Чечня Жена Ахмеда АБДУЛКЕРИМОВА и мать Абу-Шахида АБДУЛКЕРИМОВА	1) Ахмед АБДУЛКЕРИМОВ 2) Абу-Шахид АБДУЛКЕРИМОВ	SRJI/ ASTREYA	Требования заявителей:		
					RUB 667,748 (EUR 9,413)	На усмотрение Суда	EUR 1,756
					Назначено Судом:		
					EUR 5,000 (пять тысяч евро)	EUR 160,000 (сто шестьдесят тысяч евро)	EUR 1,756 (одна тысяча семьсот пятьдесят шесть евро)