

© Перевод постановления был предоставлен «Правовой инициативой по России» ([www.srji.org](http://www.srji.org)). Перевод уже был опубликован в 2014 году на сайте этой организации (<http://www.srji.org/resources/search/akhmatov-i-drugie-protiv-rossii/>) Разрешение на публикацию перевода было дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Stichting Russian Justice Initiative ([www.srji.org/en/](http://www.srji.org/en/)). This translation was published in 2014 on the website of SRJI. Permission to re-publish this translation has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

## ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

### ДЕЛО "АХМАТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ"

(Жалобы №№38828/10, 2543/11, 2650/11, 2685/11, 7409/11,  
14321/11 и 26277/11)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### СТРАСБУРГ

16 января 2014 г.

***ВСТУПИЛО В СИЛУ***

***2 июня 2014 г.***

*В текст постановления могут быть внесены редакторские изменения.*

## **В деле «Ахматов и другие против России»,**

Европейский суд по правам человека (Первая секция), заседая Палатой в следующем составе:

- Изабель Берро-Лефевр, *Председатель*,
- Мириана Лазарова Трайковска,
- Юлия Лаффранке,
- Линос-Александр Сицилианос,
- Ксения Туркович,
- Эрик Месе,
- Дмитрий Дедов, *судьи*,
- и Сёрен Нильсен, *Секретарь Секции*,

Проведя 17 декабря 2013 г. совещание за закрытыми дверями,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

### **ПРОЦЕДУРА**

1. Настоящее дело было инициировано семью жалобами (№№38828/10, 2543/11, 2650/11, 2685/11, 7409/11, 14321/11 и 26277/11) против Российской Федерации, поданными в Суд в соответствии со Статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - «Конвенция») гражданами Российской Федерации (далее – «заявители») в даты, указанные в Приложении 1.

2. Заявителей в Европейском суде представляли адвокат Д. Ицлаев, практикующий в Грозном, юристы НКО "Правовая инициатива по России" (в сотрудничестве с АНО «Правовое содействие - Астрей»), и юристы НКО «Матери Чечни». Правительство Российской Федерации (далее - «государство-ответчик») представлял г-н Г. Матюшкин, Представитель Российской Федерации в Европейском суде по правам человека.

3. Заявители утверждали, что их четырнадцать родственников были похищены агентами государства в Чечне в период с 2001 по 2005 годы в разные даты и что власти не провели эффективное расследование в связи с этим.

4. 21 октября 2011 г. жалобы были коммуницированы Правительству государства-ответчика.

### **ФАКТЫ**

#### **I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛ**

5. Заявители являются гражданами Российской Федерации и живут в разных районах Чеченской Республики. Они приходятся близкими родственниками мужчин, которые исчезли после того, как их похитили группы военных из собственных домов. Во всех случаях события происходили на территории, находившейся под полным контролем российских федеральных сил. Похитители приезжали ночью во время проведения комендантского часа, рано утром или днем. В некоторых случаях заявители сообщали о проведении спецопераций российскими военными на указанной территории, что позднее подтверждалось в ходе расследования.

6. Во всех случаях заявители обращались с жалобами на похищения в национальные органы власти, и по каждому делу возбуждалось официальное уголовное дело. Каждое дело многократно приостанавливалось и возобновлялось, в течение многих лет следствие ввелось без значимых результатов. Власти направляли запросы в различные близлежащие районы Чечни и Северного Кавказа с просьбой провести оперативно-розыскные мероприятия. На большую часть этих запросов приходили отрицательные ответы, или они оставались без ответа.

7. Из представленных сторонами документов следовало, что соответствующие органы государственной власти не были способны установить личности государственных военнослужащих, которые были причастны к похищению.

8. В своих замечаниях государство-ответчик не оспаривало по существу факты, как они были представлены заявителями. В то же время оно указало на отсутствие доказательств вне разумных сомнений того, что представители государства были причастны к похищению.

9. Фактические обстоятельства данных жалоб будут коротко представлены далее. Персональные данные относительно заявителей и их пропавших родственников и некоторая ключевая информация изложена далее в таблице (см. Приложение 1).

#### **А. Жалоба №38828/10, Ахматов против России**

10. Заявитель – Пахрудин (также пишется Пахруддин или Бахрудин) Ахматов, 1950 г.р., проживает в с. Нойбера (в документах также упоминается с. Мелчихи и с. Нижний Нойбер), Гудермесский район, Чеченская Республика. Его интересы представляет в Суде адвокат Д. Ицлаев.

11. Заявитель приходится отцом Лом-Али Ахматову, 1978 г.р.

##### *1. Похищение Лом-Али Ахматова*

12. С 1 по 5 января 2005 г. сын заявителя Лом-Али Ахматов праздновал свою свадьбу и находился в доме заявителя.

13. 6 января 2005 г. около 16 часов трое военнослужащих прибыли к дому заявителя на автомобиле ВАЗ-21099 без регистрационных номеров. Они вывели из дома Лом-Али Ахматова, посадили его в машину и увезли в Гудермес. Очевидцами похищения были несколько жителей села.

14. Заявитель не видел своего сына с момента похищения 6 января 2005 г.

##### *2. Официальное расследование похищения*

###### **i. Основные следственные действия, предпринятые властями**

15. 8 января 2005 г. заявитель сообщил в прокуратуру Гудермесского района (следователям) и в РОВД Гудермесского района о том, что его сына задержали неустановленные вооруженные люди, которые приехали на автомобиле ВАЗ-21099 без регистрационных номеров.

16. 5 марта 2005 г. из Гудермесского РОВД сообщили следователям, что похищение сына заявителя было совершено под предлогом «неформального расследования», проводимого сотрудниками милиции, и что оно, предположительно, было связано с арестом знакомого Лом-Али

– г-на У.-М.Д., который являлся членом незаконного вооруженного формирования.

17. 15 марта 2005 г. заявитель обратился в прокуратуру с жалобой на то, что уголовное дело в отношении его сына не возбуждено, так как Лом-Али, предположительно, не был задержан.

18. В этот же день прокуратура отказалась возбуждать уголовное дело.

19. 12 августа 2005 г. заявитель сообщил следователям прокуратуры о том, что его сын действительно был похищен в январе 2005 г. и что он написал жалобу 15 марта 2005 г., в которой сообщал, что уголовное дело по данному факту не возбуждено по причине давления, оказываемого сотрудниками Гудермесского РОВД. Заявитель настаивал на проведении следствия сотрудниками прокуратуры и просил возбудить уголовное дело.

20. 26 сентября 2005 г. прокуратура Гудермесского района отменила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В этот же день было начато расследование по факту похищения сына заявителя (в некоторых документах говорится: по факту убийства) и возбуждено уголовное дело №45107.

21. 13 декабря 2005 г. следователи осмотрели место происшествия.

22. 26 декабря 2005 г. следователи приостановили следствие в связи с неустановлением личностей преступников. Заявитель был уведомлен об этом 9 ноября 2007 г., после того как 8 ноября 2007 г. он направил запрос о ходе расследования.

23. 17 февраля 2010 г. расследование было возобновлено, и следователям было поручено, кроме прочего, допросить несколько свидетелей.

24. 1 мая 2010 г. расследование было вновь приостановлено. Заявитель был уведомлен об этом.

25. Из представленных документов следует, что в неустановленный день весной 2010 г. заявитель подал в районный суд жалобу на неэффективность расследования. 5 мая 2010 г. суд рассмотрел жалобу. Выводы судебного разбирательства неизвестны.

26. 23 января 2012 г. расследование было вновь возобновлено.

27. В настоящее время следствие по делу продолжается.

#### **ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием**

28. 12 октября 2005 г. заявитель был признан потерпевшим и допрошен. Он описал обстоятельства похищения и назвал имена очевидцев похищения г-на И. А. и г-на И. В.

29. 6 или 8 декабря 2005 г. следователи допросили соседа заявителя г-на В.А., который показал, что перед задержанием похитители заходили в его дом и интересовались Лом-Али. Они сказали, что прибыли из с. Центорой, Чечня.

30. 13 декабря 2005 г. и 6 января 2006 г. следователи допросили г-на И.А., который описал обстоятельства похищения. Во время первого допроса он показал, среди прочего, что принял похитителей за сотрудников правоохранительных органов, но он не смог описать их внешний вид.

31. 6 января 2006 г. следователи допросили г-на И.В. Его показания аналогичны тем, которые дал г-н И.А.

32. 18 апреля 2010 г. следователи вновь допросили заявителя, который подтвердил свои первоначальные показания от 12 октября 2005 г..

33. 20 апреля 2010 г. следователи допросили родственников заявителя г-жу З.Ш. и г-жу Б.М., чьи показания были аналогичны показаниям заявителя.

### **В. Жалоба №2543/11, Мухтарова и другие против России**

34. Заявители:

- (1) Зарган Мухтарова (1958 г.р.);
- (2) Ризван Шахгареев (1978 г.р.);
- (3) Тамара Кагирова (1956 г.р.);
- (4) Жамалайла Кагиров (1952 г.р.);
- (5) Сурхо Кагиров (1985 г.р.);
- (6) Турпал Кагиров (1988 г.р.);
- (7) Абдула Кагиров (2002 г.р.);
- (8) Малика Латаева (1964 г.р.);
- (9) Берлант Алиева (1962 г.р.).

35. Заявители живут в г. Грозный, Чечня. Их интересы в суде представляют юристы «Правовой инициативы по России»/ «Астрея».

36. Первая заявительница приходится матерью Рустаму Шахгарееву, 1978 г.р., второй заявитель – его брат. Третья и четвертый заявители – родители Зелимхана Кагирова, 1977 г.р., пятый и шестой заявители – его братья и седьмой заявитель – его сын. Восьмая заявительница – мать Зелимхана Латаева, 1984 г.р. Девятая заявительница – мать Хаважи Алиева, 1984 г.р.

#### *1. Похищение родственников заявителей*

37. Рано утром 16 июля 2003 г. около сотни российских военнослужащих проводили спецоперацию в Заводском районе Грозного. Они оцепили территорию между Пятигорской и Выборгской улицами на БТРах, машинах УРАЛ и УАЗ. Военнослужащие блокировали дома, расположенные на этой территории, провели в них обыск и паспортный контроль. В ходе спецоперации они стреляли из оружия и взрывали гранаты.

38. В рассматриваемый период времени Рустам Шахгареев, Зелимхан Кагиров и их семьи, в том числе первый, второй и седьмой заявители, жили в двух отдельных квартирах в этом районе. Зелимхан Латаев и Хаважи Алиев находились в квартире своего дяди, расположенной по соседству.

39. С 4 до 5 часов утра 16 июля 2003 г. группа, состоявшая примерно из десяти военнослужащих в масках, вооруженных автоматами ворвалась в квартиры Рустама Шахгареева и Зелимхана Кагирова. Некоторые военнослужащие были без масок и имели славянскую внешность. После быстрого допроса и обыска помещения военнослужащие увели двоих мужчин на улицу, посадили их в машины с замазанными грязью регистрационными номерами и уехали в неизвестном направлении. Военнослужащие сказали заявителям искать Рустама и Зелимхана в Министерстве внутренних дел.

40. В это же время Зелимхан Латаев и Хаважи Алиев заметили, что их дом окружен военнослужащими, и попытались бежать через окно. Но на улице их задержали и увезли военные.

41. Согласно заявителям, другие десять жителей были арестованы военнослужащими в тот же день. Колонна из нескольких автомобилей свободно проехала через контрольно-пропускной пункт, расположенный на выезде из поселка Черноречье.

42. Заявители не видели Рустама Шахгареева, Зелимхана Кагирова, Зелимхана Латаева и Хаважи Алиева с момента их похищения 16 июля 2003 г.

## *2. Официальное расследование похищения*

### **i. Основные следственные действия, предпринятые властями**

43. 16 и 17 июля 2003 г. заявители и другие родственники Зелимхана Кагирова, Рустама Шахгареева и Зелимхана Латаева пожаловались в правоохранительные органы на похищение. В тот же день 16 июля 2003 г. сотрудники Заводской районной прокуратуры и Заводского РОВД пришли к заявителям, допросили их и соседей, осмотрели место происшествия и собрали множество стреляных гильз и осколки взрывных устройств.

44. 26 июля 2003 г. в Заводской районной прокуратуре было возбуждено уголовное дело №30125 в связи с похищением Зелимхана Кагирова, уголовное дело №30126 в связи с похищением Рустама Шахгареева и уголовное дело №30127 в связи с похищением Зелимхана Латаева. Впоследствии 13 марта 2005 г. три уголовных дела были объединены в одно производство под номером 30125.

45. 30 июля 2003 г. первая заявительница была признана потерпевшей.

46. 4 октября 2003 г. в ФСБ Чечни сообщили следователям, что сотрудники данного учреждения не задерживали г-на Шахгареева и что они не подозревали его в преступной деятельности. 31 декабря 2003 г., затем 30 июня 2005 г. и 16 мая 2006 г. в военной прокуратуре Объединенной группировки войск (сил) в ходе допроса следователями отрицали причастность своих сотрудников к похищению.

47. 22 декабря 2005 г. следователи поручили проведение баллистической экспертизы гильзы, обнаруженной на месте происшествия. Согласно отчету эксперта, гильза являлось частью специального патрона, предназначенного для стрельбы из снайперской винтовки.

48. Согласно Правительству, 21 января 2006 г. родственники Хаважи Алиева подали официальную жалобу на похищение. 23 января 2006 г. Заводская районная прокуратура возбудила уголовное дело №51007, которое было объединено с уголовным делом №30125 под общим номером 30125.

49. 9 сентября 2008 г. следователи поручили провести экспертизу осколков взрывного устройства, найденного на месте происшествия. Согласно отчету эксперта, осколки были частью слезоточивой гранаты.

50. 15 сентября и 6 ноября 2008 г. в Заводской районный суд г. Грозный, рассмотрев жалобы заявителей на неэффективность расследования, постановил, что они поданы преждевременно и необоснованны.

51. Расследование приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В последний раз следствие возобновлялось 30 ноября 2011 г. и было приостановлено 30 декабря 2011 г.

52. В настоящее время следствие по делу продолжается.

#### **ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием**

53. 16 июля 2003 г. соседом заявителей г-жа Т.С. в ходе допроса дала следователям подробное описание произошедшего. Она показала, в частности, что похитители прибыли на таких военных транспортных средствах, как БТР и УАЗ, проверили документы, удостоверяющие личность, и приказали не выходить из квартир.

54. 28 июля 2003 г. следователи допросили третью заявительницу, которая отсутствовала в доме во время похищения, но узнала от своих родственников, что ее сына Зелимхана Кагирова похитили мужчины в камуфляжной форме, прибывшие для паспортного контроля на автомобилях БТР и УАЗ.

55. 29 и 31 июля 2003 г. следователи допросили г-жу Э.Д. и четвертого заявителя, которые показали, что похитители Зелимхана Кагирова прибыли на БТР и провели паспортный контроль.

56. 28 и 29 июля 2003 г. следователи допросили второго и первую заявителей соответственно. Их показания о похищении Рустама Шахгареева аналогичны показаниям соседки г-жи Т.С. Во время допроса они также показали, что в день похищения 16 июля 2003 г. они слышали выстрелы рядом с домом.

57. 30 июля 2003 г. следователи допросили деда Зелимхана Латаева г-на Х.Л., который показал, что он узнал от родственников, что его внука похитили военнослужащие, прибывшие на БТР.

58. 15 августа 2003 г. следователи допросили сотрудников сводного отряда милиции г-на В.П., г-на О.Я. и г-на М.Г., которые несли службу на контрольно-пропускном пункте в ночь похищения. Они показали, что рано утром 16 июля 2003 г. колонна машин, состоявшая из двух БТР и двух автомобилей марки УАЗ, где находились вооруженные люди в камуфляжной форме, проехала в Черноречье через КПП без остановки, и через час машины проехали обратном направлении.

59. 16 и 20 января 2004 г. следователи допросили первую и второго заявителей, который подтвердили показания, данные ранее, а также сообщили, что не могли опознать похитителей.

60. 13 февраля, 31 мая и 10 июня 2004 г. следователи вновь допросили третью заявительницу, которая показала, что в день похищения ее сына также задержали двух молодых женщин по имени Малика и Фатима. Этим женщин доставили в СИЗО, где их некоторое время содержали вместе с ее сыном Зелимханом Кагировым.

61. 27 июля 2004 г. и затем 27 марта 2005 г. следователи допросили второго заявителя, который показал, что вместе с его братом Рустамом Шахгареевым были похищены трое других мужчин: Зелимхан Кагиров, Зелимхан Латаев и Хаважи Алиев. Их похитители прибыли на трех БТР, шести автомобилях марки УАЗ и двух грузовиках Урал.

62. 3 марта 2005 г. следователи вновь допросили г-на Х.Л., который показал, что его внук Зелимхан Латаев, трое других мужчин и две молодые женщины были похищены группой военных. Он узнал от этих двух женщин, что похищенных содержали в подвале, расположенном в

нескольких минутах езды от места похищения. 15 марта 2005 г. свидетель сообщил, что не знает о том, как и где найти этих двух молодых женщин.

63. 16 марта 2005 г. следователи вновь допросили третью заявительницу, которая показала, что она и ее муж встретили двух молодых женщин, которые находились в СИЗО вместе с их сыном 19 июля 2003 г., но их местонахождение в настоящее время ей не известно.

64. 20 января 2006 г. следователи допросили г-жу Малику З., которая показала, что рано утром 16 июля 2003 г. она и ее сестра Фатима были задержаны в собственной квартире вооруженными людьми в униформе. Их посадили в автомобиль УАЗ, рядом с которым находились БТР, танк и еще один автомобиль УАЗ. Их обеих доставили в заброшенное двухэтажное здание. С ними были другие задержанные люди, у них были связаны руки и надеты полиэтиленовые пакеты на головы. Их заставили лечь на пол. Позднее их допросили о членах незаконных вооруженных формирований и показали фотографии нескольких молодых людей. Утром того же дня около 10 часов ее вместе с сестрой посадили в микроавтобус «Газель» и затем высадили в Грозном. По словам свидетельницы, она находилась в помещении вместе с человеком по имени Рамзан, с Зелимханом Латаевым и человеком по фамилии Шахгареев.

65. 23 января 2006 г. следователи допросили отца Хаважи Алиева г-на Л.А., который показал, что его сын был похищен 16 июля 2003 г. и что вместе с ним были задержаны Зелимхан Латаев и Зелимхан Кагиров.

66. 16 июля 2006 г. следователи вновь допросили г-на Л.А., который показал, что его сын Хаважи Алиев был другом Рустама Шахгареева и что вечером 15 июля 2003 г. он ушел из дома и остался на ночь в квартире Рустама. Утром 16 июля 2003 г. он узнал от соседей, что его сын был арестован и увезен с Шахгареевым, Латаевым и Кагировым.

### ***С. Жалоба №2650/11, Мажиева и другие против России***

67. Заявители:

- (1) Айшат Мажиева, 1953 г.р.;
- (2) Луиза Решиева, 1977 г.р.;
- (3) Хамзат Мажиев, 2001 г.р.;
- (4) Анжелика Багаева, 1975 г.р.;
- (5) Иман Мажиева, 2003 г.р.;
- (6) Петимат Мажиева, 1999 г.р.;
- (7) Мадина Мажиева, 2001 г.р.

68. Заявители живут в г. Грозный, Чечня. Их интересы в суде представляют юристы «Правовой инициативы по России»/ «Астрея».

69. Заявители являются родственниками. Первая заявительница приходится женой Алику Мажиеву, 1948 г.р., и матерью Хасана Мажиева, 1974 г.р., Хусейна Мажиева, 1975 г.р., и Арби Мажиева, 1983 г.р. Вторая заявительница – жена Хусейна Мажиева, третий заявитель – их сын. Четвертая заявительница – жена Хасана Мажиева, пятая, шестая и седьмая заявительницы – их дочери.

#### *1. Похищение родственников заявителей*

70. В рассматриваемый период жизни заявители и их четверо родственников жили в одном многоэтажном доме в Старопромысловском

районе Грозного. Первая заявительница, Алик Мажиев и Арби Мажиев жили в одной квартире. Хасан Мажиев и Хусейн Мажиев жили в двух отдельных квартирах со своими семьями. Город Грозный находился под полным контролем федеральных сил. Военная комендатура находилась в непосредственной близости от дома.

71. 4 января 2003 г. около 4 часов утра группа вооруженных военнослужащих в масках оцепила многоэтажный дом, где жила семья Мажиевых, на 2х бронетранспортерах, двух машинах УАЗ ("таблетка") и автомобиле УРАЛ. Они ворвались в квартиру Мажиевых для проверки документов. Некоторые из них были в масках и шлемах с фонариками. Военнослужащие без масок имели славянские черты лица. Они говорили по-русски без акцента и попросили заявителей и их родственников показать документы, удостоверяющие личность, оружие, деньги и ценные вещи, затем приказали им лечь на пол. После этого военнослужащие связали Алика, Арби, Хасана и Хусейна, заклеили им рты скотчем, забрали паспорта и вывели на улицу. Они посадили четырех мужчин в свои машины и увезли в неизвестном направлении.

72. Заявители не видели Алика, Арби, Хасана и Хусейна Мажиевых со времени их похищения 4 января 2003 г..

## *2. Официальное расследование похищения*

### **i. Основные следственные действия, предпринятые властями**

73. 4 января 2003 г. прокуратура города Грозный возбудила уголовное дело №50002. В этот же день место происшествия было осмотрено.

74. 6 марта 2003 г. первая заявительница была признана потерпевшей.

75. В неустановленное время из УФСБ следователям сообщили, что похищенные мужчины были активными участниками незаконных вооруженных формирований.

76. Расследование по делу приостанавливалось и возобновлялось несколько раз (в последний раз дело было приостановлено 18 октября 2009 г.).

77. Следствие по делу продолжается.

### **ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием**

78. 4 января 2003 г. следователи допросили четвертую заявительницу, которая дала подробное описание похищения. Она также показала, что после проверки паспортов похитители в течение часа обыскивали дом. Они забрали четверых ее родственников и их паспорта, а также взяли паспорт г-на Ю. А., который оставался в их квартире в ту ночь.

79. 6 марта 2003 г., 27 июля и 10 ноября 2004 г. следователи допросили первую заявительницу, которая дала подробное описание похищения. В частности, она показала, что похитители выбили входную дверь и объявили, что проводят паспортный контроль. Похитители прибыли на БТР, грузовиках Урал и автомобиле УАЗ.

80. 23 июля 2004 г. следователи допросили соседа заявителей г-на С.У., который показал, что похитители приехали на двух БТР.

81. 5 июля 2004 г. следователи допросили родственника заявителей г-на Ю.А., который показал, что похитители приехали на военных машинах, связали руки Алику, Арби, Хасану и Хусейну Мажиевым и увезли их.

82. 26 июля 2004 г. следователи допросили вторую заявительницу, чьи показания о похищении была аналогичны тем, которые дала четвертая заявительница.

83. 16 октября 2008 г. следователи допросили соседку заявителей г-жу С.Г., которая показала, что похитители прибыли на БТР и что один из них угрожал застрелить ее, если она выйдет в окно.

#### ***Д. Жалоба №2685/11, Баймурадова и другие против России***

84. Заявители:

(1) Бирланд Баймурадов, 1954 г.р.;

(2) Бислан Бедигов, 1986 г.р.;

(3) Рукият Магомадова, 1989 г.р.

85. Первая и второй заявители живут в с. Сержень-Юрт, третья заявительница живет в с. Герменчук, Чечня. Их интересы в Суде представляет НПО «Матери Чечни».

86. Первая заявительница приходится женой Собура-Али Бедигову, 1956 г.р., второй и третья заявители – их дети.

##### *1. Похищение родственника заявителей*

87. 14 июля 2001 г. около 3 часов утра группа военнослужащих в масках и камуфляжной форме, вооруженных автоматами, ворвалась в дом Баймурадовых в селе Сержень-Юрт. Они избили Собура-Али и его сына, а затем повязали им головы наволочками и уволокли их на задний двор. Военнослужащие продолжали избивать мужчин на улице. Потом связали руки и ноги Собура-Али и заклеили рты обоим мужчинам клейкой лентой. Кроме того, один военнослужащий, действуя по приказу, полученному по рации, отвел Бислана в подвал и заминировал дверь.

88. В это же время военнослужащие заблокировали заявителей в комнате, обыскали дом и забрали несколько ценных вещей.

89. После этого военнослужащие посадили Собура-Али в БТР и колонной техники, в которой были также еще один БТР и два грузовика УРАЛ, уехали. Номера транспортных средств были замазаны грязью.

90. Заявители не видели Собура-Али Бедигова с момента его похищения 14 июля 2001 г..

##### *2. Официальное расследование похищения*

###### ***і. Основные следственные действия, предпринятые властями***

91. 16 июля 2001 г. первая заявительница и ее родственники обратились в прокуратуру Шалинского района с жалобой на похищение Собура-Али Бедигова военнослужащими. В жалобе она указала, что после похищения Собура-Али Бедигова доставили в распоряжение спецподразделение войсковой части ДОН-2, которое находилось между Сержень-Юртом и Шали.

92. 12 августа 2001 г. прокуратура Шалинского района возбудила уголовное дело №23178 в отношении похищения Собура-Али Бедигова «в ходе спецоперации, проводимой спецподразделением».

93. 21 августа 2001 г. первая заявительница была признана потерпевшей.

94. 12 октября 2001 г. следствие было приостановлено. Заявители не были проинформированы об этом.

95. По заявлению следователей от 21 февраля 2002 г., похищение произошло во время спецоперации, проведенной в Сержень-Юрте спецназом.

96. В различные даты в период с 2002 г. по 2008 г. заявители и их родственники обращались в правоохранительные органы, в том числе к следователям, с жалобами на похищение их родственника военнослужащими. Эти жалобы или остались без ответа или на них пришли формальные ответы, в которых отрицалась причастность представителей государства к указанным событиям.

97. 10 июня 2010 г. первая заявительница обратилась с запросом о предоставлении доступа к материалам уголовного дела. 12 июня 2010 г. она получила право доступа к материалам дела.

98. 21 июля 2010 г. следствие по делу было приостановлено.

99. В неустановленное время в 2010 г. первая заявительница пожаловалась в национальные суды на неэффективность расследования. В частности, она отметила, что расследованием не была проверена причастность к похищению военнослужащих подразделения ДОН-2, которое на тот момент размещалось в районе Сержень-Юрта. 1 сентября 2010 г. Верховный суд Чечни отклонил ее жалобу.

100. 18 ноября 2011 г. следствие по делу было вновь приостановлено.

101. Расследование приостанавливалось и возобновлялось несколько раз и до сих пор не завершено.

#### **ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием**

102. 21 августа 2001 г. следователи допросили соседа заявителей г-на С.С., который показал, что примерно сорок человек, которые похитили Собура-Али Бедигова, также ворвались в его дом в ту же ночь и избili его и его сына.

103. 21 и 22 августа 2001 г. следователи допросили первую заявительницу, которая подробно описала обстоятельства похищения и составила список похищенных вещей. Она также добавила, что ранее ее мужа Собура-Али Бедигова несколько раз задерживали сотрудники ФСБ, но каждый раз его освобождали через несколько дней.

104. 21 августа 2001 г. следователи также допросили второго заявителя, который дал подробное описание событий. Его показания были похожи на те, которые дала первая заявительница.

105. 22 августа 2001 г. следователи допросили соседку заявителей г-жу М.В., которая показала, что большая группа людей, которые похитили Собура-Али Бедигова, также ворвалась в ее дом в ту же ночь.

106. 30 августа 2001 г. следователи допросили полковника г-н Э.П., командир войсковой части №64684 (или №64634), которая размещалась недалеко от села. Командир показал, что ничего не знает о проведении спецоперации в с. Сержень-Юрт или аресте Собура-Али Бедигова.

107. 6 августа 2010 г. и 28 октября 2011 г. следователи вновь допросили первую заявительницу, которая подтвердила показания, данные ранее, и настаивала на том, что ее муж был похищен военнослужащими войсковой части ДОН- 2.

## **Е. Жалоба №7409/11, Сальмурзаева против России**

108. Заявительница Айшат Сальмурзаева, 1955 г.р., живет в с. Гой-Чу, Урус-Мартановский район, Чечня. Ее интересы представляет в Суде адвокат Д. Ицлаев.

109. Заявительница приходится матерью Алхазура Сальмурзаева, 1973 г.р.

### *1. Похищение сына заявительницы*

110. В рассматриваемый период заявительница и ее семья жили в поселке Гой-Чу. В поселке проводился комендантский час и располагались блокпосты федеральных сил.

111. 21 июля 2002 г. в 2 часа 30 минут утра от десяти до пятнадцати военнослужащих, вооруженных автоматами, ворвались в дом Алхазура Сальмурзаева. Все, кроме одного военного, были в масках и имели славянскую внешность. Военные заблокировали мать и отца Алхазура в комнате, обыскали дом, а также Алхазура и его брата, проверил их паспорта. Затем вывели Алхазура на улицу и увели его в сторону трассы между Урус-Мартаном и селом Алхазурово, где находился военный контрольно-пропускной пункт, на котором дежурили военнослужащие из ОМОН города Ярославля. Вскоре после этого заявительница услышала шум автомобильных двигателей. Другие свидетели видели БТР и три автомашины марки УАЗ в этом районе.

112. В ту же ночь военнослужащие ворвались в соседний дом.

113. Заявительница не видела Алхазура Сальмурзаева с момента его похищения 21 июля 2002 г.

### *2. Официальное расследование похищения*

#### **i. Основные следственные действия, предпринятые властями**

114. Согласно заявительнице, на следующий день после похищения Алхазура она обратилась в различные правоохранительные органы с жалобами на похищение ее сына агентами государства. Согласно Правительству, она подала официальную жалобу на похищение 22 марта 2003 г.

115. 10 апреля 2003 г. в прокуратуре Урус-Мартановского района возбудили уголовное дело №.34042.

116. 11 апреля 2003 г. заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

117. 10 июля 2003 г. следствие было приостановлено.

118. 15 сентября 2003 г. надзирающий прокурор приказал возобновить расследование.

119. 16 сентября 2003 г. следователи осмотрели место происшествия.

120. 15 октября 2003 г. расследование было вновь приостановлено.

121. 9 декабря 2003 г. надзирающий прокурор снова приказал возобновить расследование в тот же день. 9 января 2004 г. расследование было вновь приостановлено.

122. В неустановленный день в 2004 г. заявительница обратилась в Урус-Мартановский районный суд с жалобой на неэффективность расследования. 20 сентября 2004 г. ее жалоба была отклонена как необоснованная.

123. 15 октября 2004 г. расследование было вновь приостановлено.

124. 24 ноября 2005 г. заявительница просила следователей предоставить доступ к материалам уголовного дела. 30 ноября 2005 г. ее уведомили о том, что следствие по делу продолжается.

125. 31 марта 2010 г. заявительница обратилась к начальнику Следственного комитета с жалобой на неэффективность расследования похищения ее сына. После ее жалобы в неустановленный день было возобновлено расследование.

126. 23 февраля 2012 г. расследование было вновь приостановлено.

127. Дело было впоследствии возобновлено и до сих пор не завершено.

#### **ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием**

128. 10 июля 2003 г. следователи допросили двух соседей заявительницы г-на Ш.А. и г-жу Р.А., которые показали, что узнали о похищении Алхазура Сальмурзаева из разговоров с местными жителями.

129. 20 сентября 2003 г. следователи допросили мужа заявительницы г-на В.С. и дочь заявительницы г-жу Р.А., которые представили подробные показания о похищении, аналогичные тем, что представили в Европейский Суд.

130. 20 сентября, а затем 15 декабря 2003 г. следователи также допросили заявительницу. Содержание ее показаний не было раскрыто Правительством.

#### **Ф. Жалоба №14321/11, Муслиевы против России**

131. Заявители:

(1) Рукият Муслиева, 1956 г.р.;

(2) Рамзан Муслиев, 1976 г.р.;

(3) Залихан Муслиева, 1980 г.р.

132. Заявители живут в г. Шали, Чечня. Их интересы в Суде представляет НПО «Матери Чечни».

133. Первая заявительница приходится матерью Ризвану Муслиеву, 1977 г.р., и Бислану Муслиеву, 1981 г.р. Второй и третий заявители – брат и сестра пропавших.

##### *1. Похищение родственников заявителей*

134. 8 июня 2002 г. в 6 часов утра (в представленных документах также упоминается дата 7 июня 2002 г.) БТР с номером 023 и автомобиль УАЗ без регистрационных номеров подъехали к дому Муслиевых в Шали. Группа военных в масках, с защитными щитами и автоматами вышла из машин. Часть из них окружила дом, а остальные ворвались внутрь помещения. После обыска военнослужащие задержали Ризвана и Бислана, вывели их на улицу и бросили на землю. Они сказали заявителям на чистом русском языке, что будут проверять, причастны ли два брата к каким-либо преступлениям, и если они ни в чем не виновны, то их освободят.

135. Военные проигнорировали выданную прокуратурой Шалинского района справку, согласно которой 7 февраля 2002 г. сотрудники Шалинских правоохранительных органов арестовали братьев в ходе паспортного контроля и освободили в дальнейшем. По словам

заявителей, братья были освобождены, так как не были причастны к деятельности незаконных вооруженных формирований.

136. Затем военнослужащие посадили Ризвана и Бислана в БТР и увезли в неизвестном направлении.

137. Заявители не видели Ризвана и Бислана Муслиевых с момента их похищения 8 июня 2002 г.

## *2. Официальное расследование похищения*

### **i. Основные следственные действия, предпринятые властями**

138. 14 июня 2002 г. в прокуратуре Шалинского района было возбуждено уголовное дело №59123.

139. Из представленных документов следует, что заявители неоднократно жаловались в различные государственные органы на похищение их родственников и просили о помощи в розысках. Например, в августе 2004 г., марте 2008 г., июне и сентябре 2009 г. они отправили жалобы в различные правоохранительные органы, утверждая, что Ризван и Бислан Муслиевы были незаконно "задержаны", и просили власти расследовать это дело. В ответ на их жалобы их уведомили, что расследование по факту похищения продолжается.

140. 30 мая 2008 г. из военной прокуратуры ОГВ(с) ответили следователям, что их военнослужащие и/или сотрудники спецслужб не проводили специальные операции в районе и не задерживали родственников заявителей.

141. 17 мая 2010 г. (в представленных документах также упоминается дата 5 май 2006 г.) первая заявительница была признана потерпевшей.

142. 20 мая 2010 г. следователи осмотрели место происшествия.

143. Расследование приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В частности, имелись периоды бездействия с августа 2002 г. по апрель 2006 г. и с мая 2006 г. по май 2010 г.. 26 сентября 2009 г. прокурор Шалинского района критически оценил ход расследования, указав, что следственные действия не были достаточными и адекватными. В результате расследование было возобновлено 11 мая 2010 г., но затем приостановлено 11 июня 2010 г.

144. 21 декабря 2010 г. Шалинский районный суд отклонил жалобу первой заявительницы на неэффективность расследования как необоснованную.

145. Расследование по делу не завершено .

### **ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием**

146. 17 июня 2002 г. следователи допросили первую заявительницу, которая дала подробное изложение событий, описала внешний вид похитителей и заявила, что ее сыновей увезли на БТР с бортовым номером 023.

147. 18 июня 2002 г. следователи допросили третью заявительницу, которая показала, что ее братья были похищены теми же самыми военнослужащими, которые уже задерживали их феврале 2002 г. Она дала подробные показания, описала похитителей и их форму.

148. 19 июня 2002 г. следователи допросили отца Ризвана и Бислана Муслиевых, г-на М.М., который показал, что в феврале 2002 г. его сыновья были задержаны сотрудниками правоохранительных органов и

содержались в изоляторе временного содержания (ИВС) Шалинского РОВД. Во время десятидневного нахождения в ИВС его сыновей неоднократно допрашивали. 8 июня 2002 г. его сыновья были похищены теми же сотрудниками Шалинского РОВД, которые прибыли на БТР с номером 023. Свидетель дал подробные показания, описал внешность сотрудника, командовавшего похитителями, который был без маски.

149. 5 мая 2006 г. следователи допросили жену Билана Муслиева, г-жу Р.П., и ее описание похищения было аналогично тем, которые дали первая и третья заявительницы.

150. 5 мая 2006 г. следователи вновь допросили первую заявительницу, которая показала, что ее сыновья Ризван и Бислан Муслиевы были похищены военнослужащими, которые прибыли на БТР с номером 023; она вновь дала подробное описание преступников.

151. 13 мая 2010 г. следователи допросили соседку заявителей г-жу С.К., которая показала, что в 2002 г. она была свидетелем похищения Ризвана и Бислана Муслиевых, что похитители были военными и прибыли на БТР.

152. 17 мая 2010 г. следователи вновь допросили первую заявительницу, которая показала, что ее сыновья Ризван и Бислан Муслиевы были похищен военнослужащими во время проверки документов, что их увезли на БТР с номером 023. Она дала подробное описание внешнего вида военнослужащих, которые арестовали ее сыновей, и показала, что сможет их опознать, хотя прошло уже много времени с момента похищения.

153. 20 мая 2010 г. следователи допросили тетю Ризвана и Бислана Муслиевых, г-жу Т.М., и ее описание похищения было аналогично тем, которые дали первая и третья заявительницы.

154. В разные даты в мае и июне 2010 г. следователи допросили нескольких соседей заявителей, все они показали, что не были свидетелями похищения и узнали о произошедшем от заявителей. За тот же период времени следователи также допросили несколько сотрудников милиции, служивших в Шалинском РОВД в тот момент, но ни один из них не смог ничего вспомнить о похищении, ссылаясь на длительный промежуток времени, прошедший с того момента.

### ***Г. Жалоба №26277/11, Докуевы против России***

155. Заявители:

- (1) Малика Докуева, 1953 г.р.;
- (2) Бирлант Докуева, 1975 г.р.;
- (3) Барет Докуева, 1977 г.р.

156. Первая и третья заявительницы живут в п. Сержень-Юрт, Шалинский район, Чечня, а вторая заявительница живет в Грозном, Чечня. Их интересы в Суде представляет НПО «Матери Чечни».

157. Первая заявительница приходится женой Увайсу Докуеву, 1950 г.р., вторая и третья заявительницы – их дочери.

#### *1. Похищение родственника заявителей*

158. 11 августа 2002 г. около 4 часов утра группа военных в масках и без масок, вооруженных автоматами, ворвалась в дом заявителей в селе Автуры, Шалинский район, Чечня. Они приехали на двух БТРах и

автомобиле УАЗ без номеров. Военнослужащие запугали заявителей оружием, а затем увезли Увайса Докуева на УАЗе. Они сказали заявителям, что намерены проверить его личность через компьютерную базу данных в комендатуре Шалинского района. Военнослужащие не дали заявителям последовать за машинами, бросив дымовые гранаты.

159. В комендатуре Шалинского района не подтвердили, что Увайс к ним когда-либо доставлялся.

160. Заявители не видели Увайса Докуева с момента его похищения 11 августа 2002 г..

## *2. Официальное расследование похищения*

### **i. Основные следственные действия, предпринятые властями**

161. 19 августа 2002 г. в прокуратуре Шалинского района возбудили уголовное дело №59210.

162. 23 августа 2002 г. первая заявительница была признана потерпевшей.

163. 12 июля 2005 г. из Шалинского РОВД заявителям сообщили, что дело находится в производстве.

164. 29 марта 2006 г. из военной прокуратуры ОГВ(с) заявителям сообщили, что причастность военнослужащих к похищению не была установлена.

165. 26 марта 2009 г. следователи осмотрели место происшествия.

166. Расследование по делу приостанавливалось и возобновлялось несколько раз. В последний раз дело было приостановлено 10 апреля 2009 г. Заявители не получали уведомления ни о каких процессуальных решениях по делу.

167. В неустановленное время в 2010 г. первая заявительница подала в Шалинский районный суд жалобу на неэффективность расследования, ее жалоба была отклонена решением от 17 декабря 2010 г. как необоснованная.

168. Расследование по делу еще не завершено.

### **ii. Основные свидетельские показания, полученные следствием**

169. 19 августа 2002 г., а затем 10 февраля 2007 г. следователи допросили родственника заявителей г-на Л.-А.Д., который дал подробное описание событий и заявил, что похитители прибыли на БТРах и проверяли паспорта членов семьи.

170. 21 августа 2002 г., 8 февраля 2007 г. и 3 апреля 2009 г. следователи допросили первую заявительницу, которая показала, что ее муж был увезен вооруженными людьми в камуфляжной форме, которые проверили документы, удостоверяющие его личность, а затем увезли его, чтобы проверить его паспорт через компьютер.

171. 16 и 19 марта 2009 г. следователи допросили полицейских г-на Р.С. и г-на С.А., которые показали, что они не помнят обстоятельства указанного дела и, следовательно, не владеют соответствующей информацией.

[...]

## II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА, А ТАКЖЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ

172. См. обзор применимого национального законодательства, международных правовых документов, а также международных и внутренних докладов по вопросу насильственных исчезновений в деле *Aslakhanova and Others v. Russia* (№№ 2944/06, 8300/07, 50184/07, 332/08 и 42509/10, §§ 43-59 и §§ 69-84, 18 Декабря 2012).

### ПРАВО

#### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

173. На основании Правила 42 § 1 Регламента Суда и виду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства, Суд считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

#### II. ВОЗРАЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА

##### A. Доводы сторон

###### 1. Правительство

174. В своих замечаниях по всем жалобам Правительство отметило, что ни один из заявителей не выполнил требование исчерпания внутригосударственных средств защиты. Они могли обратиться в национальные суды с жалобами на бездействие следственных органов или с гражданским иском. В любом случае уголовное расследование по факту исчезновения родственников заявителей еще проводится, и, следовательно, жалобы заявителей на неэффективность внутреннего расследования оказались преждевременны.

175. В то же время Правительство также указало, что заявители по пяти жалобам нарушили правило шести месяцев. Что касается дел *Ахмадов* (№38828/10) и *Баймурадова и другие* (№2685/11), то Правительство утверждало, что заявители по этим двум жалобам выполнили правило шести месяцев, так как они подали свои жалобы в течение шести месяцев с даты вынесения решений национальных судов по жалобам заявителей против следственных органов. Что касается дел *Мухтарова и другие* (№2543/11), *Мажиева и другие* (№2650/11), *Сальмурзаева* (№7409/11), *Муслиева* (№14321/11) и *Докуевы* (№26277/11), то заявители не выполнили правило шести месяцев, так как не исчерпали внутригосударственные средства правовой защиты.

###### 2. Заявители

176. В отношении предполагаемого неисчерпания внутренних средств правовой защиты заявители по делам *Мухтарова и другие* (№2543/11), *Мажиева и другие* (№2650/11) и *Сальмурзаева* (№7409/11), ссылаясь на практику Суда, утверждали, что не были обязаны обращаться с гражданским иском по Статье 125 УК РФ, для того чтобы исчерпать все

средства правовой защиты. Все они заявили, что единственное доступное средство защиты - уголовное расследование - оказалось неэффективным, а их жалобы в связи с этим были безуспешными.

177. Заявители по делам *Мухтарова и другие* (№2543/11), *Мажиева и другие* (№2650/11) и *Сальмурзаева* (№7409/11) утверждали, что выполнили правило шести месяцев и не допустили чрезмерного или необъяснимого промедления при обращении в Суд.

178. В частности, заявители по делу *Мухтарова и другие* (№2543/11), *Мажиева и другие* (№2650/11), *Сальмурзаева* (№7409/11) сослались на дело *Varnava and Others v. Turkey* [GC] (№№ 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 и 16073/90, ECHR 2009), которое было подано в Суд через пятнадцать лет после исчезновения, что представляет собой более длительный период времени, чем в их жалобах. В любом случае, как и по делу *Varnava*, шестимесячный срок не применим к делящимся нарушениям, которыми являются насильственные исчезновения.

179. В частности, заявители утверждали, что они обратились в правоохранительные органы с жалобой на похищение родственников сразу после произошедшего, и они надеялись, что начатые уголовные расследования дадут результаты так же, как они были бы возможны в ходе любого другого официального расследования, проводимого властями Российской Федерации. Как только заявителям стало понятно, что расследование было неэффективным, они обратились в Суд.

180. В дополнение к своим ссылкам на дело *Varnava* заявители сослались на такие дела, касающиеся убийств и исчезновений в Чечне, как *Amuyeva and Others v. Russia*, no. 17321/06, § 69, 25 November 2010, *Tsechoyev v. Russia*, no. 39358/05, § 123, 15 March 2011, and *Tashukhadzhiyev v. Russia* (no. 33251/04, 25 October 2011), где Суд установил, что заявители, несмотря на значительные периоды бездействия внутреннего расследования, выполнили правило шести месяцев, принимая во внимание то, что в этих случаях жалобы в Европейский Суд были поданы спустя почти десять лет после инцидентов. Кроме того, заявители указали, что указанные события произошли непосредственно во время вооруженного конфликта в Чечне, когда задержки в расследовании были неизбежны. Заявители также сослались на отсутствие знаний в области юриспруденции и стандартов Европейской Конвенции, поэтому они не могли оценить эффективность расследования.

## 2. Оценка Суда

### 1. Соблюдение правила о шестимесячном сроке

#### (а) Основные принципы

181. Суду предстоит оценить аргументы сторон в свете положений Конвенции и его прецедентной практики (см. дело *Estamirov and Others v. Russia*, №60272/00, §§ 73-74, 12 октября 2006 г.).

182. Что касается утверждений Правительства о том, что заявители по делам *Мухтарова и другие* (№2543/11), *Мажиева и другие* (№2650/11), *Сальмурзаева* (№7409/11), *Муслиевы* (№14321/11) и *Докуевы* (№26277/11)

не выполнили правило шести месяцев, то Суд отмечает, что этот срок означает, что заявители должны были представить свои жалобы в суд в течение шести месяцев с момента вынесения окончательного внутреннего решения или в течение шести месяцев с того момента, когда им стало известно о неэффективности внутренних средств правовой защиты (см., например, *Varnava*, упомянутое выше, § 157). Суд отмечает, что Правительство ни в одном из дел не указало на конкретную дату начала исчисления шестимесячного срока или на решение, после вынесения которого такой срок начинает исчисляться. Кроме того, оно утверждало, что жалобы заявителей были преждевременными, так как уголовные расследования находятся в стадии производства.

183. Суд напоминает, что правило о шестимесячном сроке призвано поддерживать стабильность права и обеспечивать, чтобы дела, поднимающие вопросы по Конвенции, рассматривались в разумные сроки. Данное правило также призвано обеспечить, чтобы оставалась возможность установить обстоятельства дела, пока [доказательства] не утрачены (см. *Abuyeva and Others v. Russia*, №27065/05, § 175, 2 декабря 2010).

184. Как правило, шестимесячный срок начинает исчисляться с момента вынесения окончательного решения в процессе исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты. Однако в отсутствие эффективных средств правовой защиты, срок исчисляется с момента совершения действий или принятия мер, в отношении которых подается жалоба. Если заявитель воспользовался предположительно существующим средством правовой защиты и лишь впоследствии узнал об обстоятельствах, которые делают такое средство защиты неэффективным, то шестимесячный срок может исчисляться со дня, когда заявителю впервые стало известно или должно было стать известно о таких обстоятельствах (см., среди прочего, *Zenin v. Russia* (dec.), №15413/03, 24 сентября 2009).

185. В делах, касающихся исчезновений, в отличие от дел по делам расследованиям обстоятельств смерти родственников заявителей (см. *Elsanova v. Russia* (dec.) № 57952/00, от 15 ноября 2005 г.; и *Narin v. Turkey*, № 18907/02, § 50, от 15 декабря 2009 г.), Суд признавал, что необходимо учитывать состояние неопределенности и замешательства, которые типичны для такой ситуации, и с учетом характера расследования исчезновений, тот факт, что родственники ждали окончания расследования, проводимого национальными властями, в течение длительного времени может признаваться оправданным, так как уголовные дела ведутся с перерывами и сопровождаются постоянными проблемами. Однако в случае, когда после инцидента прошло более десяти лет, заявители обязаны объяснить свое промедление с подачей их жалобы в Суд (см. *Varnava*, упомянутое выше, §§ 162-63).

186. Применяя принципы по делу *Varnava*, Суд в недавнем деле *Er and Others v. Turkey* (№23016/04, §§ 55-58, 31 июля 2012) постановил, что заявители, которые ждали в течение почти десяти лет после исчезновения их родственника до обращения с жалобой, выполнили требование о шестимесячном сроке, поскольку на национальном уровне проводилось расследование, хотя оно и прерывалось. Суд пришел к тому же выводу и в другом деле, в котором расследование событий на национальном уровне длилось более девяти лет без каких-либо

длительных периодов бездействия, а заявители делали все, что от них могло потребоваться для содействия властям (см. *Bozkır and Others v. Turkey*, №24589/04, § 49, 26 февраля 2013).

187. Напротив, Суд признал неприемлемыми жалобы, в которых заявители ждали более десяти лет перед обращением с жалобами, и в которых в течение длительного времени не происходило ничего, что могло бы заставить их верить в эффективность расследования. Например, в деле *Yetişen and Others v. Turkey* ((dec.), №21099/06, 10 июля 2012) заявители ждали около четырех лет с момента исчезновения до подачи жалобы в компетентные следственные органы и затем ждали еще одиннадцать с половиной лет, прежде чем обратиться с жалобой в Страсбург; в деле *Findik v. Turkey and Omer v. Turkey* ((decs.), №33898/11 и №35798/11, 9 октября 2012) заявители ждали более пятнадцати с половиной лет прежде чем обратиться в Страсбург; в деле *Taşçi and Duman v. Turkey* ((dec.), №40787/10, 9 октября 2012) заявители обратились в Страсбург спустя двадцать три года после исчезновения. В деле *Açış v. Turkey* (№7050/05, §§ 41-42, 1 февраля 2011) Суд отклонил в качестве представленной позже срока жалобу заявителей по Статье 2, которая была подана по истечении более двенадцати лет после похищения и исчезновения родственника заявителей, так как заявители не доказали, что в расследовании были какие-либо конкретные успехи, которые могли бы оправдать задержку свыше десяти лет.

**(а) Применение названных принципов в настоящем деле**

188. Обращаясь к обстоятельствам дела *Мухтарова и другие* (№2543/11), Суд отмечает, что по каждому на момент обращения в Суд расследование по делу формально продолжалось. Далее Суд отмечает, что заявители обратились к властям сразу после похищения и подали свою жалобу в Суд спустя семь лет после инцидента. Из представленных документов следует, что заявители поддерживали достаточный контакт с властями, представляли следствию очевидцев событий, запрашивали информацию и просили о доступе к материалам расследования.

189. Что касается остальных четырех жалоб, которые были поданы в Страсбург в течение более длительного периода, варьирующегося от девяти до одиннадцати лет после инцидента, то Суд отмечает следующее. В деле *Мажиева и другие* (№.2650/11) заявители обратились с жалобой на задержание их родственников в тот же день, когда произошел инцидент. В 2003 г., 2004 г. и 2008 г. заявители дали свидетельские показания в ходе расследования, и первая заявительница была признана потерпевшей. Расследование вскоре приостановилось, но заявители не были проинформированы ни об этом приостановлении, ни о последующих действиях по делу. 27 декабря 2010 г., спустя семь лет и одиннадцать месяцев после похищения, заявители подали свою жалобу в Европейский суд.

190. В деле *Сальмурзаева* (№7409/11) сын заявительницы был похищен в июле 2002 г.; заявительница обратилась с жалобой в Суд в декабре 2010 г., спустя восемь лет и пять месяцев после инцидента. Из документов, представленных сторонами, следует, что в октябре 2004 г. расследование было приостановлено, но заявительница не была уведомлена об этом. Кроме того, в ноябре 2005 г. следственные органы сообщили заявительнице, что поиски ее сына продолжаются (см. пункт

124 выше). В марте 2010 г., спустя четыре года и три месяца, из-за отсутствия информации о ходе судебного разбирательства, она обратилась с жалобой на неэффективное расследование в суд; в ответ на эту жалобу следствие по делу было возобновлено (см. пункт 125 выше).

191. В деле *Муслиевы* (№14321/11) заявители обратились с жалобой на похищение их родственников через несколько дней после инцидента, в июне 2002 г., и подали свою жалобу в Суд спустя восемь лет и восемь месяцев после инцидента, в ноябре 2010 г. Из документов, представленных сторонами, следует, что с июля 2002 г. по май 2006 г. никакие следственные действия не проводились по уголовному делу, хотя в ответ на запросы заявителей сообщалось, что следствие по делу продолжается (см. пункт 139 выше). Заявители дали свидетельские показания в ходе расследования, и первая заявительница была признана потерпевшей. Из документов также следует, что заявители пожаловались на неэффективность расследования, как только первая заявительница получила доступ к материалам уголовного дела (см. пункты 141 и 144 выше).

192. В деле *Докуевы* (№26277/11) заявители обратились с жалобой на похищение их родственника вскоре после инцидента, в августе 2002 г., и они подали свою жалобу в Суд спустя восемь лет и восемь месяцев после инцидента, в апреле 2011 г. Несколько раз первая заявительница давала свидетельские показания властям и была признана потерпевшей по уголовному делу. Из документов, представленных сторонами, следует, что заявители контактировали с властями, и им сообщалось, что поиск их родственника продолжается (см. пункты 163 и 164 выше). Они не были должным образом информированы о приостановлении расследования по уголовному делу (см. пункт 166 выше).

193. Принимая во внимание вышесказанное, Суд приходит к выводу, что поведение каждого из заявителей в отношении следствия определялось не их убеждением в неэффективности данного средства правовой защиты, а наличием у них ожидания, что власти по собственной инициативе представят им надлежащий ответ на их серьезные жалобы. Они своевременно предоставили следственным органам подробное описание похищений их родственников, оказывали им содействия в поиске свидетелей и других доказательств и в полной мере сотрудничали другими способами. Таким образом, они могли разумно ожидать, что в ходе расследования в дальнейшем произойдут существенные изменения. Нельзя сказать, что они не проявили должной осмотрительности, ожидая, что продолжающееся расследование даст результаты (см., для сравнения, *Açış v. Turkey*, №7050/05, §§ 41-42, 1 February 2011).

194. Обобщая сказанное, все заявители поддерживали достаточный контакт с властями, сотрудничал со следствием и, при необходимости, предпринимали шаги, чтобы ознакомиться с материалами о ходе расследования и ускорить его в надежде на более эффективный результат.

195. Таким образом, Суд полагает, что по всем делам в рассматриваемые периоды проводилось следствие, хотя оно и прерывалось, и что заявители сделали все от них зависящее для содействия властям (см. *Varnava and Others*, упомянутое выше, § 166, и *Er and Others*, упомянутое выше, § 60). В связи с вышесказанным, Суд отклоняет возражение государства-ответчика в отношении приемлемости данных жалоб, основанное на правиле о шестимесячном сроке.

## 2. Исчерпание внутренних средств защиты

196. Суд уже указывал в нескольких аналогичных делах, что гражданское судопроизводство, возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных органов в ряде подобных дел, не расценивается как эффективное средство правовой защиты в контексте требований Статьи 2 Конвенции (см. *Khashiyev and Akayeva v. Russia*, №57942/00 и №57945/00, §§ 119-21, 24 февраля 2005; и *Estamirov and Others v. Russia*, №60272/00, § 77, 12 октября 2006). В свете вышесказанного Суд подтверждает, что заявители не обязаны были защищать свои права в рамках гражданского судопроизводства. Предварительное возражение Правительства в связи с этим отклоняется.

197. Что касается уголовно-правовых средств защиты, то в своем недавнем постановлении Суд пришел к выводу, что ситуация с нерасследованием исчезновений, которые произошли в Чечне с 2000 по 2006 годы, представляет собой системную проблему, и возбуждение уголовного дела не является эффективным средством правовой защиты в этом вопросе (см. *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §217).

198. В этих обстоятельствах и учитывая отсутствие ощутимого прогресса в ходе каждого из уголовных расследований на протяжении многих лет, Суд отклоняет предварительное возражение, так как упомянутые Правительством средства уголовно-правовой защиты были неэффективными при таких обстоятельствах.

## III. ОЦЕНКА СУДОМ ИМЕЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ

### A. Доводы сторон

#### 1. Правительство

199. Правительство не отрицало существенных фактов по каждому делу, как они были представлены заявителями. В то же время оно утверждало, что внутренним расследованием не было получено данных о том, что родственники заявителей были задержаны или содержатся агентами государства. По мнению Правительства, не были получены доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что агенты государства причастны к их похищению или смерти. Правительство заявило, что хотя похитители были вооружены, или передвигались на транспортных средствах определенного типа, или носили форму определенного типа, этого не достаточно, чтобы сделать такие предположения.

#### 2. Заявители

200. Заявители по всем делам утверждали, что, вне разумного сомнения, люди, которые похитили родственников заявителей, являлись агентами Государства. В подтверждение своих жалоб они ссылались на доказательства, имевшиеся в их заявлениях и материалах уголовных дел, которые были раскрыты Правительством. Они утверждали, что по каждому из случаев они представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства, и что существенные факты, лежащие в основе их жалоб, не

были оспорены Правительством. В связи с отсутствием каких-либо сведений об их родственниках в течение длительного периода и в виду того, что ситуация непризнаваемого задержания в Чечне представляет собой опасность для жизни, они просили Суд считать их родственников погибшими.

## **В. Основные принципы**

201. Ряд принципов был разработан Судом, когда он сталкивался с проблемой установления фактов, относительно которых у сторон имелись разногласия (см. *El Masri v. "the former Yugoslav Republic of Macedonia"* [GC], №39630/09, §§ 151-53, 13 декабря 2012).

202. В частности, в Суде находится целый ряд дел, касающихся заявлений об исчезновениях на территории Чеченской Республики. Ссылаясь на вышеуказанные принципы, он пришел к выводу, что утверждение заявителей *prima facie* (достаточное при отсутствии опровержения) о случаях похищений, совершенных военнослужащими, таким образом, подпадает под контроль властей, и поэтому на Правительство переходит бремя доказывания путем раскрытия документов, которые находятся в его исключительном владении, или путем представления удовлетворительного и убедительного объяснения того, как произошли рассматриваемые события (см., среди многих других, *Kosumova and Others v. Russia*, №27441/07, § 67, 7 июня 2011, and *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, § 99). Если Правительство не опровергло эту презумпцию, то это влечет за собой признание нарушения Статьи 2 Конвенции в его материальной части. И, наоборот, когда заявителям не удалось представить доказательства, достаточные при отсутствии опровержения (*prima facie*), тогда бремя доказывания не может быть отменено (см., например, *Tovsultanova v. Russia*, № 26974/06, §§ 77-81, 17 июня 2010; *Movsayev v. Russia*, № 20303/07, § 76, 14 июня 2011).

203. Суд также неоднократно делал выводы о том, что пропавший без вести человек может быть признан умершим. Принимая во внимание многочисленные дела об исчезновениях людей на территории Чечни и Ингушетии, рассмотренные Судом ранее, он заключает, что в условиях конфликта, если кого-то задерживают неустановленные агенты государства, а затем факт задержания не признается, то это можно рассматривать как угрожающую жизни ситуацию (см. среди многих других, *Bazorkina v. Russia*, №69481/01, 27 июля 2006; *Imakayeva v. Russia*, №7615/02, ECHR 2006-XIII (extracts); *Luluyev and Others v. Russia*, №69480/01, ECHR 2006-VIII (extracts); *Baysayeva v. Russia*, №74237/01, 5 апреля 2007; *Akhmadova and Sadulayeva v. Russia*, №40464/02, 10 мая 2007; *Alikhadzhiyeva v. Russia*, №68007/01, 5 июля 2007; и *Dubayev and Bersnukayeva v. Russia*, №30613/05 и №30615/05, 11 февраля 2010).

204. Суд делал выводы о презумпции смерти при отсутствии каких-либо достоверных известий о человеке, пропавшем без вести в сроки от четырех лет (см. *Askhabova v. Russia*, №54765/09, § 137, 18 апреля 2013) до более чем десяти лет.

## **С. Применение названных принципов в настоящем деле**

### *1. Жалоба № 38828/10, Ахматов против России*

205. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителем, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 15, 16 и 30 выше), показывают, что сын заявителя Лом-Али Ахматов был похищен 6 января 2005 г. группой вооруженных военнослужащих в с. Нойбер. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявитель представил доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что его сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителем.

206. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

207. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Лом-Али Ахматов был похищен агентами государства 6 января 2005 г. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 203 выше), Суд также считает, что Лом-Али Ахматов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

### *2. Жалоба №2543/11, Мухтарова и другие против России*

208. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 53, 54, 56, 62 и 64 выше), показывают, что родственники заявителей Рустам Шахгареев, Зелимхан Кагиров, Зелимхан Латаев и Хаважи Алиев были похищены 16 июля 2003 г. группой вооруженных военнослужащих в п. Черноречье. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

209. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

210. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Рустам Шахгареев, Зелимхан Кагиров, Зелимхан Латаев и Хаважи Алиев были похищены 16 июля 2003 г. агентами государства. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 203 выше), Суд также считает, что Рустам Шахгареев, Зелимхан Кагиров, Зелимхан Латаев и Хаважи Алиев должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

### *3. Жалоба №2650/11, Мажиева и другие против России*

211. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 78, 79 и 81 выше), показывают, что родственники заявителей Алик Мажиев, Хасан Мажиев, Хусейн Мажиев и Арби Мажиев были похищены 4 января 2003 г. группой вооруженных военнослужащих в г. Грозный. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

212. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

213. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Алик Мажиев, Хасан Мажиев, Хусейн Мажиев и Арби Мажиев были похищены 4 января 2003 г. агентами государства. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 203 выше), Суд также считает, что Алик Мажиев, Хасан Мажиев, Хусейн Мажиев и Арби Мажиев должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

#### *4. Жалоба №2685/11, Баймурадова и другие против России*

214. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 89, 91, 99, 103 и 105 выше), показывают, что родственник заявителей Собур-Али Бедигов был похищен 14 июля 2001 г. группой вооруженных военнослужащих в с. Сержень-Юрт. С учетом всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителем.

215. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

216. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Собур-Али Бедигов был похищен агентами государства 14 июля 2001 г. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 203 выше), Суд также считает, что Собур-Али Бедигов должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

#### *5. Жалоба №7409/11, Сальмурзаева против России*

217. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителем, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункт 129 выше), показывают, что сын заявителя Алхазур Сальмурзаев был похищен 21 июля 2002 г. группой вооруженных военнослужащих в с. Гой-Чу. С учетом всех материалов,

имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявитель представил доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что ее сын был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителем.

218. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

219. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Алхазур Сальмурзаев был похищен 21 июля 2002 г. агентами государства. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 203 выше), Суд также считает, что Алхазур Сальмурзаев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

#### *6. Жалоба №14321/11, Муслиевы против России*

220. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см., например, пункты 146-153 выше), показывают, что родственники заявителей Ризван Муслиев и Бислан Муслиев были похищены 8 июня 2002 г. группой вооруженных военнослужащих в г. Шали. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственники были похищены агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителями.

221. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

222. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Ризван Муслиев и Бислан Муслиев были похищены 8 июня 2002 г. агентами государства. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 203 выше), Суд также считает, что Ризван Муслиев и Бислан Муслиев должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

#### *7. Жалоба №26277/11, Докуевы против России*

223. Несколько свидетельских показаний, собранных заявителями, наряду с документами из материалов уголовного дела, представленными Правительством (см. пункты 169 и 170 выше), показывают, что родственник заявителей Увайс Докуев был похищен 11 августа 2002 г. группой вооруженных военнослужащих в с. Автуры. С учетом всех материалов, имеющихся в распоряжении Суда, он считает, что заявители представили доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что их родственник был похищен агентами государства при обстоятельствах, как они были изложены заявителем.

224. Правительство не дало удовлетворительное и убедительное объяснение рассматриваемым событиям. Таким образом, оно не выполнило своего бремени доказывания.

225. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что Увайс Докуев был похищен 11 августа 2002 г. Агентами государства. В связи с отсутствием каких-либо сведений о нем с этого времени и учитывая, что такое задержание является угрожающей жизни ситуацией (см. пункт 203 выше), Суд также считает, что Увайс Докуев должен считаться умершим после его непризнаваемого задержания.

[...]

## **В. Выводы**

226. Суд находит, как и в ряде других дел, по которым постановления были вынесены ранее, что родственники заявителей были похищены группами вооруженных мужчин в униформе, которые проводили спецоперацию. Их поведение и внешний вид, а также то, что эти группы свободно проезжали через блокпосты, использовали технику, которую, по всей видимости, не мог использовать никто другой, кроме сотрудников государства. Утверждения заявителей были подтверждены показаниями очевидцев, которые были собраны или самими заявителями или в ходе расследования. В своих обращениях к властям заявители постоянно утверждали, что их родственники были задержаны сотрудниками государства. Внутригосударственное расследование также приняло представленные заявителями фактические предположения и предприняло шаги для того, чтобы выявить, были ли федеральные силы причастны к похищениям. Как видно из документов, следователи рассматривали версию похищения, совершенного военнослужащими, как единственную или основную, и считали правдоподобным изложение событий заявителями.

227. В целом, в фактическом изложении обстоятельств каждого дела содержится достаточно элементов, которые позволяют Суду сделать выводы о проведении спецоперации и, таким образом, об исключительном контроле государства над задержанными (см., среди многих других, *Aslakhanova and Others*, упомянуто выше, § 114). Доводы Правительства ограничивались ссылкой на незавершенный характер уголовного расследования, или имели теоретический характер и находились в противоречии с доказательствами, имевшимися на рассмотрении Суда. В любом случае, они являются недостаточными, для того чтобы освободить Правительство государства-ответчика от бремени доказывания, которое на него возлагается в подобных случаях.

228. Задержание при угрожающих жизни обстоятельствах Лом-Али Ахмадова, Рустама Шахгареева, Зелимхана Кагирова, Зелимхана Латаева, Хаважи Алиева, Алика Мажиева, Хасана Мажиева, Хусейна Мажиева, Арби Мажиева, Собура-Али Бедигова, Алхазура Сальмурзаева, Ризвана Муслиева, Бислана Муслиева и Увайса Докуева и длительный период отсутствия каких-либо новостей от них приводят Суд к выводу, что они должны считаться умершими.

## **IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ**

229. Заявители жаловались по Статье 2 Конвенции, что их родственники исчезли после задержания агентами государства и что

власти в связи с этим не провели эффективное расследование. Статья 2 Конвенции гласит:

“1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

(a) для защиты любого лица от противоправного насилия;

(b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;

(c) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».

## **А. Доводы сторон**

230. Правительство утверждало, что внутренними расследованиями не было получено никаких доказательств того, что задержанные находились под контролем государства, или того, что пропавшие без вести люди были мертвы. Оно также отметило, что сам по себе факт отсутствия конкретных результатов следственных действий или незначительных результатов расследования не означает, что имели место какие-либо упущения со стороны следственных органов. Оно заявило, что были предприняты все необходимые действия в соответствии с обязательством провести эффективное расследование.

231. Заявители настаивали на своих жалобах.

## **В. Оценка Суда**

### *1. Приемлемость*

232. Суд считает в свете представленных сторонами аргументов, что жалоба затрагивает серьезные вопросы факта и права, подпадающие под действие Конвенции, для решения которых необходимо рассмотрение жалобы по существу. Поэтому жалоба на нарушение Статьи 2 Конвенции должна быть признана приемлемой.

### *1. Существо*

#### **(a) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей**

233. Судом уже установлено при рассмотрении всех жалоб, что родственники заявителей должны считаться умершими после непризнаваемого задержания сотрудниками государства. В отсутствие каких-либо доводов для оправдания их смерти, которые Правительство могло бы представить, Суд считает, что имело место нарушение материальной части Статьи 2 Конвенции в отношении Лом-Али Ахматова, Рустама Шахгареева, Зелимхана Кагирова, Зелимхана Латаева, Хаважи Алиева, Алика Мажиева, Хасана Мажиева, Хусейна Мажиева, Арби Мажиева, Собура-Али Бедигова, Алхазура Сальмурзаева, Ризвана Муслиева, Бислана Муслиева и Увайса Докуева.

**(b) Предполагаемая неадекватность расследования похищений**

234. Суд уже установил, что уголовное дело не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений, которые произошли, в частности, в Чечне с 1999 по 2006 год, и что такая ситуация, согласно Конвенции, проистекает из системной проблемы на национальном уровне (см. *Aslakhanova and Others*, упомянутое выше, §217). Во многих таких случаях, ранее рассмотренных Судом, расследования велись в течение нескольких лет, без таких ощутимых результатов, как установление личностей виновных или судьбы пропавших без вести родственников заявителей. Хотя обязанность эффективно расследовать имеет отношение к средствам, а не результатам, Суд отмечает, что уголовное расследование по каждому из десяти дел, возбужденных в районной прокуратуре, страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в постановлении по делу *Aslakhanova and Others* (упомянутое выше, §§123-125). По каждому из рассматриваемых дел было принято несколько решений о приостановлении расследования, после чего имели место периоды бездействия, что еще больше снизило перспективы раскрытия преступлений. Никакие шаги не были предприняты ни по одному из уголовных дел, для того чтобы установить личности и допросить военнослужащих, которые могли быть свидетелями, регистрировали факт проведения спецоперации или участвовал в ней.

235. В свете вышесказанного Суд считает, что властями не было проведено эффективное уголовное расследование обстоятельств исчезновения и смерти Лом-Али Ахматова, Рустама Шахгареева, Зелимхана Кагирова, Зелимхана Латаева, Хаважи Алиева, Алика Мажиева, Хасана Мажиева, Хусейна Мажиева, Арби Мажиева, Собура-Али Бедигова, Алхазура Сальмурзаева, Ризвана Муслиева, Бислана Муслиева и Увайса Докуева в нарушение процессуальной части Статьи 2 Конвенции.

**V. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 3, 5 и 13 КОНВЕНЦИИ**

236. Заявители жаловались по Статьям 3 и 5 Конвенции, что они испытали душевные страдания в результате исчезновения их родственников и незаконного лишения их свободы. Они также жаловались по Статье 13 Конвенции, что не имели эффективных средств правовой защиты в отношении заявленных нарушений, в частности, по Статьям 2 и 3 Конвенции. Эти статьи в соответствующих частях гласят:

**Статья 3**

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию".

**Статья 5**

"1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в

совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

...

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию".

### **Статья 13**

"Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве".

#### **A. Доводы сторон**

237. Правительство оспаривало эти жалобы.

238. Заявители повторили свои жалобы

#### **B. Оценка Суда**

##### *1. Приемлемость*

239. Суд отмечает, что настоящие жалобы не представляются явно необоснованными в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому их следует считать приемлемыми.

##### *2. Существо дела*

240. Суд уже находил во многих случаях, что в ситуации насильственного исчезновения близкие родственники могут быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции. Суть подобных нарушений заключается не столько в самом факте "исчезновения" члена семьи, но в большей степени в том, какова реакция и позиция властей в момент, когда данная ситуация доводится до их сведения (см. дело *Orhan v. Turkey*, № 25656/94, § 358, 18 июня 2002 г. и дело *Imakayeva*, упомянутое выше, § 164). Если известию о смерти пропавшего без вести лица предшествовал достаточно длительный период, когда он или она считались исчезнувшими, то имеется определенный период времени, в течение которого заявители страдали от неопределенности, тревоги и

стресса, характерных для особого феномена исчезновений (см. *Luluyev and Others*, упомянутое выше, § 115).

241. Также Суд отмечал, что неизвестное задержание лица является полным отрицанием названных гарантий Статьи 5 и серьезнейшим нарушением ее положений (см. дело *Çiçek v. Turkey*, №25704/94, § 164, 27 February 2001, and *Luluyev*, упомянутое выше, § 122).

242. Суд повторяет свои выводы относительно ответственности государства за похищения и непроведение эффективного расследования для установления судьбы пропавших людей. Он считает, что заявители, которые являются близкими родственниками исчезнувших людей, должны быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции, так как они испытали стресс и пережили страдания в связи с этим, и/или они продолжают страдать в результате неспособности установить судьбу членов их семей, а также по причине отказа властей рассмотреть должным образом их жалобы.

243. Кроме того, Суд считает установленным, что родственники заявителей были задержаны представителями государства. И в виду отсутствия любых законных оснований такого задержания оно признается Судом особо серьезным нарушением права на свободу и безопасность, гарантированного Статьей 5 Конвенции.

244. Суд повторяет, что из ряда предшествующих постановлений видно, что уголовные расследования такого рода дел особенно неэффективны. Отсутствие результатов расследования уголовного дела делает недоступными на практике любые другие возможные средства правовой защиты.

245. Следовательно, Суд считает, что заявители по этим делам не имели в распоряжении эффективных средств правовой защиты по своим жалобам на нарушения Статей 2 и 3 в связи со Статьей 13 Конвенции.

## VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

246. Статья 41 Конвенции устанавливает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

### A. Требования заявителей

247. Требования заявителей относительно компенсаций могут быть кратко изложены следующим образом.

#### 1. Ущерб

##### (а). Жалоба № 38828/10, Ахматов против России

248. Заявитель просил назначить ему такую сумму компенсации за моральный ущерб, которую Суд сочтет соответствующей обстоятельствам дела.

249. Правительство утверждало, что факт нарушения Конвенции сам по себе является достаточной компенсацией за моральный ущерб.

**(b). Жалоба №2543/11, Мухтарова и другие против России**

250. Заявители потребовали в качестве компенсации материального ущерба по потере финансовой поддержки, которую им могли бы обеспечить кормильцы, следующие суммы: первая заявительница потребовала 1 043 635 российских рублей (руб.), что составляет около 24 430 евро, третья заявительница потребовала 1 009 481 руб. (примерно 23 630 евро), четвертый заявитель потребовал 996 586 руб. (примерно 23 330 евро), седьмой заявитель потребовал 416 771 руб. (примерно 9 760 евро), восьмая заявительница потребовала 1 248 911 руб. (примерно 29 230 евро), девятая заявительница потребовала 1 248 911 руб. (примерно 29 225 евро). Заявители сделали свои расчеты суммы компенсации, основываясь на положениях внутреннего законодательства и Огденских актуарных таблицах.

251. Заявители также совместно потребовали 400 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

252. Правительство утверждало, что требования заявителей о возмещении материального ущерба являлись необоснованными. Что касается морального вреда, то требования заявителей являлись завышенными.

**(c). Жалоба №2650/11, Мажиева и другие против России**

253. Заявители потребовали в качестве компенсации материального ущерба по потере финансовой поддержки, которую им могли бы обеспечить кормильцы, следующие суммы: первая заявительница потребовала 532 674 руб. (примерно 12 466 евро), вторая заявительница потребовала 723 782 руб. (примерно 16 940 евро), третий заявитель потребовал 332 747 руб. (примерно 7 786 евро), четвертая заявительница потребовала 751 960 руб. (примерно 17 600 евро), пятая заявительница потребовала 225 525 руб. (примерно 5 278 евро), шестая заявительница потребовала 153 587 руб. (примерно 3 595 евро) и седьмая заявительница потребовала 195 335 руб. (примерно 4 572 евро). Заявители сделали свои расчеты суммы компенсации, основываясь на положениях внутреннего законодательства и Огденских актуарных таблицах.

254. Заявители также совместно потребовали 245 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

255. Правительство утверждало, что требования заявителей о возмещении материального ущерба являлись необоснованными. Что касается морального вреда, то требования заявителей являлись завышенными.

**(d). Жалоба №2685/11, Баймурадова и другие против России**

256. Заявители совместно потребовали 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

257. Правительство утверждало, что требования заявителей являлись завышенными.

**(e). Жалоба №7409/11, Сальмурзаева против России**

258. Заявители совместно потребовали 500 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

259. Правительство утверждало, что требования заявителей являлись завышенными.

**(f). Жалоба №14321/11, Муслиевы против России**

260. Заявители совместно потребовали 80 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

261. Правительство утверждало, что требования заявителей являлись завышенными.

**(g). Жалоба №26277/11, Докуевы против России**

262. Заявители совместно потребовали 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

263. Правительство утверждало, что требования заявителей являлись завышенными.

[...]

*2. Расходы и издержки*

264. Заявителей по делам *Мухтарова и другие* (№2543/11) и *Мажиева и другие* (№2650/11) представляла НПО «Правовая инициатива по России» (SRJI). Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительство двух жалоб заявителей в Суде, составила 4 192 евро и 4 533 евро, соответственно, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Заявители представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

265. Заявителей по делам *Ахматов* (№38828/10) и *Сальмурзаева* (№7409/11) представлял практикующий в Грозном адвокат Д. Ицлаев. Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительство двух жалоб заявителей в Суде, составила 3 494 евро и 6 294 евро, соответственно, куда были включены подготовка юридических документов, поданных в Суд, а также административные и почтовые расходы. Заявители представили копии соглашения о предоставлении юридических услуг и счета-фактуры понесенных расходов.

266. Заявителей по делам *Баймурадова и другие* (№2685/11), *Муслиевы* (№14321/11) и *Докуевы* (№26277/11) представляла НПО «Матери Чечни». Общая сумма требуемого возмещения расходов и издержек, связанных с представительство двух жалоб заявителей в Суде, составила 8 050 евро, 7 800 евро и 8 050 евро, соответственно. В каждом требовании указывалась общая сумма, подлежащая выплате в связи с оказанием юридических услуг при подаче документов в Суд, с учетом ставки оплаты работы адвокатов организации в размере 150 евро в час.

[...]

267. Правительство в отношении каждого дела утверждало, что требования заявителей являются необоснованными, поскольку не было продемонстрировано, что расходы фактически имели место.

### **С. Оценка Суда**

268. Суд повторяет, что должна быть ясная причинно-следственная связь между ущербом, понесенным заявителями и нарушением Конвенции, которая может, в соответствующем случае, быть основанием для присуждения справедливой материальной компенсации, в том числе и за потерю заработка. Суд также находит, что потеря заработка может быть отнесена на счет близких родственников пропавших людей, в том числе супругов, престарелых родителей и малолетних детей (см. среди прочего дело *Itakaeva*, упомянутое выше, § 213).

269. Во всех случаях нарушения Конвенции Суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений и назначает финансовую компенсацию.

270. Что касается расходов и издержек, то Суду, во-первых, предстоит установить, действительно ли имели место указанные представителями расходы и, во-вторых, являлись ли они необходимыми (см. *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 сентября 1995, § 220, Series A №324, и *Fadeyeva v. Russia*, №55723/00, § 147, ECHR 2005-IV).

271. Принимая во внимание сделанные выводы, вышеуказанные принципы и доводы сторон, Суд присуждает заявителям компенсации, в размерах, о которых подробно говорится в Приложении II, плюс любые налоги, которые могут быть начислены на эти суммы. Суммы компенсации за расходы и издержки должны быть выплачены представителям на банковские счета, указанные заявителями.

### **D. Выплата процентов**

272. Суд считает, что сумма процентов должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

#### **ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО**

1. *Решает* объединить жалобы;
2. *Объявляет* жалобы приемлемыми;

3. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее материальной части в отношении родственников заявителей: Лом-Али Ахматова, Рустама Шахгареева, Зелимхана Кагирова, Зелимхана Латаева, Хаважи Алиева, Алика Мажиева, Хасана Мажиева, Хусейна Мажиева, Арби Мажиева, Собура-Али Бедигова, Алхазура Сальмурзаева, Ризвана Муслиева, Бислана Муслиева и Увайса Докуева;

4. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее процессуальной части в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств исчезновения и смерти родственников заявителей;

5. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении заявителей в связи с перенесенными ими страданиями по причине исчезновения их родственников и равнодушия властей к их жалобам;

6. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 5 Конвенции в отношении незаконного задержания родственников заявителей;

7. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьями 2 и 3 Конвенции;

8. *Постановляет*

(а) что государство-ответчик должно выплатить заявителям в трехмесячный срок, начиная с даты, на которую решение Суда станет окончательным, в соответствии со Статьей 44 § 2 Конвенции, суммы, указанные в Приложении II, плюс любые налоги, которые могут подлежать уплате с этих сумм; конвертируемые в российских рублях по курсу на дату выплаты. Что касается возмещения расходов и издержек, понесенных представителями заявителей, то они должны быть выплачены на банковские счета представителей, указанные заявителями; платежи должны быть осуществлены в евро для заявителей, которых представляет НПО «Правовая инициатива по России», и в российских рублях для тех, кого представляли г-н Д. Ицлаев и адвокаты НПО «Матери Чечни»;

(b) что со дня истечения вышеуказанных трех месяцев до даты оплаты на означенные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной процентной ставки Европейского центрального банка на период неуплаты плюс три процентных пункта;

9. *Отклоняет* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 16 января 2014 г., в соответствии с Правилом 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Серен Нильсен, Секретарь Секции  
Изабель Берро-Лефевр, Председатель

## ПРИЛОЖЕНИЕ I

### Краткая информация по каждой жалобе

	Жалоба, номер, дата подачи в ЕСПЧ	Заявители: семейное родство, дата рождения, место жительства	Данные о пропавших лицах, дата и место похищения	Расследование
1.	<b>38828/10 Бахрудин Ахматов против России</b>  16 июня 2010	(1) <b>Бахрудин Ахматов</b> (1950), отец, Нойбер, Чечня	(1) <b>Лом-Али Ахматов</b> (1978), похищен из дома 6 января 2005 г. в 16 часов, Нижний Нойбер, Гудермесский район, Чечня	15 марта 2005 г. прокуратура отказалась возбуждать уголовное дело. 26 сентября 2005 г. прокуратура отменила вышеуказанное решение и возбудила уголовное дело №45107 по статье 105 УК РФ (убийство). 12 октября 2005 г. заявитель был признан потерпевшим по уголовному делу. Расследование по делу приостанавливалось и возобновлялось несколько раз, никаких значимых результатов не было получено. Следствие по делу продолжается.
2.	<b>2543/11 Мухтарова и другие против России</b>  27 декабря 2010	(1) <b>Зарган Мухтарова</b> (1958), мать Рустама Шахгареева, Грозный, Чечня (2) <b>Ризван Шахгареев</b> (1978), брат Рустама Шахгареева, там же (3) <b>Тамара Кагирова</b> (1956), мать Зелимхана Кагирова, там же (4) <b>Жамалайла Кагиров</b> (1952), отец Зелимхана Кагирова, там же (5) <b>Сурхо Кагиров</b> (1985), брат Зелимхана Кагирова, там же (6) <b>Турпал Кагиров</b> (1988), брат Зелимхана Кагирова, там же (7) <b>Абдула Кагиров</b> (2002), сын Зелимхана Кагирова, там же (8) <b>Малика Латаева</b> (1964), мать Зелимхана Латаева, там же	Четверо мужчин были похищены из своих квартир 16 июля 2003 г. с 4 до 5 утра  (1) <b>Рустам Шахгареев</b> (1978), (2) <b>Зелимхан Кагиров</b> (1977) (3) <b>Зелимхан Латаев</b> (1984) и (4) <b>Хаважи Алиев</b> (1984)	16 июля 2003 г. сотрудники прокуратуры Заводского района и РОВД посетили заявителей. Они допросили заявителей и их соседей и осмотрели место происшествия. 26 июля 2003 г. районная прокуратура возбудила уголовное дело №30126 по факту похищения Рустама Шахгареева и уголовное дело №30125 по факту похищения других трех мужчин. Впоследствии, в 2005 г., уголовные дела были объединены в одно производство по делу №30125. 30 июля 2003 г. первая заявительница была признана потерпевшей. Расследование по делу приостанавливалось и возобновлялось несколько раз, никаких значимых результатов не было получено. Следствие по делу продолжается.

3.	<p><b>2650/11 Мажиева и другие против России</b></p> <p>27 декабря 2010</p>	<p>(1) <b>Айшат Мажиева</b> (1953), жена Алика Мажиева и мать Хасана, Хусейна и Арби Мажиевых, Грозный, Чечня</p> <p>(2) <b>Луиза Решиева</b> (1977), жена Хусейна Мажиева, там же</p> <p>(3) <b>Хамзат Мажиев</b> (2001), сын Хусейна Мажиева, там же</p> <p>(4) <b>Анжелика Багаева</b> (1975), жена Хасана Мажиева, там же</p> <p>(5) <b>Иман Мажиева</b> (2003), дочь Хасана Мажиева, там же</p> <p>(6) <b>Пегимат Мажиева</b> (1999), дочь Хасана Мажиева, там же</p> <p>(7) <b>Мадина Мажиева</b> (2001), дочь Хасана Мажиева там же</p>	<p>Четверо мужчин были похищены из своих квартир в городе Грозный 4 января 2003 г. около 16 часов</p> <p>(1) <b>Алик Мажиев</b> (1948),</p> <p>(2) <b>Хасан Мажиев</b> (1974),</p> <p>(3) <b>Хусейн Мажиев</b> (1975) и</p> <p>(4) <b>Арби Мажиев</b> (1983)</p>	<p>4 января 2003 г. прокуратура города Грозный возбудила уголовное дело №50002. 6 марта 2003 г. первая заявительница была признана потерпевшей.</p> <p>Расследование по делу приостанавливалось и возобновлялось несколько раз, никаких значимых результатов не было получено. Следствие по делу продолжается.</p>
4.	<p><b>2685/11 Баймурадова и другие против России</b></p> <p>3 декабря 2010</p>	<p>(1) <b>Бирланд Баймурадов</b> (1954), жена, Сержень-Юрт, Шалинский район, Чечня,</p> <p>(2) <b>Бислан Бедигов</b> (1986), сын, там же,</p> <p>(3) <b>Рукият Магомадова</b> (1989), дочь, Герменчук, Чечня</p>	<p>(1) <b>Собур-Али Бедигов</b> (1956) похищен около 3 часов утра 14 июля 2001 г. из дома в с. Сержень-Юрт, Шалинский район, Чечня</p>	<p>12 августа 2001 г. прокуратура Шалинского района возбудила уголовное дело №23178. 22 августа 2001 г. первая заявительница была признана потерпевшей.</p> <p>По заявлению следователей от 21 февраля 2002 года, похищение произошло во время спецоперации, проведенной в Сержень-Юрте спецназом.</p> <p>Расследование по делу приостанавливалось и возобновлялось несколько раз, никаких значимых результатов не было получено.</p> <p>Следствие по делу продолжается.</p>
5.	<p><b>7409/11 Сальмурзаева против России</b></p> <p>29 декабря 2010</p>	<p>(1) <b>Айзнат Сальмурзаева</b> (1955), мать, Гойты, Урус-Мартан, Чечня</p>	<p>(1) <b>Алхазур Сальмурзаев</b> (1973), похищен в 2.30 ночи 21 июля 2002 г. из дома в с. Гой-Чу, Урус-Мартановский район, Чечня</p>	<p>10 апреля 2003 г. в прокуратуре Урус-Мартановского района возбудили уголовное дело №.34042. 11 апреля 2003 г. заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.</p> <p>Расследование по делу приостанавливалось и</p>

				<p>возобновлялось несколько раз, никаких значимых результатов не было получено. Следствие по делу продолжается.</p>
6.	<p><b>14321/11</b> <b>Муслиевы</b> <b>против России</b></p> <p>11 февраля 2011</p>	<p>(1) <b>Рукият Муслиева</b> (1956), мать, Шали, Шалинский район, Чечня</p> <p>(2) <b>Рамзан Муслиев</b> (1976), брат, там же</p> <p>(3) <b>Залихан Муслиева</b> (1980), сестра, там же</p>	<p>Два брата были похищены из дома в городе Шали, Шалинский район, в 6 часов утра 8 июня 2002 года</p> <p>(1) <b>Ризван Муслиев</b> (1977) и</p> <p>(2) <b>Бислан Муслиев</b> (1981)</p>	<p>14 июня 2002 г. в прокуратуре Шалинского района было возбуждено уголовное дело №59123. 17 мая 2010 г. первая заявительница была признана потерпевшей.</p> <p>Расследование по делу приостанавливалось и возобновлялось несколько раз, никаких значимых результатов не было получено. Следствие по делу продолжается.</p>
7.	<p><b>26277/11</b> <b>Докуевы против России</b></p> <p>7 апреля 2011</p>	<p>(1) <b>Малика Докуева</b> (1953), жена, Сержень-Юрт, Чечня,</p> <p>(2) <b>Бирлант Докуева</b> (1975), дочь, Грозный, Чечня</p> <p>(3) <b>Барет Докуева</b> (1977), дочь, Сержень-Юрт, Чечня</p>	<p>(1) <b>Увайс Докуев</b> (1950) похищен из дома в селе Автуры, Шалинский район 11 августа 2002 г. около 4 часов утра</p>	<p>19 августа 2002 г. в прокуратуре Шалинского района возбудили уголовное дело №59210. 23 августа 2002 г. первая заявительница была признана потерпевшей.</p> <p>Расследование по делу приостанавливалось и возобновлялось несколько раз, никаких значимых результатов не было получено. Следствие по делу продолжается.</p>

**ПРИЛОЖЕНИЕ II**  
**Суммы компенсаций, присужденных Судом по Статье 41 Конвенции**

	<b>Жалоба</b>	<b>Представители</b>	<b>Материальный ущерб</b>	<b>Моральный ущерб</b>	<b>Расходы и издержки</b>
1	<b>38828/10 Бахрудин Ахматов против России</b>	Д. Ицлаев		EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)
2	<b>2543/11 Мухтарова и другие против России</b>	SRJI	По EUR 14,000 (четырнадцать тысяч евро) первой, третьей и четвертому заявителям каждому; EUR 6,000 (шесть тысяч евро) седьмому заявителю; По EUR 17,000 (семнадцать тысяч евро) восьмой и девятой заявительницам каждой	EUR 240,000 (двести сорок тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)
3	<b>2650/11 Мажиева и другие против России</b>	SRJI	EUR 8,000 (восемь тысяч евро) первой заявительнице; По EUR 12,000 (двенадцать тысяч евро) второй и четвертой заявительницам каждой; EUR 3,000 (три тысячи евро) третьему заявителю; EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро) пятой заявительнице; EUR 2,500 (две тысячи пятьсот евро) шестой заявительнице; EUR 3,000 (три тысячи евро) седьмой заявительнице	EUR 240,000 (двести сорок тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)
4	<b>2685/11 Баймурадова и другие против России</b>	«Матери Чечни»	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)

5	<b>7409/11 Сальмурзаева против России</b>	Д. Ицлаев	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	EUR 3,500 (три тысячи пятьсот евро)
6	<b>14321/11 Муслиевы против России</b>	«Матери Чечни»	-	EUR 80,000 (восемьдесят тысяч евро)	EUR 3,000 (три тысячи евро)
7	<b>26277/11 Докуевы против России</b>	«Матери Чечни»	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)	EUR 3,000 (три тысячи евро)

